



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 768/18/5511-9
EEČ: 2-43-113-2019

Žilina 22.03.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona
prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nedovolená výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.12.2018 v čase okolo 18.00 hodiny bez povolenia vstúpil do bytu v Žiline na ul. Komenského 21 po tom, čo mu otvorila XXXXX a zotrval v ňom aj napriek výzve majiteľa bytu XXXXX aby byt opustil, kde po príchode hliadky OO PZ XXXXX – západ mu bola vykonaná bezpečnostná prehliadka, pričom pri sebe mal 3 sáčky s neznámou sušenou rastlinou, ktoré následne dňa 01.12.2018 v čase o 22.30 hod. dobrovoľne vydal poverenému príslušníkovi OO PZ XXXXX – západ, pričom

skúmaním Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ v Slovenskej Ľupči z odboru kriminalistická chémia bolo zistené, že rastlinný materiál vykazuje morfológické a mikroskopické znaky typické pre rastliny rodu Cannabis – konopa, vrcholcové súkvetia v jednom sáčku o hmotnosti 2,887 g s obsahom THC 13,4 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 13 bežných jednotlivých dávok, v druhom sáčku o hmotnosti 0,777 g s obsahom THC 15,1 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 4 bežným jednotlivým dávkam a v treťom sáčku o hmotnosti 7,575 g s obsahom THC 19,4 % hmotnostných, čo zodpovedá najmenej 48 bežných jednotlivých dávok,

pričom extrakt suchý z rastlín rodu Cannabis (konopa) je zaradený do I. skupiny omamných látok, ktoré sú uvedené v zozname omamných a psychotropných látok Zákona č. 13/2004, ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení Zákona č. 260/1999 Z.z.,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Dňa 12.02.2019 vyšetrovateľ OR PZ, OKP XXXXX pod sp. zn. ORP-125/1-VYS-ZA-2019 vydal podľa § 206 ods. 1 Tr. por. uznesenie, ktorým stíha ako obvineného XXXXX, nar. XXXXX a to zo zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,

V priebehu vyšetrovania bol dňa 12.02.2019 ku skutku vypočutý obvinený XXXXX, ktorý uviedol, že: „Na úvod chcem uviesť, že ja chápem zmysle trestného konania, som si vedomí skutku, ktorého som sa dopustil. To, čo je uvedené v uznesení o vznesení obvinenia je pravda, ku skutku, ktorého som sa dopustil sa priznávam a ľutujem toho, čo sa stalo. Ja si už na presný dátum nespomínam, ale v uznesení je uvedený dátum 1.12.2018, tak ten večer mi volala XXXXX, s ktorou sa poznám z predškoly a chcel, aby som prišiel ku nej domov zobrať si svoj ruksak, ktorý som jej ten deň dal. Prišiel som ku nej domov, XXXXX mi otvorila dvere, vošiel som do bytu, že si idem zobrať ruksak, keď som bol už v byte, tak neviem prečo, ale mal som pocit, že sa tam robí nejaká nekalá kriminálna činnosť, tak som byt začal prehľadávať. XXXXX sa ma pýtala, čo mi je, hovorila mi, aby som s tým prestal. Ja som tam našiel nejaké dôkazy, myslím, že tam bol nejaký kryštál v pekáči, myslel som si, že to sú nejaké tvrdé drogy. Myslel som si, že sa tam varia nejaké tvrdé drogy. XXXXX zavolala najprv bratovi, ktorého mi dala k telefónu, ja som mu povedal, aby prišiel, ale on potom XXXXX povedal, že nepríde, tak potom zavolala otcovi. Keď jej otec prišiel, spýtal sa ma, či má zavolať políciu, tak ja som povedal, že hej, lebo som mal pocit, že sa tam robia nejaké nekalé činnosti. Nespomínam si či mi povedal, aby som odtiaľ odišiel, ale viem, že zavolať na políciu. Ja som mal na sebe reflexnú vestu, ktorú sme dostávali v škole, na ktorej je uvedené policajný zbor SR a pod tým, „správaj sa normálne“, túto som si obliekol predtým ako som vošiel do bytu. Potom sme čakali na políciu, ja som odtiaľ nechcel utekať, pretože som vtedy ešte nevedel, že či sa tam skutočne nekoná nejaká kriminálna činnosť. Po príchode polície policajti začali pozeráť veci, ktoré som v tom byte mal, teda ten ruksak a potom som išiel s nimi. Na polícii mi vybrali obsah toho ruksaku, kde som mal aj v plastovej fľaštičke 3 sáčky s marihuanou, ktorú som im aj dobrovoľne vydal. V ruksaku som ešte okrem marihuany mal aj biely sprej v plechovke a tiež aj mačetu

v púzdre. Čo sa týka tej mačety, tak ja ju bežne v ruksaku nenosievam, ja si ju brávam iba na chatu, kde ju používam na sekacie dreva a zabudol som ju vyložiť. Aby ste si nemysleli, že som nejaký násilník. Čo sa týka tej marihuany, tak ja som ju kupoval ten istý deň, bolo to na Solinkách na lavičkách pred školou na Gaštanovej ulici. Malo toho byť dokopy asi tak 20 gramov a ja som mu dal za ňu asi tak 190,- €, už si presnú sumu nespomínam. O tom chalanovi viem, že sa volá XXXXX toto meno som mu nejakou náhodou videl na občianskom preukaze, ktorý ukazoval chalanom, ktorí stáli okolo. Ja ho však nepoznám. Marihuanu som si kupoval pre vlastnú potrebu, nikdy som nemal v úmysle ku ďalej predávať, kupoval som ju prvýkrát. Marihuanou som chcel liečiť moje psychické problémy. Od roku 2016 som mal polymorfnú psychotickú chorobu a v súčasnosti trpím aj schizofréniou, ktorá sa u mňa začala objavovať niekedy v tom čase, čo došlo k tomu skutku. Liečim sa u psychiatričky XXXXX, pričom na druhý deň po skutku, keď som išiel ku doktorke XXXXX, tak ma poslala na liečenie na psychiatriu, kde som bol hospitalizovaný asi 6 týždňov. Toto liečenie mi dosť pomohlo, momentálne sa cítim oveľa lepšie, raz mesačne dostávam aj injekciu, ktorá má v sebe lieky aby som ich nemusel brať v tabletkách denne. K tejto injekcii však ešte musím brať večer Serokvel a ráno beriem ešte polku tabletky, ale neviem, aký má názov. Ešte chcem uviesť, že marihuanu, ktorú som si kúpil, tak som z nej nemal nič, v čase spáchania skutku som nebol pod vplyvom žiadnych iných drog, proste mi vypovedala psychika. Párkrát predtým som marihuanu vyskúšal, bolo to asi trikrát v celom mojom živote, naposledy to bolo asi tak 2 roky dozadu. Na marihuane nie som vôbec závislý, pretože som ju ani nejakou veľmi neužíval. Kupoval som si ju preto, lebo som si myslel, že mi môže pomôcť, ale ani som to nestihol ju vyskúšať. Všetko, čo sa stalo ma veľmi mrzí, v tom čase som bol na tom psychicky zle, nikomu som však nechcel ublížiť, proste som mal pocit, že v byte sa koná nejaká nekalá kriminálna činnosť.“

Dňa 18.3.2019 sa k predmetnej veci vyjadril svedok - poškodený XXXXX, ktorý uviedol: „ ...bývam a súčasne som aj majiteľom bytu v Žiline na ul. Komenského č. 21. V uvedenom byte bývam sám, ale tým, že mám s bývalou manželkou striedavú starostlivosť, tak každý páry týždeň od stredy do nedele so mnou býva aj naša dcéra XXXXX, nar. 23.8.2004. Už si presne nespomínam, ktorý deň to bolo, ale viem, že to bolo ešte niekedy koncom minulého roku, mohol byť tak už podvečer, keď mi telefonovala dcéra XXXXX, že do bytu pustila známeho, ktorý prišiel na návštevu a že ten sa jej zdal divný a že chodil po celom byte a čosi vyšetroval. Ja som bol nablízku, tak hneď som prišiel domov, nebolo to ani 5 minút, pričom keď som vošiel do bytu, tak som videl pre mňa neznámeho chlapca, ako stojí v obývačke, pričom keď som sa ho spýtal, čo tu robí, tak mi povedal, že je z kriminálky, preukázal sa kartičkou poistenca, povedal, že tam niečo vyšetroje. Pôsobil na mňa úplne zmätene, stále dookola opakoval, že je vyšetrovateľ a nechcel, aby som volal políciu. Ja som mu povedal, aby z bytu odišiel, ale on stále dookola, že je z kriminálky, tak som políciu zavolať. Potom sme tam ticho čakali na policajtov, tí prišli do 5 minút a potom to už s ním riešili oni. On im povedal, že je policajt, hovoril im aj služobné číslo, a že je z NAKA. Nebol agresívny, bol skôr taký kludný, ale zmätený. Potom policajti u neho našli nejaký balíček zabalený v čiernej fólii. Viem, že v ruksaku mal aj nejakú mačetu a boxer. Potom ho policajti zobrali so sebou.“ Poškodený uviedol, že škoda mu nevznikla.

Vzhľadom k tomu, že obvinený XXXXX bol už v minulosti liečený pre psychickú chorobu, bol na návrh vyšetrovateľa na vyšetrenie duševného stavu

sudcom Okresného súdu XXXXX pod sp. zn. XXXXX vydaný príkaz na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX.

Vyšetrovateľ uznesením podľa § 142 ods. 1 Trestného poriadku pribral na vyšetrenie duševného stavu znalca z psychiatrie XXXXX, ktorá vyšetrením obvineného XXXXX zistila, že trpí a aj v čase spáchania skutku trpel duševnou poruchou v pravom zmysle slova a to psychózou schizofrénneho spektra - schizofréniou, choromyseľnosťou. V čase spáchania trestného činu bol v štádiu relapsu, teda prepuknutia alebo akútneho štádia ochorenia, čo malo za následok úplné vymiznutie ovládacích ako aj rozpoznávacích schopností. Nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, rovnako svoje konanie nemohol ovládať. V čase znaleckého vyšetrenia sa nachádzal v štádiu stabilizácie, sociálnej remisie bez prítomnosti známkov akútnej psychózy, obvinený chápe zmysel trestného konania vedeného proti jeho osobe v plnom rozsahu.

Z vykonaného vyšetrovania je teda možné vyvodiť záver, že skutok, ktorého sa dopustil obvinený XXXXX napĺňa všetky znaky skutkovej podstaty zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, avšak vzhľadom k tomu, že u obvineného XXXXX boli v čase spáchania skutku jeho **ovládacie aj rozpoznávacie schopnosti úplne vymiznuté, nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť, rovnako nemohol svoje konanie ovládať,**

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX som podľa § 215 ods.1 písm. e) Trestného poriadku zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marek Sinčák
prokurátor