



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 677/19/5511-15
EEČ: 2-43-1178-2020

Žilina 01.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX voči ktorej má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine a ktorú si bol povinný v období od 5.12.2013 do 21.8.2017 mesačne plniť v zmysle § 7 ods. 1 Tr. por. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa, t.j. od 5.12.2013 do 30.6.2017 v sume 27,13 EUR, od 1.7.2017 do 21.8.2017 v sume 27,32 EUR a v období od 22.8.2017 v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/111/2014-93 zo dňa 24.7.2017, právoplatného dňa 22.8.2017, ktorým bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca ho prispievať na výživu dcéry výživným vo výške 150 EUR mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, okr. XXXXX, túto svoju povinnosť si vedome riadne a pravidelne neplnil **od 5.12.2013 do 1.10.2020**, s výnimkou obdobia do 5.12.2013 do 10.3.2014, kedy bol evidovaný ako nezamestnaný, pričom v ostatnom období neplatenia výživného nebol evidovaný ako uchádzač

o zamestnanie, nebol poberateľom štátnych sociálnych dávok ani dávok pomoci v hmotnej núdzi, na živobytie si zarábala vykonávaním živnostenskej činnosti, v sledovanom období na výživné prispela čiastkou 600 EUR, ktorú zaplatila dňa 4.10.2017 úhradou sumy 170 EUR, zo dňa 20.11.2017 úhradou sumy 80 EUR, zo dňa 1.2.2018 úhradou sumy 100 EUR, zo dňa 24.9.2018 úhradou sumy 100 EUR, zo dňa 16.10.2018 úhradou sumy 100 EUR a zo dňa 17.4.2019 úhradou sumy 50 EUR, čiastkou 1.320 EUR, ktorú za neho zaplatila jeho matka XXXXX v období do 22.8.2017 a čiastkou 2.000 EUR, ktoré zaplatil priamo do rúk matky dieťaťa v období po 22.8.2017 do 31.12.2019 a čiastkami 150 EUR, ktoré platí mesačne od 1.1.2020 do 1.10.2020, v dôsledku čoho zaviniel dlh na výživnom k rukám matky dieťaťa XXXXX vo výške 1.419,84 EUR, ktoré podľa vyjadrenia pošk. XXXXX po vznesení obvinenia uhradil v celom rozsahu,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žilina uznesením XXXXX zo dňa 20.11.2019 začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. Následne uznesením pod číslom XXXXX zo dňa 31.12.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 18.9.2020 predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por.

V priebehu vyšetrovania boli k veci vypočutí obv. XXXXX, pošk. XXXXX a svedkyňa XXXXX.

Obvinený XXXXX vypovedal, že to, čo je uvedené v uznesení o jeho trestnom stíhaní je pravda. Je si vedomý svojej vyživovacej povinnosti voči jeho dcére XXXXX ktorú má s XXXXX. Vie, že podľa rozsudku súdu má platiť výživné 150 EUR mesačne do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky jeho dcéry a že pred stanovením sumy 150 EUR mal platiť výživné aspoň vo výške 30% zo sumy životného minima. Výživné neplatil z dôvodu, že mal malý príjem a mal zdravotné problémy. Peniaze, ktoré zarobil v období od roku 2014 doposiaľ vo výške cca 400 – 600 EUR minul na nájomné, ktoré platí vo výške 300 EUR, býva u kamaráta na chatke vo XXXXX Zvyšok zarobenej sumy dal na jedlo, lieky, vyšetrenia, ktoré musel hradiť. Jemu nič neostávalo, z čoho by ešte uhradil výživné a už vôbec nie vo výške 150 EUR. Teraz sa mu situácia zlepšila od Nového roka, preto od januára 2020 sa stretáva s dcérou, berie ju na výlety, kupuje jej jedlo. Bude sa snažiť riadne výživné platiť a postupne uhradiť to dlžné výživné. Nehnutelnosti nevlastní žiadne, má dve nepojazdné autá. S XXXXX býval od roku 2014 do 2015 u jej starej mamy. Dával jej asi tak cca 100 – 150 EUR mesačne, čo dávala na úhradu energií v byte, aj sa kupovala strava a aj to, čo potrebovala XXXXX Nevie kedy presne, ale v roku 2015 sa odsťahoval od XXXXX a ona zostala s XXXXX sama.

Svedkyňa – poškodená XXXXX okrem iného vypovedala, že bývalý priateľ

XXXXX má prispievať na výživu ich dcéry XXXXX výživným vo výške 150 EUR mesačne do 20-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. XXXXX si vyživovaciu povinnosť vôbec neplnil v rozsahu určenom Zákonom o rodine, a to za obdobie od narodenia dcéry, t.j. od 5.12.2013 do 31.7.2017, čím jej spôsobil dlh na výživnom vo výške 1.193,91 EUR. Tiež si neplnil vyživovaciu povinnosť pravidelne v určených splátkach od mesiaca august 2017 doposiaľ (svedkyňa vypovedala 11.12.2019), čím spôsobil dlh na výživnom vo výške 3.150 EUR. Celkom jej tak k dnešnému dňu dlží sumu 4.343,91 EUR. Ona býva v obecnom nájomnom byte v XXXXX s dcérou a jej matkou. Pracuje v pekárni, kde zarobí 500 - 600 EUR. Keď je v práci, tak s dcérou jej vypomáha mama alebo sestra. Matka XXXXX sa tiež zaujíma o svoju vnučku tak, že sa každý druhý víkend stretávajú. XXXXX sa o dcéru vôbec nezaujíma, netelefonuje jej, ani nemá záujem sa s ňou stretávať. Len v lete 2019 jej poslal detský chlapčenský bicykel, čo považuje za darček a nie za úhradu výživného. Dcéra núdzou netrpí, nakoľko sa jej snaží zabezpečiť po materiálnej aj finančnej stránke uspokojovanie základných životných potrieb. Všetky jej hmotné potreby pokrýva ona. XXXXX občas pri stretnutí s vnučkou jej dala cca 20 - 50 EUR, čo predstavovalo sumu 200 EUR, ktoré berie ako úhradu bežného výživného, lebo jej povedala, že to posielala syn. Tiež jej niekedy donesie nejakú sladkosť alebo darček. Niekedy dala vnučke peniaze, čo brala ako pozornosť, resp. darček od starej mamy.

Vo svojej výpovedi dňa 15.5.2020 uviedla, že v čase, keď ešte nebolo určené výživné súdom, tak jej od narodenia dcéry za XXXXX dávala výživné v hotovosti jeho mama XXXXX, stále jej niečo kupovala. XXXXX jej v tomto období, pokiaľ súd neurčil výživné dávala mesačne minimálne 20 EUR, väčšinou to bolo po 30 až 50 EUR, tiež jej prispela na sviatok aj sumou 100 EUR, pričom povedala, že je to za XXXXX že on jej dal 50 EUR a ona 50 EUR. Niekedy jej dala peniaze aj dvakrát do mesiaca. XXXXX jej takto dala na XXXXX za XXXXX sumu 1.320 EUR. Pokiaľ pôvodne uvádzala, že jej dala len 200 EUR, tak preto, lebo si myslela, že sa jej na polície v XXXXX pýtajú na posledné mesiace. Na výživné jej bolo zaplatené za XXXXX aj jeho bývalým zamestnávateľom XXXXX výživné v celkovej sume 600 EUR. Od januára 2020 sa XXXXX riadne stará o XXXXX berie ju na výlety a jej riadne tiež prispieva na jej výživu. Peniaze jej dáva do ruky, neposiela ich na účet. S XXXXX plánujú svadbu a spoločnú domácnosť. Od augusta 2017 do decembra 2019 jej uhradil sumu 2.000 EUR. XXXXX si peniaze požičal od svojich rodičov. Dal jej ich do ruky. Aj v tomto období jej mama XXXXX prispievala na výživné a tiež jej dávala peniaze na sviatky. Ona výživné zo strany XXXXX považuje za uhradené v plnej výške.

Svedkyňa XXXXX vypovedala, že má vnučku XXXXX, ktorá je dcérou jej syna XXXXX. Vie, že XXXXX má súdom určenú vyživovaciu povinnosť, ktorú si z času na čas plní. Jej syn XXXXX býva v nejakom domčeku XXXXX, občas chodí za ňou, keď potrebuje pomôcť s peniazmi, napr. za lieky, zdravotnú starostlivosť, nakoľko je SZČO a keď poplatí všetky výdavky, tak občas nemá financie, ktoré potrebuje. Pracuje ako automechanik v XXXXX Má zdravotné problémy, ktoré vznikli po nehode asi tak pred 4 mesiacmi. Ona s stretáva so svojou vnučkou, buď si zavolajú alebo cca každý druhý týždeň sa stretnú. Ide za ňou do XXXXX a vždy jej dá nejaké peniaze namiesto jej syna XXXXX vo výške od 20 do 50 EUR s tým, že matke jej vnučky povie, že to má od jej syna. Zdokladovať to však nevie. Syn jej uviedol, že XXXXX zaplatil výživné, ale nie v plnej sume. Platí tak, ako mu to vyjde. XXXXX, keď pracovala v XXXXX dala 100 EUR, aj 50 EUR, čo nevie zdokladovať

a nepamätá si presné dátumy. Viet, že syn platí nájom asi 350 EUR, poistku od auta, lieky a stravu. Ona mu občas finančnej pomôže. Syn so svojou dcérou kontakt neutržiava, lebo je stále v práci aj v sobotu a nedeľu. Ona sa s vnučkou stretáva. Syn kúpil jej vnučke bicykel v lete tohto roku (svedkyňa vypovedala 11.12.2019). Na Vianoce jej dal nejakého macíka.

Vo svojej ďalšej výpovedi navyše uviedla, že syn XXXXX platí XXXXX riadne výživné od januára 2020. XXXXX jej tiež povedala, že jej XXXXX uhradil sumu 2.000 EUR. Jej vnučka má všetko, čo potrebuje, XXXXX sa s XXXXX od januára 2020 pravidelne stretáva. Tiež aj s XXXXX a XXXXX chodia spoločnej k nej domov na návštevy. XXXXX kupuje XXXXX aj oblečenie a všetko, čo teraz potrebuje. Berie ju aj na výlety. XXXXX s XXXXX plánujú teraz svadbu, ale nevie presný dátum kvôli COVIDU 19.

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvoria: rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/111/20104-93 zo dňa 24.7.2017, právoplatný dňa 22.8.2017 o určení výživného, rodný list mal. XXXXX a správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX zo dňa 12.11.2019 a 14.5.2020, z ktorých vyplýva, že XXXXX bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy od 17.9.2013 do 10.3.2014 a že menovaný nepoberal štátne sociálne dávky, ani dávky pomoci v hmotnej núdzi a posledné vyradenie z evidencie uchádzačov o zamestnanie bolo 11.3.2014.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj doklady o úhrade výživného, a to zo dňa 4.10.2017 na sumu 170 EUR, zo dňa 20.11.2017 na sumu 80 EUR, zo dňa 1.2.2018 na sumu 100 EUR, zo dňa 24.9.2018 na sumu 100 EUR, zo dňa 16.10.2018 na sumu 100 EUR a zo dňa 17.4.2019 na sumu 50 EUR. V spise je založený aj výpis zo živnostenského listu obv. XXXXX, z ktorého je zrejmé, že dňom 1.2.2015 má vydané živnostenské oprávnenie v predmete podnikania: údržba motorových vozidiel bez zásahu do motorickej časti vozidla.

V posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že XXXXX má vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére mal. XXXXX, nar. XXXXX Povinnosťou obv. XXXXX bolo od narodenia dcéry mal. XXXXX prispievať na jej výživu výživným vo výške 30% mesačne. t.j. od 5.12.2013 do 30.6.2017 v sume 27,13 EUR, od 1.7.2017 do 21.8.2017 v sume 27,32 EUR a následne od 22.8.2017 v zmysle rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/111/2014-93 zo dňa 24.7.2017, právoplatného dňa 22.8.2017 výživným vo výške 150 EUR mesačne s povinnosťou výživné platiť vždy do 20-teho dňa v mesiaci k rukám matky dieťaťa XXXXX. Z vykonaných dôkazov vyplýva, že obv. XXXXX na výživu dcéry v sledovanom období prispel čiastkou 600 EUR, ktorú zaplatil vyššie uvedenými úhradami výživného, čiastkou 1.320 EUR, ktorú za neho zaplatila jeho matka XXXXX v období do 22.8.2017 a čiastkou 2.000 EUR, ktoré zaplatil priamo do rúk matky dieťaťa v období po 22.8.2017 do 31.12.2019 a čiastkami 150 EUR, ktoré platí mesačne od 1.1.2020 do 1.10.2020. V sledovanom období obv. XXXXX tak zavinil dlh na výživnom k rukám matky dieťaťa XXXXX vo výške 1.419,84 EUR, ktoré podľa vyjadrenia pošk. XXXXX zo dňa 30.9.2020 po vznesení obvinenia uhradil v celom rozsahu a z uvedeného dôvodu voči nemu neeviduje žiadny dlh.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že okolnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky

prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 zák.

písm. b) Tr.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedený čin spácha závažnejším spôsobom konania s poukazom na § 138 písm. b) Tr. zák., t.j. po dlhší čas.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné uhradil v plnej výške a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jeho strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka