



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 377/20/5511-6
EEČ: 2-43-1342-2020

Žilina 30.10.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno d
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno d Trestného
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 09.04.2019 v XXXXX prijala od XXXXX, rod. XXXXX nar. XXXXX, trvale
bytom XXXXX splnomocnenie na zastupovanie na všetky právne aj iné úkony, ktoré
bolo potrebné vykonať v mene XXXXX v súvislosti s predajom/prevodom
nehnutelnosti evidovaných na LV č. XXXXX, parcela číslo XXXXX druh pozemku
orná pôda o výmere XXXXX m², kú. XXXXX,

dňa 17.07.2019 v XXXXX ako splnomocnenec uzavrela kúpnu zmluvu za
predávajúcu XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX s kupujúcim XXXXX,
nar. XXXXX trvale bytom XXXXX, ktorej predmetom boli nehnuteľnosti zapísané na
LV č. XXXXX, parcela číslo XXXXX, druh pozemku orná pôda o výmere XXXXX m²,
kú. XXXXX, kde kúpna cena bola dohodnutá vo výške 81.000,-€, pričom v kolónke
predávajúci bez vedomia a súhlasu XXXXX uviedla v časti bankové spojenie číslo
svojho bankového účtu IBAN:XXXXX XXXXX, vedený v peňažnom ústave XXXXX
a.s.,

prvú časť kúpnej ceny vo výške 6.000,-€ XXXXX uhradil dňa 16.07.2019 v prospech účtu spoločnosti XXXXX XXXXX, XXXXX XXXXX IBANXXXXX a dňa 18.07.2019 vinkuloval v prospech účtu IBAN:XXXXX čiastku 75.000,-€,

dňa 25.07.2019 XXXXX prijala na svojom účte kúpnu cenu vo výške 75.000,-€ a až do 29.05.2020 predstierala pred XXXXX, že k predaju nehnuteľnosti nedošlo, nakoľko k uskutočneniu vinkulácie bol potrebný ešte nejaký podpis,

čím XXXXX svojím úmyselným konaním spôsobila škodu XXXXX najmenej vo výške 75.000,-€,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX Odbor kriminálnej polície uznesením ČVS:ORP-493/3-VYS-ZA-ZA-2020 zo dňa 15.07.2020 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. d) Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetovania bol tunajšej prokuratúre predložený príslušný spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby na obvinenú XXXXX, s ktorým som sa nestotožnila.

XXXXX sa cíti byť nevinná. Podľa jej názoru všetko je len o vzájomnej komunikácii, ktorá v tomto prípade zlyhala medzi matkou XXXXX a jej deťmi. Za celú dobu, čo sa vybavoval predaj pozemku, jej XXXXX nedala číslo svojho bankového účtu, ani nežiadala, aby jej peniaze boli vyplatené. Stále tvrdila, že z peňazí z predaja pozemku nič nechce a nech si peniaze rozdelia jej deti. Keď nastal problém, mala ho riešiť s deťmi a nie podávať trestné oznámenie. Oznámenie o vinkulácii sumy 75.000,-Eur v prospech účtu XXXXX a XXXXX bolo XXXXX doručené, teda vedela, že peniaze neprídu na jej účet. O predaji pozemku bola dohoda medzi poškodenou, synom XXXXX a dcérou XXXXX. Peniaze sa mali rozdeliť medzi týchto súrodencov ako kompenzácia za to, že rodičovský dom prepísala poškodená na vnuka XXXXX, ktorý je synom XXXXX, ich ďalšieho súrodenca. XXXXX mal vyplatiť z rodičovskej chalupy strýka XXXXX a tetu XXXXX k čomu nedošlo a práve finančné prostriedky z predaja pozemku mali pre nich slúžiť ako finančná kompenzácia. V kúpnej zmluve sa nachádza číslo účtu, ktorý zriadila spoločne s manželom XXXXX, nakoľko dohoda bola, že peniaze si rozdelia súrodenci XXXXX a XXXXX. Z tohto dôvodu jej poškodená číslo svojho účtu nedávala, ani nežiadala, aby jej boli peniaze vyplatené. Pri tejto dohode boli okrem XXXXX prítomní aj syn XXXXX a dcéra XXXXX

Sv.-pošk. XXXXX uviedla, že v roku 2019 splnomocnila svoju nevestu XXXXX na predaj pozemku v obci XXXXX. Až v roku 2020 sa dozvedela, že pozemok je predaný, no dodnes nemá z predaja pozemku peniaze. Peniaze chcela rozdeliť medzi svoje deti. Potvrdila, že rodičovskú chalupu darovala vnukovi XXXXX (od syna XXXXX) za čo syn XXXXX a dcéra XXXXX očakávali, že ich vnuk XXXXX z tejto chalupy vyplatí. Poškodená priznala, že o predaji pozemku na LV č. XXXXX v minulosti hovorila pred všetkými svojimi deťmi. Podvodné konanie vidí v tom, že XXXXX vybavila predaj pozemku, ale ona (pozn. poškodená) dodnes peniaze

z predaja nemá.

Pri konfrontácií vykonanej medzi obv. XXXXX a pošk. XXXXX, poškodená zotrvala na tom, že svoju nevestu XXXXX poverila len predajom pozemku, nie tým, aby si peniaze získané z predaja rozdelili syn XXXXX (manžel obvinenej) a dcéra XXXXX. Obvinená zotrvala na tvrdení, že za prítomnosti XXXXX a XXXXX im XXXXX povedala, že nakoľko ich vnuk XXXXX nevyplatil z rodičovského domu, nech predajú pozemok na LV č. XXXXX a nech si získané peniaze rozdelia. Poškodená pri konfrontácií uviedla, že sa pravidelne u nevesty informovala, či je pozemok predaný, o čom ju mala XXXXX nepravdivo informovať, že predaný nie je a o jeho predaji sa poškodená dozvedela až v roku 2020. Naproti tomu XXXXX vypovedala, že vždy o všetkých krokoch súvisiacich s predajom pozemku XXXXX informovala. Táto ju do dnešného dňa nevyzvala na vrátenie finančných prostriedkov.

Svedok XXXXX, syn XXXXX a manžel obv. XXXXX vypovedal, že už niekedy v roku 2015, keď boli na návšteve u mamy sa spolu s manželkou XXXXX, sestrou XXXXX a matkou rozprávali o predaji pozemku v obci XXXXX. Na tomto stretnutí im matka povedala, že na predaj pozemku splnomocní nevestu XXXXX a že finančné prostriedky z predaja si majú medzi sebou rozdeliť on a jeho sestra XXXXX. Dôvodom, prečo to tak matka chcela bolo, že synovec XXXXX sa stal majiteľom rodičovského domu na základe darovacej zmluvy, pričom ich (XXXXX) do dnešného dňa nevyplatil. V roku 2019 jeho manželka XXXXX sprostredkovala predaj pozemku a finančné prostriedky vo výške 75.000,-Eur prišli na ich spoločný účet vedený v XXXXX. Polovicu z týchto peňazí previedli na účet sestry XXXXX. O tom, že sa pozemok predal matka vedela, ona to však nechcela povedať synovi XXXXX, mala z neho strach. Matka XXXXX splnomocnila na predaj pozemku dobrovoľne, pokojne mohla splnomocniť aj brata XXXXX alebo jeho syna XXXXX, čo však urobiť nechcela.

Pri konfrontácií so svedkom XXXXX pošk. XXXXX nepoprela spoločné stretnutie so synom XXXXX, jeho manželkou XXXXX a dcérou XXXXX, na ktorom sa rozprávali na predaji pozemku. Rozpor je len v tom, že kým deti poškodenej a obvinená tvrdia, že sa dohodli aj na rozdelení kúpnej ceny, poškodená tvrdí, že sa bavili len o predaji pozemku a pokiaľ ide o kúpnu cenu očakávala, že táto jej bude vyplatená a následne ju rozdelí medzi svoje deti podľa vlastného uváženia.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že už v roku 2012 sa doma u mamy rozprávali o predaji pozemku v obci XXXXX. Predaj pozemku mal najskôr vybaviť brat XXXXX, ktorý to však vybavoval tri roky a záver bol taký, že aj tak nič nevybavil. Potom niekedy v roku 2015 sa opäť stretli u mamy v XXXXX XXXXX, kde sa znovu o predaji pozemku rozprávali. Na tomto stretnutí bol prítomný aj brat XXXXX a jeho manželka XXXXX. Dohodli sa, že predaj pozemku sa pokúsi vybaviť švagriná XXXXX. Na tomto stretnutí im matka povedala, aby nehnuteľnosť predali a peniaze si rozdelili. Nakoľko v roku 2009 matka darovacou zmluvou previedla rodičovský dom na synovca XXXXX a ten ich napriek príslubu nevyplatil, matka súhlasila, že peniaze z predaja pozemku budú pre nich akousi finančnou kompenzáciou. Bola to ústna dohoda, nikdy nič nespisovali.

Svedok XXXXX vypovedal, že o zamýšľanom predaji pozemku v obci XXXXX nemal vôbec vedomosť, nikto mu o tom nepovedal, ani matka. Dozvedel sa to až

v júni 2020, keď mu to oznámila manželka, ktorá bola niečo vybavovať na Katastrálnom úrade v XXXXX

Svedok XXXXX, vnuk poškodenej nemal vedomosť, že XXXXX splnomocnila XXXXX na predaj pozemku v obci XXXXX XXXXX. Prvýkrát sa o tom, že bola nehnuteľnosť predaná dozvedel až vtedy, keď bolo XXXXX doručené oznámenie XXXXX o vinkulácií finančných prostriedkov v jej prospech na účet vedený v Prima banke. Keď sa jej opýtal, čo bude s toľkými peniazmi robiť, povedala mu, že časť z nich rozdelí deťom. Po určitom čase, keď sa jej pýtal, čo je s tými peniazmi, kontaktovala XXXXX, ktorá ju ubezpečila, že sa predaj pozemku ďalej rieši a že je potrebné vysporiadať prístupovú cestu. Keď upozornil XXXXX na to, že nehnuteľnosť je už predaná, nechcela tomu veriť a keď im to kataster potvrdil a v XXXXX si overili, že vinkulácia finančných prostriedkov prebehla na účet, ktorý je uvedený v kúpnej zmluve, teda na účet XXXXX, poradil starkej, aby išla podať trestné oznámenie na políciu, čo aj urobila.

Svedkyňa XXXXX, manželka XXXXX, potvrdila, že v lete v roku 2019 bolo XXXXX doručené oznámenie XXXXX, že v jej prospech bola vinkulovaná kúpna cena za pozemok. O akú sumu išlo sa svedkyňa nevedela vyjadriť.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú okrem výpovedí zainteresovaných osôb i listinné dôkazy, a to:

- splnomocnenie zo dňa 09.04.2019, ktorým XXXXX udelila XXXXX generálne plnomocnenstvo na zastupovanie pri všetkých právnych a iných úkonoch spojených s predajom nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXXX

- kúpna zmluva medzi predávajúcou XXXXX, zastúpenou XXXXX a kupujúcim XXXXX zo dňa 17.07.2019, predmetom ktorej je prevod nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXXX za kúpnu cenu 75.000,-Eur, ktorá mala byť poukázaná na účet predávajúceho IBAN: XXXXX XXXXX vedený v XXXXX,

- rozhodnutie Okresného úradu XXXXX, katastrálneho odboru zo dňa 22.07.2019 o povolení vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnosti evidovanej na LV č. XXXXX v prospech XXXXX, ktoré rozhodnutie bolo doručované XXXXX, XXXXX a XXXXX,

- oznámenie XXXXX XXXXX zo dňa 18.07.2019 o vinkulácií vkladu vo výške 75.000,-Eur v prospech XXXXX na účet č.: XXXXX XXXXX, ktoré oznámenie bolo XXXXX doručené,

- výpis z účtu XXXXX č.: XXXXX vedený v XXXXX, z ktorého vyplýva, že dňa 25.07.2019 bola na tento účet poukázaná suma 75.000,-Eur od XXXXX ako kúpna cena za predaj pozemku, pričom dňa 13.08.2020 bola z tohto účtu na účet XXXXX poukázaná čiastka 40.900,-Eur (polovica kúpnej ceny za pozemok + vrátená pôžička z minulosti).

Tieto listinné dôkazy preukazujú, že pošk. XXXXX bola informovaná a teda vedela o predaji pozemku, o kúpnej cene za pozemok i o tom, že finančné prostriedky boli poukázané na účet XXXXX v XXXXX XXXXX. O týchto skutočnostiach vedela už v júli 2019, keď jej bolo doručené rozhodnutie o povolení

vkladu z Okresného úradu XXXXX katastrálneho odboru a oznámenie XXXXX. o vinkulácii vkladu vo výške 75.000,-Eur, preto považujem za neopodstatnené tvrdenie poškodenej, že ju mala XXXXX klamať a zavádzať, že pozemok ešte nebol predaný.

Z dôkazov zabezpečených v rámci vyšetrovania (výsluchy, konfrontácie, listinné dôkazy) vyplýva nasledovný skutkový stav:

XXXXX nepoprela, že dobrovoľne poverila a splnomocnila XXXXX na predaj pozemku v obci XXXXX. Tak XXXXX v procesnom postavení obvinenej ako i svedkovia XXXXX a XXXXX zhodne potvrdili, že matka z peňazí za pozemok nechcela nič a dohoda bola taká, že peniaze si rozdelia súrodenci XXXXX a XXXXX ako kompenzáciu za to, že ich synovec XXXXX (syn najstaršieho brata XXXXX nevyplatil z rodičovského domu. Verzia obvinenej, že existovala dohoda o rozdelení peňazí z predaja pozemku medzi súrodencov XXXXX a XXXXX je podporená nielen výpoveďou týchto svedkov, ale i listinnými dôkazmi, a to splnomocnením zo dňa 09.04.2019, kúpnu zmluvou zo dňa 17.7.2019 rozhodnutím o povolení vkladu zo dňa 22.07.2019, oznámením o vinkulácii finančných prostriedkov zo dňa 18.07.2019 a výpisom z účtu XXXXX vedenom v peňažnom ústave XXXXX., z ktorých vyplýva, že poškodená dobrovoľne splnomocnila XXXXX na predaj sporného pozemku, vedela o predaji pozemku XXXXX za kúpnu cenu 75.000,-Eur a vedela o vinkulácii finančných prostriedkov vo výške 75.000,-Eur na účet XXXXX vedený v XXXXX.. XXXXX obvinenej neposkytla číslo svojho účtu, na ktorý by jej mala byť v prípade predaja pozemku poukázaná kúpna cena, z čoho vyplýva, že akceptovala poukávanie kúpnej ceny na účet XXXXX. Poškodená od menovanej nežiadala, a to ani ku dnešnému dňu, vyplatenie, resp. vrátenie týchto finančných prostriedkov.

Možno sa len domnievať, že poškodená trestné oznámenie podala pod ťarchou skutočnosti, že o predaji pozemku sa dozvedel jej najstarší syn XXXXX pred ktorým sa snažila predaj pozemku a dohodu s deťmi XXXXX a XXXXX o rozdelení peňazí, utajiť a tiež vnuk XXXXX ktorý jej poradil aby vec riešila podaním trestného oznámenia.

Vyhodnotením zabezpečených dôkazov som dospela k záveru, že dôkazná situácia vo vyšetrovacom spise neodôvodňuje prijať záver, že by XXXXX konaním súvisiacim s predajom pozemku na LV č. XXXXX vylákala finančné prostriedky od XXXXX (podvod), resp., že by so zverenými finančnými prostriedkami naložila v rozpore s účelom ich zverenia (sprenevera). Dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania nepreukazujú, že by XXXXX v súvislosti s predajom pozemku a následným použitím kúpnej ceny za pozemok konala v rozpore s vôľou poškodenej, naopak, bolo preukázané, že konala v súlade s ústnou dohodou uzatvorenou medzi pošk. XXXXX a jej deťmi XXXXX a XXXXX, že finančné prostriedky z predaja pozemku si medzi sebou rozdelia. Že tak skutočne postupovala, teda že polovicu kúpnej ceny obvinená vyplatila XXXXX, svedčí výpis z jej účtu vedený v XXXXXXXXXXXX.

Trestné konanie nemôže slúžiť na riešenie majetkových sporov medzi rodinnými príslušníkmi, ktoré je potrebné riešiť výlučne na príslušnom súde v rámci civilného konania.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie

je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Demčáková
prokurátorka