



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 120/17/5511-6  
EEČ: 2-43-135-2017

Žilina 27.03.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno f  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania  
obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX  
XXXXX

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno c, odsek 4 písmeno f Trestného  
zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

*dňa 04.02.2017 okolo 10:00 hod. v predajni COOP JEDNOTA na Polomskej ulici  
v Žiline odcudzila poškodenej XXXXX, nar. XXXXX peňaženku hnedej farby v imitácii  
korku s finančnou hotovosťou vo výške 80,- € a rôznymi vernosťnými kartami, ktorú  
mala poškodená uloženú vo svojej zelenej kabelke zavesenej na nákupnom vozíku,  
tak, že využila chvíľu, keď sa poškodená XXXXX od nákupného vozíka vzdialila za  
účelom nákupu tovaru, čím poškodenej XXXXX spôsobila škodu vo výške 80,- €*

**Okresnému úradu Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy, Žilina,**

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok,  
ktorý by mohol byť priestupkom.

## Odôvodnenie:

Uznesením OR PZ v Žiline sp.zn. XXXXX zo dňa 04.02.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie obvinenej pre zločin „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Tr. zák., ktorý mala spáchať tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol dňa 02.03.2017 predložený Okresnej prokuratúre Žilina vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prokurátorka po preskúmaní vyšetrovacieho spisu zistila, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania nie je, vzhľadom na spôsobom spáchania a výšku spôsobenej škody, trestným činom.

Obvinená v rámci svojho výsluchu potvrdila, že sa stal skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania. Ukradnuté veci vrátila a svoje konanie ľutuje. V rámci záverečného preštudovania spisu obvinená uviedla, že poškodenú nepozná, pričom v obchode videla len nákupný vozík, v ktorom bola položená taška a z ktorej následne zobrala peňaženku. Nemala vedomosť, že peňaženka patrí staršej žene.

Poškodená XXXXX uviedla, že dňa 04.02.2017 okolo 10:00 hod. nakupovala v predajni COOP Jednota na Polomskej ulici v Žiline. Nákupný vozík mala pri sebe, neskôr ho odstavila a išla si po rukavicu na pečivo, pričom vo chvíli, keď sa otočila chrbtom k vozíku, tak jej obvinená ukradla z tašky, ktorú mala vo vozíku, peňaženku. V peňaženke mala finančnú hotovosť cca vo výške 80,- €, ako aj rôzne vernostné karty.

Z pripojeného kamerového záznamu je viditeľné, že poškodená nakupovala tovar (pečivo) chrbtom otočená k nákupnému vozíku, v ktorom mala o.i. svoju tašku, z ktorej jej obvinená, v čase, keď poškodená nakupovala, zobrala peňaženku. V bezprostrednej blízkosti voľne stojaceho nákupného vozíka nebola žiadna osoba.

Podľa § 212 ods. 2 písm. c), ods. 4 písm. f) Tr. zák. rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe. Odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 na chránenej osobe.

Z vykonaných dôkazov, a to najmä z výpovedí obvinenej a poškodenej, ako aj z kamerového záznamu existuje dôvodné podozrenie, že obvinená dňa 04.02.2017 v obchode zobrala z tašky poškodenej, ktorú mala zavesenú na nákupnom vozíku, peňaženku, v ktorej mala finančné prostriedky vo výške 80,- €. Vzhľadom na výšku spôsobenej škody nie je možné tento skutok právne kvalifikovať ako prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 1 Tr. zák. Rovnako však nie je možné tento skutok kvalifikovať ako prečin „Krádež“ podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák., pretože pre naplnenie skutkovej podstaty tohto trestného činu sa vyžaduje odcudzenie veci (bez ohľadu na výšku spôsobenej škody), ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, a to aj v prípade, keď túto na chvíľu odloží, avšak ostane v jeho bezprostrednej blízkosti. Nejde však o prípad, keď má iný vec len na dohľad, resp. sa od nej keď aj na krátku vzdialenosť vzdiali.

V danom prípade je preukázané, že poškodená sa vzdialila od svojho nákupného vozíka za účelom kúpy tovaru, ktorý nakupovala chrbtom otočená k nemu, v dôsledku čoho neboli naplnené znaky skutkovej podstaty prečinu podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zák. Konanie obvinenej však vykazuje znaky priestupku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení. Z tohto dôvodu prokurátorka v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. postúpila vec predmetného trestného stíhania Okresnému úradu Žilina, odboru všeobecnej vnútornej správy, Žilina, keďže výsledky vyšetrovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina sťažnosť, a to v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Eliška Šnajderová  
prokurátorka