



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 547/18/5511-16
EEČ: 2-43-150-2019

Žilina 26.04.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 01.08.2018 v čase od 00.35 hod. do 00.46 hod. pri budove súp. č. XXXXX na ulici XXXXX v XXXXX kopal do automatu na teplé nápoje zn. Zanussi Zenith, výr. č. 226934 WIN 800, na ktorom poškodil čelné plexisklo, ktoré kryje ponukové tlačítka, plastový kryt v otvore výdaja nápojov, spodnú časť plexiskla a stredový ponukový panel a ďalej poškodil plastovú strechu nad týmto automatom, na ktorú vystúpil a odtrhol a odhodil analógovú kameru VGA snímajúcu prevádzku automatu, nezisteného typu a výrobného čísla, ktorá bola umiestnená na kovovej mreži okna budovy súp. č. XXXXX a ktorá sa v dôsledku konania obvineného rozbila, čím obvinený svojím konaním spôsobil poškodenej XXXXX škodu v celkovej výške 225,69 Eur,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy, pretože výsledky skráteneho vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 01.08.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením policajta OO PZ XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 04.09.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci boli vykonané výsluchy obvineného ml. XXXXX, svedkyne poškodenej XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX a do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok XXXXX, kamerový záznam z kamery snímajúcej prevádzku automatu a nasledovné listinné dôkazy – podklady predložené poškodenou k výške škody, odborné vyjadrenie k výške škody, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, zápisnica o dodatočnej ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, fotografie z kamerového záznamu, správy Mesta XXXXX, správy XXXXX XXXXX, správa ÚPSVR XXXXX k pomerom obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený ml. XXXXX vo svojej výpovedi priznal a oľutoval spáchanie skutku. Obvinený je zo spáchania skutku usvedčovaný okrem vlastnej výpovede aj výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX a výpoveďou svedka XXXXX, kamerovým záznamom z kamery snímajúcej prevádzku automatu, z ktorého boli do spisu zároveň vyhotovené fotografie zachytávajúce obvineného pri páchaní predmetného skutku, ďalej zápisnicou o ohliadke miesta činu a zápisnicou o dodatočnej ohliadke miesta činu, z ktorých bola do spisu zároveň vyhotovená fotodokumentácia.

Na základe výpovede svedkyne poškodenej XXXXX a podkladov, ktoré doložila do spisu k výške škody, ako aj na podklade ostatných vykonaných dôkazov bol k rozsahu poškodenia a výške škody vypracovaný znalecký posudok XXXXX, z ktorého vyplynulo, že na predmetnom nápojovom automate bolo poškodené čelné plexisklo, ktoré kryje ponukové tlačítka, plastový kryt v otvore výdaja nápojov, spodná časť plexiskla a stredový ponukový panel, ďalej bola poškodená plastová strecha nad nápojovým automatom, ako aj kamera, pričom znalec vyčíslil výšku celkovej spôsobenej škody na sumu 225,69 Eur s DPH.

Prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto zničí, poškodí alebo urobí neupotrebitelnou cudziu vec a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zákona sa malou škodou rozumie škoda prevyšujúca sumu 266,-Eur.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Konštatujem, že obvinený ml. XXXXX svojím konaním nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona, nakoľko predmetným skutkom spôsobil škodu vo výške 225,69 Eur, a na trestnoprávnu zodpovednosť sa vyžaduje spôsobenie škody prevyšujúcej sumu 266,-

Eur. Obvinený sa však svojím konaním mohol dopustiť priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov, na ktorého prejednanie je príslušný Okresný úrad v Žiline, odbor všeobecnej vnútornej správy.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a predmetnú trestnú vec obvineného ml. XXXXX som postúpila na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka