



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 136/19/5511-6  
EEČ: 2-43-151-2019

Žilina 26.04.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: znásilnenie podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.02.2019 v čase približne o 15.00 hod. v chatke bez popisného čísla v chatárskej oblasti XXXXX v XXXXX, okr. XXXXX, prinútil poškodenú XXXXX, rod. XXXXX k súložiu a to tak, že ju chytil za zápästia, hodil ju na posteľ, chytil ju zozadu za vlasy, pretočil ju na pravú časť tela, ľahol si za ňu, donútil ju stiahnuť si tepláky do oblasti kolien, zozadu vnikol penisom do jej pošvy a vykonal súlož, pričom počas súložu jej ľavou rukou držal ruky, dosiahol pohlavné vyvrcholenie a ejakuloval na ľavé stehno poškodenej,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.02.2019 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.02.2019 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin

znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uvedeného uznesenia.

Podkladom pre vznesenie obvinenia bolo trestné oznámenie poškodenej XXXXX zo dňa 21.02.2019, v ktorom poškodená podrobne popísala okolnosti spáchania skutku, ktorého sa mal obvinený na nej dňa 21.02.2019 dopustiť, pričom rovnaké skutočnosti poškodená uviedla aj vo svojej výpovedi po začatí trestného stíhania.

Po vznesení obvinenia bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, ktorý poprel spáchanie skutku, popísal okolnosti spolužitia s poškodenou XXXXX na chatke a uviedol, že s poškodenou mal v predmetný deň iba jeden dobrovoľný pohlavný styk v dopoludňajších hodinách, ktorý vo svojich dovtedajších výpovediach priznala aj poškodená. Poškodená XXXXX po vznesení obvinenia využila svoje právo a ako družka obvineného odmietla ku skutku vypovedať.

Zo zápisnice o prehliadke tela poškodenej vyplýva, že z ľavého stehna poškodenej boli zaistené dve biologické stopy, pričom miesto ich odberu bolo aj fotograficky zadokumentované. Taktiež bolo fotograficky zadokumentované miesto vytrhnutia vlasov na temenej oblasti hlavy poškodenej. Z lekárskej správy z gynekologického vyšetrenia ďalej vyplynulo, že na tele poškodenej neboli známky násilia, vulva bola kľudná, bez známk poranenia, bez krvácania, pošvové steny kľudné, bez známk poranení, maternica nebolestivá, v pošve nebola pri vyšetrení zistená prítomnosť spermií.

Vzhľadom na zhodné výpovede obvineného a poškodenej, že v uvedený deň predpoludním malo dôjsť medzi nimi k dobrovoľnému pohlavnému styku, neboli zaslané zaistené biologické stopy na skúmanie, nakoľko prítomnosť spermií na stehne poškodenej mohla byť odôvodnená uvedeným dobrovoľným pohlavným stykom z predpoludnia. Okrem miesta na temene po vytrhnutí vlasov neboli na tele poškodenej zistené iné známky násilia, pričom obvinený k tomu uviedol, že poškodenej vypadávali vlasy a aj sama si pred mesiacom a pol vystrihla vlasy, lebo sa jej tam robil taký chumáč, taký dred. Ohliadka miesta činu vykonaná nebola. K tomu podotýkam, že v predmetnej chatke sa mali pred skutkom obvinený a poškodená dlhodobo zdržiavať a mávali tam podľa ich výpovedí pravidelný pohlavný styk.

Zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto násilím alebo hrozbou bezprostredného násilia donúti ženu k súložiu alebo kto na taký čin zneužije jej bezbranosť.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Konštatujem, že v danej dôkaznej situácii vzhľadom na výpoveď obvineného XXXXX, ktorý poprel spáchanie skutku a výpoveď svedkyne poškodenej XXXXX, ktorá po vznesení obvinenia odoprela vypovedať, a pri absencii dôkazov, ktoré by preukazovali spáchanie skutku obvineným, som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie obvineného XXXXX pre predmetný skutok som zastavila.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová  
prokurátorka