



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 4 Pv 385/14/5511-30  
EEČ: 2-43-167-2018

Žilina 04.05.2018

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorému mal zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 28.10.1998, právoplatného dňa 03.12.1998, ktorým mu bola uložená povinnosť platiť na výživu XXXXX počnúc dňom 01.07.1998 po 1.000,-Sk, t. j. 33,19 Eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX číslo XXXXX, okres XXXXX, si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od 01.07.1998 do 28.03.2011, pričom nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal dávky v hmotnej núdzi a príspevky na území Slovenskej republiky, v dôsledku čoho dlhuje XXXXX na výživnom na XXXXX za obdobie od 01.07.1998 do 28.02.2005 a za obdobie od 01.01.2008 do 28.03.2011 sumu v celkovej výške 3.950,08 Eur a za obdobie od 01.03.2005 do 31.12.2007 dlhuje Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX so sídlom XXXXX, náhradu za poskytnuté náhradné výživné v celkovej

výške 34.000,-Sk, t. j. 1.128,59 Eur,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením policajta OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 30.06.2003 bolo podľa § 160 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 163 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru ekonomickej kriminality XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 05.05.2009 bolo podľa § 206 odsek 5 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Na základe uznesenia vyšetrovateľa OR PZ, úradu justičnej a kriminálnej polície, odboru ekonomickej kriminality XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 05.05.2009 boli vyššie uvedené trestné veci obvineného XXXXX spojené na spoločné konanie, ktoré bolo vedené na OR PZ, OKP XXXXX pod sp. zn. XXXXX

V priebehu tohto trestného konania boli vykonané výsluchy svedkov poškodených XXXXX (splnomocnenkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, XXXXX a XXXXX a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené všetky dostupné listinné dôkazy za účelom náležitého zistenia skutkového stavu.

Na základe výsledkov vykonaného dokazovania sa mal obvinený XXXXX dopustiť skutku na tom skutkovom základe, že ako otec XXXXX, XXXXX, voči ktorému mal zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 28.10.1998, právoplatného dňa 03.12.1998, ktorým mu bola uložená povinnosť platiť na výživu XXXXX počnúc dňom 01.07.1998 po 1.000,-Sk, t. j. 33,19 Eur mesačne, vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX číslo XXXXX, okres XXXXX, si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od 01.07.1998 do 28.03.2011, pričom nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal dávky v hmotnej núdzi a príspevky na území Slovenskej republiky, v dôsledku čoho dlhuje XXXXX na výživnom na XXXXX za obdobie od 01.07.1998 do 28.02.2005 a za obdobie od 01.01.2008 do 28.03.2011 sumu v celkovej výške 3.950,08 Eur a za obdobie od 01.03.2005 do 31.12.2007 dlhuje Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX so sídlom XXXXX, náhradu za poskytnuté náhradné výživné v celkovej výške 34.000,-Sk, t. j. 1.128,59 Eur.

V tejto súvislosti uvádzam, že obvinený XXXXX si vôbec neplnil vyživovaciu povinnosť na svojho syna XXXXX v období od 01.07.1998 do 28.03.2011. XXXXX ukončil vysokoškolské štúdium dňa 28.03.2011 a od 01.04.2011 sa zamestnal, v dôsledku čoho nadobudol schopnosť sám sa živiť a ku dňu 28.03.2011 na neho zanikla vyživovacia povinnosť obvineného XXXXX V období od 01.07.1998 do 28.03.2011, ktoré je predmetom tohto trestného stíhania, bol rozsah vyživovacej

povinnosti obvineného XXXXX na XXXXX určený rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 28.10.1998, právoplatným dňa 03.12.1998, vo výške 1.000,-Sk, t. j. 33,19 Eur mesačne. Obvinený XXXXX si v uvedenom období túto svoju vyživovaciu povinnosť k rukám matky XXXXX a neskôr ani k rukám svojho plnoletého syna XXXXX vôbec neplnil, a ani prostredníctvom Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže v Bratislave neboli od povinného XXXXX doručené oprávnenej osobe žiadne platby výživného. Nakoľko v období od 01.03.2005 do 31.12.2007 vyplatil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX na XXXXX náhradné výživné v celkovej výške 34.000,-Sk, t. j. 1.128,59 Eur, za toto obdobie dlhuje obvinený XXXXX Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX náhradu za poskytnuté náhradné výživné v celkovej výške 1.128,59 Eur. Za ostatné obdobie, t. j. za obdobie od 01.07.1998 do 28.02.2005 a za obdobie od 01.01.2008 do 28.03.2011 dlhuje obvinený XXXXX XXXXX na výživnom na XXXXX sumu v celkovej výške 3.950,08 Eur. Z výpovede splnomocnenkyne Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX XXXXX vyplýva, že úrad trvalo upustil od vymáhania predmetnej pohľadávky v celkovej výške 1.128,59 Eur a táto pohľadávka bola vyvedená z účtovnej evidencie v januári 2011, a preto sa úrad ako poškodený nepripojil k trestnému konaniu. XXXXX požiadala, aby jej obvinený XXXXX uhradil celé dlžné výživné na XXXXX za obdobie od 01.07.1998 do 28.03.2011 s výnimkou obdobia, kedy poberala náhradné výživné z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX.

Obvinený XXXXX nebol k predmetnému skutku vypočutý. Z obsahu vyšetrovacieho spisu vyplýva, že obvinený XXXXX je štátnym občanom XXXXX má XXXXX národnosť a jeho posledné známe bydlisko je ulica XXXXX, XXXXX, XXXXX. Vzhľadom na uvedené bola príslušnému kompetentnému úradu XXXXX zaslaná žiadosť Okresnej prokuratúry Žilina č. k. 4Pv 385/14/5511 -2 zo dňa 16.01.2015 o prevzatie trestného stíhania obvineného XXXXX do XXXXX XXXXX Rozhodnutím Základnej prokuratúry v XXXXX Kt. č. 72/16 zo dňa 09.09.2016 bolo zamietnuté trestné oznámenie v predmetnej trestnej veci proti XXXXX pre existenciu okolností, ktoré vylučujú trestné stíhanie, a to vynesenie rozsudku vo veci a premlčanie trestného stíhania. Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia vyplýva, že XXXXX bol právoplatným rozsudkom Základného súdu v XXXXX K. č. 406/12/12 odsúdený pre predmetný skutok, a to za obdobie od novembra 2004 do marca 2011, pričom v súlade so zásadou ne bis in idem sa proti nemu nemôže začať trestné stíhanie pre ten istý skutok. Za obdobie od roku 1998 do roku 2003 uplynula podľa Trestného zákona XXXXX premlčacia doba v roku 2010, a preto trestné stíhanie za toto obdobie je na území XXXXX premlčané.

Z rozsudku Základného súdu v XXXXX č. K. 406/12/12 zo dňa 08.04.2013, právoplatného dňa 26.04.2013, vyplýva, že XXXXX bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona XXXXX na tom skutkovom základe, že za obdobie od novembra 2004 do marca 2011 v XXXXX neplatil výživné na osobu, na ktorú je podľa zákona povinný platiť výživné –svojho syna XXXXX a táto povinnosť mu bola uložená vykonateľným súdnym rozhodnutím, a to rozsudkom Okresného súdu v XXXXX číslo XXXXX zo dňa 28.10.1998, ktorý nadobudol účinnosť dňa 03.12.1998, vo výške a spôsobom, ako to bolo v rozsudku uložené, respektíve neplatil mesačne do rúk matky svojho syna XXXXX 1.000,-Sk /33,19 Eur/ najneskôr do dvadsiateho dňa v mesiaci za bežný mesiac, pričom bol plne zodpovedný za svoje konanie, vedomý si dôležitosti svojho činu a že je to

zakázané. Za predmetný skutok mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní štyri mesiace a súčasne mu bol odložený výkon trestu odňatia slobody, ak v priebehu dvoch rokov odo dňa právoplatnosti rozsudku nespácha iný trestný čin. Zároveň mu bola uložená povinnosť zaplatiť trovy súdneho konania a bol zviazaný zákonnej zástupkyňou poškodeného XXXXX, matke XXXXX, vyplatiť sumu vo výške 1.393,98 Eur do 3 mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a čin spácha závažnejším spôsobom konania, v danom prípade po dlhší čas podľa § 138 písm. b) Tr. zákona.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 9 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak tak ustanovuje medzinárodná zmluva.

Podľa článku 35 Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania dojednaného dňa 15. mája 1972 v Štrasburgu osobu, nad ktorou bol vynesený právoplatný a vykonateľný trestný rozsudok, nemožno pre ten istý čin ani stíhať, ani odsúdiť, ani na nej nemožno vykonať trest v inom zmluvnom štáte, pokiaľ uložený trest bol úplne vykonaný alebo sa vykonáva.

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, napíňajúci znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak jeho trestné stíhanie na území Slovenskej republiky je s poukazom na článok 35 Európskeho dohovoru o odovzdávaní trestného konania dojednaného dňa 15. mája 1972 v Štrasburgu neprípustné, nakoľko obvinený XXXXX už bol za predmetný skutok právoplatne odsúdený v XXXXX rozsudkom Základného súdu v XXXXX č. K. 406/12/12 zo dňa 08.04.2013, právoplatným dňa 26.04.2013, ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s odkladom na dva roky odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že trestné stíhanie je neprípustné, lebo tak ustanovuje medzinárodná zmluva, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová  
prokurátorka