



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 954/15/5511
EEČ: 2-43-179-2016

Žilina 06.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b, písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v XXXXX č.k. XXXXX zo dňa 19.02.2015, právoplatného a vykonateľného dňa 26.03.2015, ktorým bol zaviazaný platiť zvýšené výživné na každé z detí vo výške 80,-Eur mesačne, s účinnosťou od 01.07.2014, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX, okr. XXXXX, si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od 15.10.2015 doposiaľ napriek tomu, že má príjem zo živnosti, nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie a nepoberal dávky v hmotnej núdzi a príspevky, na výživnom uhradil celkovú sumu vo výške 800,-Eur, v dôsledku čoho dlhoval XXXXX na výživnom na všetky tri deti za obdobie od 15.10.2015 doposiaľ sumu v celkovej výške 1.120,-Eur, a uvedeným konaním vydal svoje deti do nebezpečenstva núdze, ktoré pomáhala matke detí odvracať jej matka XXXXX

svojou finančnou a materiálnou pomocou, ako aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX vyplácaním náhradného výživného na deti, a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu v XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 27.08.2015, právoplatným dňa 23.10.2015, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona, pričom obvinený dodatočne uhradil na dlžnom výživnom dňa 29.03.2016 sumu 250,-Eur, dňa 17.04.2016 sumu 400,-Eur a dňa 09.05.2016 sumu 470,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 23.12.2015 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP, XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.02.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, svedkyne poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX a ďalej boli do spisu zabezpečené nasledovné listinné dôkazy - zápisnica o trestnom oznámení, rozsudok o výživnom, správy na obvineného zo Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX, z Mestského úradu XXXXX, z OR PZ v XXXXX, z Okresného úradu v XXXXX, odboru živnostenského podnikania, výpis zo živnostenského registra, trestný rozkaz, s fotokópiou doručky, správa na poškodenú zo Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX, správa na poškodenú a obvineného z ÚPSVR XXXXX, návrh na vykonanie exekúcie a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi priznal spáchanie skutku, jeho spáchanie oľutoval a bol ochotný uhradiť dlžné výživné. Na výživnom v sledovanom období zaplatil k rukám poškodenej XXXXX na prelome januára a februára 2016 sumu 800,-Eur, dňa 29.03.2016 sumu 250,-Eur, dňa 17.04.2016 sumu 400,-Eur a dňa 09.05.2016 sumu 470,-Eur, v dôsledku čoho má dlžné výživné za obdobie od 15.10.2015 doposiaľ (do mája 2016 vrátane) uhradené v celom rozsahu.

Obvinený je zo spáchania skutku okrem vlastného priznania usvedčovaný aj výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu. Svedkyňa poškodená vo svojej výpovedi potvrdila prevzatie všetkých vyššie uvedených platieb výživného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze, čin spácha závažnejším spôsobom konania (v danom prípade na viacerých osobách) a čin spácha, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený. Z hľadiska

zavinenia môže byť tento prečin spáchaný úmyselne alebo z nedbanlivosti, pričom na naplnenie znakov uvedeného prečinu postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplňajúci znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b), písm. c) Tr. zákona, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak trestnosť činu zanikla, nakoľko obvinený dodatočne zaplatil dlžné výživné a jeho čin nemal podľa výpovede svedkyne poškodenej XXXXX trvale nepriaznivé následky na výživu jeho detí.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka