



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 472/15/5511
EEČ: 2-43-186-2016

Žilina 09.06.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Podvod podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo v priebehu mesiaca máj 2014 uzatvoril s XXXXX v obci XXXXX ústnu dohodu, že do konca r. 2014 majetkovo-právne vysporiada pozemky na parc. č. XXXXX XXXXX a XXXXX nachádzajúce sa v k.ú. obce XXXXX okr. XXXXX tak, aby sa ich vlastníkom stal XXXXX, na tento účel prevzal od XXXXX dňa 23.05.2014 dohodnutú sumu 1.000,- € a dňa 04.06.2014 ďalšiu sumu 1.000,- €, následne po tom, ako dňa 22.09.2014 XXXXX XXXXX obdržal odpoveď z Obecného úradu XXXXX že nie je možné vydať kladné stanovisko k vydržaniu vlastníckych práv k parc. č. XXXXX a XXXXX bola doposiaľ nezistenou osobou na nezistenom mieste a nezisteným spôsobom vyhotovená falošná notárska zápisnica N 27/2014, NZ 29808/2014 s dátumom vyhotovenia 12.08.2014, na podklade ktorej malo byť spísané osvedčenie vyhlásenia o vydržaní vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcim sa v k.ú. obce XXXXX parc. č. XXXXX XXXXX a XXXXX avšak XXXXX, notárka so sídlom v XXXXX XXXXX uvedenú notársku zápisnicu nikdy nespisovala, následne dňa 16.01.2015 bolo rozhodnutím Okresného úradu XXXXX Katastrálny odbor prerušené konanie o vklade vlastníckeho práva k predmetným

nehnutelnostiam z dôvodu predloženia originálu notárskej zápisnice N 27/2014, NZ 29808/2014 zo dňa 12.08.2014, ktorá do dnešného dňa predložená nebola, čím XXXXX uviedol do omylu XXXXX z dôvodu nesplnenia dohody z mája 2014 a spôsobil mu tak škodu vo výške 2.000,- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Na podklade trestného oznámenia XXXXX policajt OO PZ XXXXX uznesením ČVS:ORP-496/TE-ZA-2015 zo dňa 05.06.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. v podstate na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol Okresnej prokuratúre v Žiline predložený príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby na obv. XXXXX, s ktorým som sa nestotožnila.

XXXXX v prípravnom konaní uviedol, že sa necíti byť vinný zo spáchania trestného činu, ktorý sa mu kladie za vinu. Nikdy nemal v úmysle spáchať na XXXXX podvod. V júni 2014 ho XXXXX spolu s matkou XXXXX požiadali o vybavenie majetkovo-právneho vysporiadania troch pozemkov v k.ú. XXXXX. Za týmto účelom prevzal od nich zálohu vo výške 1.000,- €. Od uvedenej doby až po doručenie vyjadrenia Obecného úradu v XXXXX v septembri 2014, ktorým tento úrad nevydal súhlasné stanovisko k vzniku vlastníckeho práva vydržaním k nehnuteľnostiam parc. č. XXXXX a XXXXX (súhlasné stanovisko bolo vydané len k parc. č. XXXXX) vybavoval všetky potrebné podklady k spísaniu notárskej zápisnice na získanie vlastníckeho práva k uvedeným pozemkom vydržaním. XXXXX XXXXX odmietol podozrenie, že by on sám sfaľšoval takúto notársku zápisnicu a že by sa na podklade takejto falošnej notárskej zápisnice snažil o zavkladovanie vlastníckeho práva k týmto pozemkom v katastri nehnuteľností. Zo sumy 1.000,- € uhradil výdavky za vykonanú prácu, svoj čas, ktorý tomu venoval a tiež pohonné hmoty na cestu z XXXXX XXXXX do XXXXX a späť. Pokiaľ ide o ďalšiu sumu 1.000,- €, túto prijal ako preddavok na advokátsku odmenu v inej veci, a to vo veci vybavenia osvedčenia pre brata XXXXX, XXXXX s manželkou.

Sv.-pošk. XXXXX uviedol, že v máji 2014 uzatvoril s XXXXX XXXXX dohodu ohľadne vysporiadania pozemkov v k.ú. obce XXXXX parc. č. XXXXX XXXXX a XXXXX. Za týmto účelom mu v máji 2014 zaplatil 1.000,- € a dňa 04.06.2014 ďalšiu sumu 1.000,- €. XXXXX XXXXX mu ústne prisľúbil, že vec vybaví do konca r. 2014. Dňa 31.12.2014 u notárky XXXXX XXXXX podpísali potrebné doklady, XXXXX XXXXX odovzdal 270,- € za zrýchlený vklad do katastra nehnuteľností. Po určitom čase mu bolo z Okresného úradu XXXXX Katastrálny odbor doručené rozhodnutie o prerušení konania s tým, že je potrebné doložiť notársku zápisnicu N 27/2014, NZ 29808/2014 z 12.08.2014 ako originál osvedčeného odpisu (nie overenú kópiu) dokladu o nadobudnutí vlastníctva. U notárky XXXXX XXXXX zistil, že takúto notársku zápisnicu ona nikdy nevyhotovila. Keďže predmetná notárska zápisnica bola falošná, podal na XXXXX XXXXX trestné oznámenie.

V ďalšej časti výpovede sv.-pošk. XXXXX XXXXX odpovedal na otázky

policajta a obhajkyne obvineného, v rámci ktorých uviedol, že mal vedomosť o nesúhlasnom stanovisku Obce XXXXX zo septembra 2014 k vydržaniu pozemkov parc. č. XXXXX a XXXXX Taktiež uviedol, že od prevzatia finančných prostriedkov po vydanie nesúhlasného stanoviska Obce XXXXX. XXXXX vykonával nejaké úkony v zmysle ich dohody. Podľa názoru poškodeného menovaný tým, že sfaľšoval notársku zápisnicu, ho podviedol. Ak by však na základe falošnej notárskej zápisnice nadobudol vlastnícke práva k pozemkom, nemal dôvod by na XXXXX XXXXX podávať trestné oznámenie. Zároveň poškodený potvrdil, že časť zo zálohy 2.000,- € bola určená aj na právnu pomoc, ktorú XXXXX XXXXX vykonal pre jeho brata Ladislava.

Z listinných dokladov, ktoré boli v predmetnej trestnej veci zabezpečené, považujem za podstatné: kópiu notárskej zápisnice N 27/2014, NZ 29808/2014 z 12.08.2014, kópiu PPD z 23.05.2014 o zaplatení sumy 1.000,- €, kópiu PPD zo dňa 04.06.2014 o zaplatení sumy 1.000,- €, splnomocnenie udelené XXXXX XXXXX a XXXXX dňa 25.05.2014, rozhodnutie Okresného úradu XXXXX Katastrálny odbor o prerušení vkladového konania, výzvu na vrátenie peňažných prostriedkov 2.000,- € zo dňa 04.03.2015, odvolanie plnomocenstva zo dňa 04.03.2015, súhlasné stanovisko Obce XXXXX k vydržaniu pozemku parc. č. 8301 zo dňa 09.09.2014, nesúhlasné stanovisko Obce XXXXX k vydržaniu pozemkov parc. č. 8616 a 2171 zo dňa 18.09.2014, správu XXXXX zo dňa 16.03.2015, z ktorej vyplýva, že notársku zápisnicu N 27/2014, NZ 29808/2014 z 12.08.2014 nikdy nespisovala a v tejto veci podala trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 Tr. zák. a úradný záznam, z ktorého vyplýva, že na OO PZ Žilina-okolie je aktuálne pod ČVS:ORP-1133/ZO-ZA-2015 vedené trestné stíhanie pre trestný čin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák., zo spáchania ktorého bol obvinený XXXXX.

Pri prečine podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. zákon vyžaduje, aby páchatel' na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatil tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu.

V danom prípade sa moment uvedenia do omylu časovo viaže k momentu pred a pri uzatváraní ústnej dohody medzi XXXXX XXXXX a pošk. XXXXX v máji 2014, v rámci ktorej mal XXXXX XXXXX prisľúbiť poškodenému, že pre neho vybaví vysporiadanie pozemkov v k.ú. XXXXX parc. č. XXXXX XXXXX a XXXXX

K vydaniu osvedčenia o vydržaní vlastníckeho práva k týmto pozemkom bolo zo zákona potrebné disponovať súhlasným stanoviskom Obce XXXXX Toto stanovisko bolo vydané až v septembri 2014, pričom Obec XXXXX nedala súhlas k vydržaniu vlastníckeho práva k pozemkom parc. č. XXXXX a XXXXX (k parc. č. XXXXX obec súhlasné stanovisko dala). O tejto skutočnosti sa XXXXX XXXXX dozvedel až dňa 22.09.2014. Z uvedeného je teda zrejmé, že v čase, kedy menovaný uzatvoril s pošk. XXXXX ústnu dohodu (máj 2014) a ani v čase, keď od neho preberal finančné zálohy za vybavenie veci smerujúcej k vydaniu osvedčenia (jún 2014), nemohol vedieť, že práve pre nesúhlasné stanovisko Obce XXXXX nebude môcť ústnu dohodu naplniť.

Nakoľko v rámci skráteného vyšetrovania nebolo preukázané, že by XXXXX XXXXX už v čase uzatvárania ústnej dohody, resp. preberania finančných záloh konal s vedomím, že túto dohodu do budúca nedodrží a že by tak konal s vedomím a úmyslom obohatiť sa na úkor XXXXX, nie je možné vyvodiť záver o jeho trestnoprávnej zodpovednosti za spáchanie prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák..

Samotný poškodený v rámci skráteného vyšetrovania potvrdil, že XXXXX XXXXX vybavoval nejaké záležitosti ohľadne vysporiadania pozemkov, z čoho možno usudzovať, že nejaké výdavky za poskytnuté služby reálne mal. Navyše, pokiaľ ide o zálohu 1.000,- € zo dňa 04.06.2014, bolo preukázané, že táto suma bola XXXXX XXXXX vyplatená ako záloha v úplne inej veci, a to vo veci vybavenia osvedčenia pre XXXXX s manželkou.

Skutočnosť, že XXXXX XXXXX nedoviedol záležitosti ohľadne vysporiadania pozemkov v prospech pošk. XXXXX do zdarného konca, samo o sebe nemôže viesť ku kriminalizácii advokátov. V praxi by to potom mohlo viesť k absurdným situáciám, keď by advokáti zastupujúci svojich klientov v trestných a civilných veciach boli stíhaní pre trestný čin podvodu za vybratie preddavku na advokátsku odmenu od klientov, ktorých spor by prehrali.

Otázka posudzovania účelnosti a primeranosti vybratej odmeny advokáta patrí do kompetencie Slovenskej advokátskej komory, resp. civilných súdov, nie orgánov činných v trestnom konaní.

Trestná vec falšovania notárskej zápisnice N 27/2014, NZ 29808/2014 zo dňa 12.08.2014 je predmetom iného trestného konania, ktoré je aktuálne vedené na OO PZ Žilina-okolie pod ČVS:ORP-1133/ZO-ZA-2015, v rámci ktorého bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák..

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Týmto rozhodnutím nie sú dotknuté práva poškodeného domáhať sa svojich nárokov na príslušnom súde v občianskoprávnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.

JUDr. Karin Demčáková
prokurátorka