



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 226/14/5511  
EEČ: 2-43-196-2016

Žilina 16.06.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Krádež podľa § 212 odsek 2 písmeno a Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 8.10.2014 spisová značka 3 Pv 226/14/5511, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienene zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia §217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

dňa 07.03.2014 v čase od 07.15 hod. do 07.40 hod. v Žiline na ulici Komenského na parkovisku medzi bývalou budovou Žilinskej univerzity a budovou Strednej odbornej školy po predchádzajúcej vzájomnej dohode spolu s XXXXX a XXXXX skrutkovačom vylomili zámok na dverách vodiča na vozidle zn. XXXXX, ev. č. XXXXX XXXXX farby, VIN: XXXXX, otvorili dvere vozidla a zo stredovej konzoly vozidla vzali autorádio zn. Pioneer, typ: DEH-1420ub, čiernej farby, nezisteného výrobného čísla, a z kufra vozidla vzali dva reproduktory zn. Magnat 120 W Xtract 1620, 40 - 23.000 Hz 89 dB, zosilovač zn. Toxic TX -500, výr. číslo: XXXXX, striebornej farby a subwoofer zn. MXM 600 W, čierno-žltej farby, ktoré naložili do

vozidla zn. XXXXX, ev. č. XXXXX, a na tomto vozidle následne z miesta odišli, čím XXXXX spôsobil spolu s XXXXX a XXXXX odcudzením vecí škodu vo výške 360,-Eur a poškodením zámku vozidla škodu vo výške 40,-Eur.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 8.10.2014, spisová značka 3 Pv 226/14/5511, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

1. XXXXX, dátum narodenia: XXXXX  
18 mesiacov

### **Odôvodnenie:**

Uznesením Okresnej prokuratúry v Žiline č. k. 3Pv 226/14/5511 -15 zo dňa 08.10.2014 bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie obvinených XXXXX, XXXXX a XXXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mali obvinení dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, pričom podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola obvinenému XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Uznesenie o podmiennečnom zastavení trestného stíhania nadobudlo vo vzťahu k obvinenému XXXXX právoplatnosť dňa 18.10.2014 a skúšobná doba uplynula obvinenému dňa 18.04.2016.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. poriadku ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Zo správy Okresného úradu v XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy vyplýva, že obvinený XXXXX nemá žiadny záznam v ústrednej evidencii priestupkov. Zo správy OO PZ XXXXX vyplýva, že obvinený nemá záznam o priestupku ani o trestnom čine. Zo správy Obecného úradu XXXXX vyplýva, že správanie obvineného nebolo prejednávané z dôvodu porušenia verejného poriadku. Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený po podmiennečnom zastavení trestného stíhania v tejto veci nemá žiadny ďalší záznam v registri trestov. Lustráciou v informačnom systéme tunajšej prokuratúry bolo zistené, že voči obvinenému nie je t. č. vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie.

Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania, z ktorých vyplýva, že obvinený XXXXX nebol počas skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania postihnutý za priestupok ani odsúdený za trestný čin, mám za to, že viedol v skúšobnej dobe riadny život, a preto som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Právoplatnosťou uznesenia o tom, že sa obvinený osvedčil, nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať u prokurátora okresnej prokuratúry do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová  
prokurátorka