



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA  
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 771/22/5511-6  
EEČ: 2-43-228-2023

Žilina 06.03.2023

## U Z N E S E N I E

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec mal. XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorému má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/50/2021-326 zo dňa 20.09.2021, právoplatného dňa 27.10.2021, ktorým bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca ho platiť zvýšené výživné pre syna zo sumy 130,- eur mesačne na sumu 180,- eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX XXXXX XXXXX, túto svoju povinnosť si vedome riadne a pravidelne **neplnil od mesiaca máj 2022 do 06.03.2023**, na výživné prispel 10.10.2022 sumou 180,- eur a dňa 14.12.2022 sumou 500,- eur, pričom v období neplatenia výživného nebol evidovaný ako nezamestnaný, nebol poberateľom dávky pomoci v hmotnej núdzi, ani štátnych sociálnych dávok, na živobytie si zarábala ako SZČO v oblasti stavebníctva. Neplatením výživného vystavil svojho syna do stavu núdze, ktorú matke mal. XXXXX pomáha odvracať jej terajší manžel XXXXX, pretože jej príjem tvoril len

rodičovský príspevok na dcéru a prídavky na deti. Obvinený svojim konaním zaviniel k rukám XXXXX dlh na výživnom vo výške 1.120,- eur, ktorý uhradil v celom rozsahu platbou zo dňa 26.01.2023 vo výške 1.200,- eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ, odboru kriminálnej polície Žilina uznesením XXXXX zo dňa 15.12.2022 začal trestné stíhanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. a následne uznesením pod rovnakým číslom zo dňa 17.01.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ dňa 15.02.2023 predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania, s ktorým som sa po preštudovaní spisu stotožnila.

**Obv. XXXXX** v priebehu prípravného konania vypovedal, že dnešného dňa, t.j. 26.01.2023 zaplatil celú dlžnú čiastku výživného, zaplatil dokonca navyše, na adresu bývalej manželky zaslal sumu na výživné v celkovej výške 1.200,- eur. Môže povedať len toľko, že bývalá manželka bola vždy upovedomená o tom, že peniaze jej pošle. On pacuje ako živnostník, nemá pravidelný príjem, no v dobe, keď nemá peniaze na výživné, tak o tom vždy informuje bývalú manželku a snaží sa jej vysvetliť, že hneď, ako bude mať nejaký príjem, dlžné výživné doplatí. Doteraz vždy dlžné výživné uhradil, aj keď to bolo s omeškaním z dôvodov, aké uviedol vyššie. Na otázky vyšetrovateľa PZ uviedol, že býva v dome po rodičoch, kde platí nájom 462,- eur, paušál 55,- eur, na stravu cca 300,- eur a ročnú daň cca 80,- eur. Je živnostník, pracuje rôzne na stavbách. Vlastní motorové vozidlo WW Transporter bez exekúcie. So synom XXXXX sa stretáva veľmi sporadicky. Bývalá manželka mu odopiera stretávanie sa so synom, aj keď to má súdom určené, vždy má nejakú výhovorku, aby mu ho nedala. Informácie o synovi má, ale z druhej ruky, nie od manželky. Jeho jeho syn zaujíma.

Z výpovede **svedkyne – poškodenej XXXXX** vyplýva, že obdobie neplatenia výživného od jej bývalého manžela XXXXX upravuje od mesiaca máj 2022, predošlé obdobie už bolo riešené na OO PZ Žilina- východ a toto bolo následne zastavené, lebo bývalý manžel dlžné výživné zaplatil. Teda za toto obdobie jej dlhuje nasledovne: v mesiaci máj 2022 až september 2022 jej nezaslal na výživné žiadnu sumu, v októbri 2022 jej poslal 180,- eur, v novembri 2022 jej nezaslal nič na výživné a v mesiaci december 2022 jej zaslal sumu 500,- eur. Takže za rok 2022 je dlží na výživnom od mája vrátane sumu vo výške 760,- eur (svedkyňa vypovedala dňa 16.01.2023). V mesiaci január 2023 jej na výživné k dnešnému dňu nezaslal nič. Syn XXXXX navštevuje 4. ročník ZŠ Žilina - XXXXX Je to zdravé dieťa, trpí len bežnými detskými chorobami. Ona je na rodičovskej dovolenke, jej mesačný príjem je cca 443,- eur, čo je rodičovský príspevok na dcéru, ktorú ma so súčasným manželom a prídavky na obe deti. Keby sa v roku 2020 druhýkrát nevydala a so starostlivosťou o jej syna by nepomáhal jej súčasný manžel, nevie, ako by dopadli. Výdavky na bývanie finančne zastrešuje je manžel, ona nemá z čoho prespievať na

bývanie. Z jej príjmu sa snaží nejakým spôsobom zabezpečiť stravu a ošatenie pre deti. Tiež platí v škole krúžok karate 25,- eur, školský klub 10,- eur, obedy 25,- eur, teraz od januára 36,- eur. Tiež syn mal v minulosti problémy s nohami, boleli ho chodidlá a chrbát a lekár im odporučil právanie ako prevenciu. Syn teda od cca januára 2022 začal chodiť na plaváreň, čo na tri mesiace vychádza cca 156,- eur. Jej súčasný manžel sa o XXXXX stará ako o vlastného, v postate synovi nič nechýba, avšak bez pomoci jej manžela by to sama nezvládla.

Svedkyňa - poškodená XXXXX vo svojej výpovedi dňa 13.02.2023 uviedla, že XXXXX jej uhradil celé dlžné výživné, a teda za obdobie od mesiaca máj 2022 doposiaľ, mesiac apríl bol uhradený, ten si v tomto konaní nenárokuje, teda XXXXX jej dňa 26.01.2023 zaslal výživné vo výške 1.200,- eur. Uvedené považuje za výživné na mesiac máj 2022 do mesiaca február 2023 vrátane. Ona ani jej syn sa necítia byť poškodení, toto konanie jej bývalého manžela u jej syna nezanechalo žiadne trvalo nepriaznivé následky.

Podstatné listinné doklady vo vyšetrovacom spise tvorí rodný list mal. XXXXX, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9P/50/2021-326 zo dňa 20.09.2021, právoplatný dňa 27.10.2021 o určení výživného a správy k osobe obvineného, z nich najmä:

- správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 01.12.2022, kde je uvedené, že XXXXX od 01.01.2018 nebol v evidencii uchádzačov a zamestnanie, posledné vyradenie bolo 14.10.2009, nebol poberateľom dávky pomoci v hmotnej núdzi, ani štátnych sociálnych dávok,

- správa Sociálnej poisťovne Žilina zo dňa 09.12.2022, kde je uvedené, že XXXXX v období od 01.02.2022 do 05.12.2022 nepožiadal o dávku v nezamestnanosti, neboli mu poskytované dávky nemocenského a úrazové poistenia a nenachádza sa v evidencii dôchodcov Sociálnej poisťovne. Súčasťou správy je aj registrácia zamestnávateľov menovaného,

- výpis zo živnostenského registra - obchodné meno XXXXX XXXXX.

Súčasťou spisu sú aj ústrižky poštových poukazov pre adresáta XXXXX a odosielateľa XXXXX, konkrétne ústrižky zo dňa 10.10.2022 na sumu 180,- eur, zo dňa 14.12.2022 na sumu 500,- eur a zo dňa 26.01.2023 na sumu 1.200,- eur.

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že povinnosťou obv. XXXXX bolo v sledovanom období platiť výživné na svojho syna XXXXX vo výške 180,- eur. Z vykonaných dôkazov súčasne vyplýva, že obv. XXXXX si svoju vyživovaciu povinnosť pravidelne neplnil od mesiaca máj 2022 do 06.03.2023. V uvedenom období menovaný nebol evidovaný ako nezamestnaný a nebol poberateľom žiadnych dávok, živil sa vykonávaním živnostenskej činnosti. Vzhľadom k tejto skutočnosti bol obvinený povinný na syna XXXXX za obdobie od mesiaca máj 2022 do 06.03.2023 uhradiť na výživnom celkovú sumu 1.800,- eur, z ktorej sumy do dňa vznesenia obvinenia uhradil čiastku 680,- eur platbami 10.10.2022 vo výške 180,- eur a zo dňa 14.12.2022 vo výške 500,- eur a po vznesení obvinenia dňa 26.01.2023 uhradil sumu 1.200,- eur. Uvedenými platbami obv. XXXXX si splnil svoju vyživovaciu povinnosť voči svojmu mal. synovi XXXXX za vyššie uvedené obdobie v celom rozsahu.

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo

trvalo nepriaznivé následky na oprávnené osoby.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že okolnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX, bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať iného a uvedeným činom vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko dlžné výživné uhradil v plnej výške a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jeho strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová  
prokurátorka