



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 847/15/5511  
EEČ: 2-43-228-2016

Žilina 19.07.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX** a spol.

**Trestný čin:** Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov  
Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie  
**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.11.2015 v čase o 17:30 hod. v obci XXXXX spoločne vykonali jazdu na motorovom vozidle zn. Škoda Octavia ev. č. XXXXX v hodnote 3.120,- €, ktoré bolo zaparkované pred novostavbou rodinného domu v obci XXXXX bez popisného čísla, a to bez predchádzajúceho súhlasu jeho majiteľky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX

Postupujem **Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, XXXXX**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide

o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

**mladistvý**

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno c Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

dňa 13.11.2015 v čase o 17:30 hod. v obci XXXXX spoločne vykonali jazdu na motorovom vozidle zn. Škoda Octavia ev. č. XXXXX v hodnote 3.120,- €, ktoré bolo zaparkované pred novostavbou rodinného domu v obci XXXXX bez popisného čísla, a to bez predchádzajúceho súhlasu jeho majiteľky XXXXX, nar. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX

Postupujem **Okresnému úradu XXXXX, odbor všeobecnej vnútornej správy, XXXXX**

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom..

### **Odôvodnenie:**

Uznesením OO PZ Rajec sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. začaté trestné stíhanie a uznesením zo dňa 14.11.2015 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie obvinenému ml. XXXXX pre prečin „*Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla*“ podľa § 216 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Policajt dňa 15.06.2016 upozornil obvineného, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa bude ďalej posudzovať ako prečin „*Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla*“ podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák.

Uznesením OR PZ v Žiline sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. zák. vznesené obvinenie obvinenému ml. XXXXX pre prečin „*Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla*“ podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol dňa 01.07.2016 predložený Okresnej prokuratúre Žilina vyšetrovací spis spolu s návrhom na podanie obžaloby.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde

o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Podľa § 95 ods. 2 Tr. zák. prečin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, nie je trestným činom, ak ho spáchal mladistvý a ak je jeho závažnosť malá.

Prokurátorka po preskúmaní vyšetrovacieho spisu zistila, že sú splnené všetky zákonom určené podmienky pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Obvinený ml. XXXXX v rámci výsluchu pred policajtom dňa 26.04.2016 uviedol, že dňa 13.11.2015 okolo 17:00 hod. sa stretol s kamarátom XXXXX. Išli sa prejsť po obci XXXXX, kde po ceste stretli XXXXX a jeho manželku s ich deťmi. Chvíľu sa spolu rozprávali a potom s XXXXX pokračovali ďalej. Išli až k domu XXXXX, pri ktorom títo mali odstavené auto zn. Škoda Octavia. Vozidlo bolo odomknuté a nachádzali sa v ňom kľúče. Obidvom im napadlo, že si z XXXXX urobia žart a preparkujú mu vozidlo. Keďže XXXXX nevie šoférovať, šoféroval on, aj keď nemá vodičské oprávnenie. Obvinený ml. XXXXX si sadol vedľa neho. Vozidlom išli hlavnou ulicou smerom ku cintorínu. Po ceste stretol rodinu XXXXX avšak pri nich nezastavil, pretože spanikáril a pokračoval v ceste. S vozidlom prešli ku cintorínu, kde ho nechali. Keďže sa zľakli, utiekli za obec XXXXX smerom do poľa. Asi za päť minút volal XXXXX obvinenému ml. XXXXX. Tento však podal telefón jemu a XXXXX povedal, že si chceli urobiť žart, vozidlo zobrali oni a je pri cintoríne. Po príchode policajtov sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval.

Obvinený ml. XXXXX v rámci výsluchu pred policajtom dňa 26.04.2016 uviedol, že si prese nepamätá na presný dátum, avšak v ten deň zobrali spolu s obvineným ml. XXXXX motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ktoré bolo zaparkované pri rodinnom dome a toto patrí rodine XXXXX. Vozidlo viedol obvinený ml. XXXXX, pričom on sedel na mieste spolujazdca. To, že sa na vozidle spolu poviaza, bol ich spoločný nápad. S vozidlom prišli ku cintorínu, kde ho nechali a utekali preč. Potom sa vrátili a prítomným policajtom sa priznali, že skutok spáchali oni. Svoje konanie ľutuje, pričom z celej situácie sa ponaučil a uviedol, už to viackrát neurobí.

Poškodená XXXXX dňa 26.04.2016 uviedla, že je vlastníčkou osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia ev.č. XXXXX. Dňa 13.11.2015 okolo 15:00 hod. nechala svoje motorové vozidlo zaparkované a odomknuté spolu s kľúčmi od neho na pozemku pri novostavbe rodinného domu v obci XXXXX. V čase okolo 17:30 hod. sa spoločne s manželom išli prejsť po obci, pričom počas prechádzky zbadali pred novostavbou nejaké motorové vozidlo, ktoré malo zhasnuté svetlá, ale bolo naštartované. Ako sa približovali, vozidlo začalo cúvať a otočilo sa smerom ku križovatke hlavnej cesty. V tom zistili, že je to ich motorové vozidlo. Manžel bežal za vozidlom, ale nepodarilo sa mu ho dobehnúť a z dôvodu, že bola tma, nebolo vidno, kto sa nachádza vo vozidle. Manžel následne telefonicky zisťoval u obvineného ml. XXXXX, ktorý mu často pomáhal na stavbe, či nevie, kde sa nachádza ich vozidlo. Telefón však zdvihol jeho kamarát, obvinený ml. XXXXX, ktorý mu povedal, že vozidlo je zaparkované pri cintoríne. Ku cintorínu prišli aj policajti, ktorí vykonali obhliadku a po jej vykonaní si vozidlo zobrala domov. V prípade, že by mala vedomosť, že motorové vozidlo zobrali obvinení, neoznamovala by vec na políciu. Poškodená si v trestnom konaní neuplatnila nárok na náhradu škody.

Z odborného vyjadrenia XXXXX znalca z odboru cestná doprava odvetvie technický stav cestných vozidiel a odhad hodnoty cestných vozidiel bolo zistené, že

všeobecná hodnota vozidla zn. Škoda Octavia Combi 1.9 TDI 4x4 ev. č. XXXXX bola ku dňu 13.11.2015 vo výške 3.120,- €.

Z odpisu registra trestov na obvineného ml. XXXXX bolo zistené, že obvinený bol jedenkrát súdom trestaný, pričom toto odsúdenie má už zahladené. Z odpisu registra trestov na obvineného ml. XXXXX vyplýva, že obvinený nebol doteraz súdom trestaný. Z lustrácie v evidencii priestupkov je preukázané, že obvinení nespáchali v minulosti žiadny priestupok.

Podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. kto sa zmocní cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho používať, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty alebo takým činom spôsobí väčšiu škodu.

Z vykonaných dôkazov vyplýva, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa stal, tento formálne spĺňa znaky prečinu „*Neoprávnené používanie cudzieho motorového vozidla*“ podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. a existuje dôvodné podozrenie, že ho spáchali obvinení spoločným konaním. V danom prípade však z výpovedí obvinených, vyplýva, že vozidlo nemali v záujme používať na vlastné účely, ale z dôvodu, že si chceli urobiť žart z XXXXX, ktorému obvinený ml. XXXXX v minulosti pomáhal na stavbe rodinného domu. Motorové vozidlo bolo pritom zaparkované pri neoplotenom rodinnom dome, bolo odomknuté a kľúče od neho sa nachádzali vo vozidle, čo potvrdila vo svojej výpovedi aj poškodená XXXXX, ktorá je vlastníčkou predmetného motorového vozidla. Skutočnosť, že obvinení konali nerozvážne nevedomujúc si následky svojho konania, potvrdzuje aj to, že v čase, keď viedli motorové vozidlo a na ceste stretli XXXXX a jeho manželku, spanikáрили, vozidlo zaparkovali pri cintoríne a z miesta zo strachu utiekli. Následne sa však vrátili a k spáchaniu skutku sa priznali a svoje konanie oľutovali.

Na základe vyššie uvedených skutočností možno skonštatovať, že vzhľadom na motív obvinených, spôsob a okolnosti spáchania skutku nejde o prečin, pretože jeho závažnosť je malá. Napokon aj z vyjadrenia poškodenej vyplýva, že jej žiadna škoda spôsobená nebola a v prípade, že by vedela, že motorové vozidlo si zobrali obvinení, neoznamovala by túto vec na políciu. V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že obvinení sú mladiství, pričom v čase spáchania skutku mal obvinený ml. XXXXX 16 rokov a obvinený ml. XXXXX 15 rokov. Je teda zrejmé, že ich ľahkovážne konanie bolo do vysokej miery ovplyvnené nízkym vekom. Odhliadnuc od toho je však potrebné poukázať na to, že obvinení konali protiprávne, avšak vzhľadom na malú závažnosť spáchaného skutku, nemožno voči nim vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za spáchanie prečinu podľa § 216 Tr. zák. Konanie obvinených však vykazuje znaky priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení (iným hrubým správaním narušili občianske spolunažívanie). Z tohto dôvodu prokurátorka v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. postúpila vec predmetného trestného stíhania Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX, keďže výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina sťažnosť, a to v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia. Sťažnosť má odkladný účinok.)

JUDr. Eliška Šnajderová  
prokurátorka