



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 131/19/5511-7  
EEČ: 2-43-236-2019

Žilina 17.07.2019

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 31.1.2019 v čase okolo 12:30 hod. v XXXXX na ulici XXXXX na prízemí vchodu do bytového domu č. XXXXX sa vyhrážal XXXXX slovami „ty kokot, žebrák, jebal som Ťa do papule, zabijem Ťa aj celú Tvoju rodinu“, pričom tieto slová viackrát zopakoval, následne udrel XXXXX päťou pravej ruky do oblasti ľavej strany hlavy a z vrečka nohavíc vytiahol nôž, čepeľou ktorého smeroval na XXXXX a pohyboval ním zo strany na stranu, čím u XXXXX vzbudil dôvodnú obavu o jeho život a zdravie, ako aj o život a zdravie jeho rodiny,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**Odôvodnenie:**

Z vyšetrovacieho spisu Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX číslo XXXXX vyplýva, že dňa 31.1.2019 v čase o 15:55 hod. XXXXX na Obvodnom

oddelení PZ XXXXX – XXXXX podal trestné oznámenie na XXXXX. Z obsahu podaného oznámenia vyplýva, že dňa 31.1.2019 v čase okolo 12:30 hod. sa nachádzal na ulici XXXXX v XXXXX na prízemí vo vchode č. XXXXX bytového domu, kde sa rozprával s jeho sestrou XXXXX, jeho priateľkou XXXXX a kamarátom XXXXX. Ako sa rozprávali, tak zrazu vbehol do bytovky na chodbu XXXXX, ktorý sa na neho snažil zaútočiť tak, že ho udrel päťou pravej ruky do oblasti ľavého spánku, avšak úder nebol silný, nakoľko sa snažil ustúpiť dozadu. On cúval dozadu, žle XXXXX išiel stále na neho, pričom mu išli z úst peny. Kričal po ňom, že je buzerant, kokot, žebrák, dookola opakoval, že ho zabije a aj celú jeho rodinu. XXXXX s XXXXX ho od neho ťahali, pričom sestra s priateľkou sa postavili medzi neho a XXXXX Podarilo sa mu utiecť po schodoch až na druhé poschodie a XXXXX sa stále snažil dosať k nemu, opakoval vyhrážky, ale sestra XXXXX priateľka a kamarát mu v tom bránili. Kričal na neho, že ho zabije, že neprejde ani cez chodbu, keď pôjde k otcovi. Tiež kričal na XXXXX že ho zbije, lebo ho bránil. Na druhom poschodí sa schoval a zostal tam, až kým XXXXX neodišiel von. Tu bol schovaný asi 15 minút. Mal strach, že ho zabije. V minulosti ho nikdy XXXXX nenapadol, iba jeho otca v roku 2018 v lete. Zranenia mu XXXXX nespôsobil žiadne, na lekárskom ošetrení nebol. Nevie, prečo na neho zaútočil, neprovokoval ho a v minulosti mu nič zlé nevyviedol. Až doma sa dozvedel od sestry a priateľky, že XXXXX mal v ruke nôž.

Na základe podaného trestného oznámenia poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ XXXXX – XXXXX dňa 15.2.2019 vydal pod číslom XXXXX uznesenie, ktorým podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po vznesení obvinenia dňa 2.4.2019 poverený príslušník PZ vo veci vypočul **obv. XXXXX**. Menovaný vo svojej výpovedi spáchanie skutku poprel. Vypovedal, že uvedený skutok nemohol spáchať, lebo dňa 31.1.2019 v čase okolo 12:30 hod. bol v práci na Ul. XXXXX v XXXXX Pracuje ako robotník vo firme XXXXX s.r.o. XXXXX s prestávkami už asi 13 rokov a pracovnú dobu má od 07:00 hod. do 16:00 hod. V januári 2019 mu zomrela svokra, mali smútok a XXXXX býval v byte hneď oproti nemu spolu s priateľkou, pričom v tomto byte si robil diskotéky a nahlas púšťali hudbu. V tomto období ho viackrát upozornili, že po 22:00 hod. nech stíši hudbu, nakoľko ráno vstáva do práce a dcérka do školy. Najprv ho upozornila družka Ivana, potom on, nakoniec išiel v noci za XXXXX otcom, ktorý s ním musel urobiť poriadok. Preto si myslí, že pre tieto nezhody si toto všetko XXXXX na neho vymyslel. S XXXXX nikdy nemal v minulosti žiadne nezhody, nemal dôvod ho napádať a už vôbec nie s nožíkom, nakoľko XXXXX je útlej postavy, má 30 kg aj topánkami. Keby ho chcel zbiť, tak ho zbije a nepotrebuje ho napádať nožom. Na otázky policajta uviedol, že dňa 31.1.2019 o 12:30 hod. bol určite v práci, čo mu môžu dosvedčiť kolegovia a majiteľ firmy.

**Poškodený XXXXX** bol v procesnom postavení svedka – poškodeného vypočutý dňa 2.5.2019, pričom vo veci nevypovedal. **Ako svedkovia** boli vypočutí aj **XXXXX, XXXXX a XXXXX**. Ani jeden z uvedených svedkov nevypovedal.

**XXXXX** vypovedal, že XXXXX pozná z práce, nakoľko pracuje ako brigádnik

v tej istej spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX. On tu pracuje 3 roky, zatiaľ čo XXXXX omnoho dlhšie. Prácu vykonávajú nielen v XXXXX ale aj po celom území SR. Evidenciu dochádzky vedie konateľ spoločnosti. Dňa 31.1.2019 rekonštruovali apartmány na Ul. XXXXX v XXXXX. Či bol XXXXX v práci, si nepamätá. Ako pozná XXXXX, keď sa má vzdialiť z práce, oznámi to jemu a uvedie kam ide. Počas obednej prestávky chodí s nimi na obed, takže sa nemohlo stať, že by odišiel a neskôr sa vrátil.

XXXXX vypovedal, že XXXXX pozná z práce. V mesiaci január všetci chodili do roboty a aj XXXXX. Na deň 31.1.2019 si presne nepamätá, dochádzku eviduje konateľ spoločnosti. Dňa 31.1.2019 rekonštruovali apartmány na Ul. XXXXX v XXXXX kde pracovali už od novembra 2018. XXXXX z práce určite nemohol odísť, lebo to má na starosti on, keď potrebuje odbehnúť čosi kúpiť, vždy mu to oznámi. Na obed chodia všetci spolu, takže sa nemohlo stať, že by išiel skôr a vrátil sa neskôr bez toho, aby si to všimol.

V spise sa nachádza aj správa konateľa spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX XXXXX, z ktorej vyplýva, že XXXXX je zamestnaný v ich firme ako pomocný pracovník na stavbe. Dňa 31.1.2019 bol v práci v objekte Ul. XXXXX XXXXX XXXXX v čase od 07:00 hod. do 16:00 hod. V tom čase na stavbe boli aj XXXXX a XXXXX. Pracovníci majú od 11:30 hod. do 12:00 hod. obedňajšiu prestávku. Súčasťou správy je aj evidencia dochádzky, z ktorej vyplýva, že dňa 31.1.2019 v čase od 07:00 hod. do 16:00 hod. bol XXXXX v práci.

Po vykonaní vyššie uvedených procesných úkonov poverený príslušník PZ vyšetrovanie ukončil a Okresnej prokuratúre XXXXX dňa 17.6.2019 predložil vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením zaobstaraných dôkazov som dospela k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol zabezpečený taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania, sa stal. Nebol produkovaný žiadny priamy či nepriamy dôkaz, ktorý by obv. XXXXX z trestnej činnosti, pre ktorú mu bolo vznesené obvinenie, usvedčoval. XXXXX spáchanie skutku v celom rozsahu poprel, keď uviedol, že v inkriminovanom čase bol v práci. V súčasnom štádiu trestného konania neexistujú žiadne priame či nepriame dôkazy, ktoré by preukazovali, že k spáchaniu skutku došlo. Priamym usvedčujúcim dôkazom, ktorý by mohol preukázať spáchanie skutku obv. XXXXX, by bola výpoveď pošk. XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX a XXXXX. Keďže však uvedení svedkovia nevypovedali a žiadne iné osoby pri spáchaní skutku na mieste prítomné neboli, nie je možné dospieť k záveru, že XXXXX sa skutku, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, dopustil.

Navyššie zabezpečenými dôkazmi, a to výpoveďami svedkov XXXXX a XXXXX v spojení so správou konateľa spoločnosti XXXXX s.r.o. XXXXX, kde obv. XXXXX pracuje a evidenciou dochádzky za mesiac január 2019, je preukázané, že obv.

XXXXX v čase, keď malo dôjsť k spáchaniu skutku, teda v čase o 12:30 hod. dňa 31.1.2019, bol v práci, z čoho jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností možno vyvodiť, že sa nemohol nachádzať v Žiline na Ul. XXXXX č. XXXXX

Z vyššie uvedených dôvodov preto na základe vykonaného dokazovania (absencie akýchkoľvek usvedčujúcich dôkazov) konštatujem, že je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak a) je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie,

Vzhľadom k uvedenému bolo potom potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenému z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm.

a) Tr. zák. zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová  
prokurátorka