



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 614/23/5511-7  
EEČ: 2-43-240-2024

Žilina 29.02.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie a ohrozovanie prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci  
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 24.03.2023 o 14.31 h ako strojník - bagrista spoločnosti XXXXX s.r.o., vykonával zemné práce na stavenisku objektu rekonštrukcie koľajiska v blízkosti železničnej stanice Žilina, pričom pri cúvaní s pracovným samohybným strojom - bagrom zn.Komatsu WB97s, ev. č. ZA Z140, nechtiac lakťom drgol do ovládacej páky uvedeného stroja, ktorá ovláda jeho zadné rameno, následkom čoho týmto ramenom narazil do zliatinovej rozvodovej skrine elektrického ohrevu výhybiek, pričom nárazom došlo k poškodeniu 50 A deónu, v dôsledku čoho vznikol fázový skrat, čím došlo k vypnutiu dvoch trojfázových 600 A deónov v trafostanici TS 123 v osobnej železničnej stanici Žilina, k výpadku elektrickej energie v celej osobnej stanici Žilina a k výpadku napájania osvetlenia stanice a podchodu, staničného rozhlasu a elektronických oznamovacích tabúľ v železničnej stanici Žilina ako aj k meškaniu vlakov R 606 - 5 minút, Ex 522 - 7 minút, Os 3522 - 5 minút, Os 3322 - 9 minút, Os 3922 - 2 minúty, Os 3970 - 4 minúty, Os 3425 - 3 minúty, R 710 - 2 minúty,

Os 3423 - 2 minúty, Os 3968 - 8 minút, čím takýmto konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Železnice Slovenskej republiky, IČO: 31364501, škodu vo výške 66,12 € a poškodenej Železničnej spoločnosti Slovensko a.s. IČO: 35914939, škodu vo výške 219,01 €,

Správnemu orgánu oddelenia železničnej polície Policajného zboru Žilina,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

#### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Oddelenia železničnej polície PZ Žilina uznesením ČVS:KRP-74/Ž-ZA-ZA-2023 zo dňa 23.09.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zákona na tom skutkovom základe, že dňa 24.03.2023 v čase o 14.31 h ako pracovník spoločnosti XXXXX s.r.o., strojník - bagrista, vykonával zemné práce na stavenisku objektu rekonštrukcie koľajiska v blízkosti železničnej stanice Žilina, pričom pri cúvaní s pracovným samohybným strojom - bagrom zn. Komatsu WB97s, ev. č. ZA Z140, nechtiac laktom drgol do ovládacej páky uvedeného stroja, ktorá ovláda jeho zadné rameno, následkom čoho daným ramenom narazil do zliatinovej rozvodovej skrine elektrického ohrevu výhybiek, na ktorej nárazom poškodil dvierka, pričom nárazom došlo k poškodeniu 50 A deónu, v dôsledku čoho vznikol fázový skrat, čím došlo k vypnutiu dvoch trojfázových 600 A deónov v trafostanici TS 123 v osobnej železničnej stanici Žilina ako aj k výpadku elektrickej energie v celej osobnej stanici Žilina a tiež k výpadku napájania osvetlenia stanice a podchodu, staničného rozhlasu a elektronických oznamovacích tabúl v železničnej stanici Žilina a k meškaniu vlakov R 606 - 5 minút, Ex 522 - 7 minút, Os 3522 - 5 minút, Os 3322 - 9 minút, Os 3922 - 2 minúty, Os 3970 - 4 minúty, Os 3425 - 3 minúty, R 710 - 2 minúty, Os 3423 - 2 minúty, Os 3968 - 8 minút, čím takýmto konaním poškodenej spoločnosti Železnice Slovenskej republiky, IČO: 31364501, spôsobil poškodením rozvodovej skrine škodu vo výške 66,12 € a poškodenej Železničnej spoločnosti Slovensko a.s. IČO: 35914939, spôsobil meškáním vlakov škodu vo výške 219,01 €.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmala som vyšetrovací spis, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Po tom, ako som starostlivo zvažila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, dospela som k záveru, že konanie obv. XXXXX nenapĺňa znaky trestného činu, ale možno ho posúdiť ako priestupok.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obv. XXXXX, pošk. XXXXX, pošk. XXXXX a svedkovia XXXXX a XXXXX. Do spisu boli zabezpečené listinné podklady, najmä záznam o vykonaní dychovej skúšky, doklady vodiča bagra, zápisnica o obhliadke miesta priestupku s fotodokumentáciou,

vyčíslenie škody zo Železničnej spoločnosti Slovensko a.s. Košice a Železnice Slovenskej republiky, evidenčná karta vodiča, potvrdenia o úhrade spôsobenej škody obvineným a správy na obvineného.

XXXXX ku skutku uviedol, že v marci 2023 vykonával práce v koľajisku v blízkosti železničnej stanice Žilina, kde s bagrom Komatsu WB97S nasypával kamenný podklad. S týmto bagrom sa chcel otočiť a začal cúvať. Ako sa vo vnútri kabíny otáčal dozadu, aby lepšie videl za bager, nechtiac laktom pravej ruky drgol do páky, ktorá je v bagri umiestnená za vodičom po jeho pravej ruke. Toto zapríčinilo pohyb ramena, ktoré je na zadnej strane bagra a toto sa pohlo asi o 20 cm smerom doľava v smere cúvania bagra. Následne uvedené rameno narazilo do elektrickej skrinky. Po tomto okamžite s bagrom zastavil a volal svojmu majstrovi. To čo sa stalo ho veľmi mrzí. Dával si pozor, nespoliehal sa na to, že sa nič nemôže stať. Škodu, ktorú spôsobil, uhradí v plnom rozsahu.

Pošk. XXXXX uviedol, že konaním obv. XXXXX vznikla Železniciam Slovenskej republiky škoda vo výške 66,12 Eur, pričom sa jedná o sumu za štyri hodiny práce ich pohotovostného zamestnanca, ktorý poruchu opravil. Do škody nezapočítavali hodnotu poškodenej liatinovej skrinky a deónu v nej, nakoľko celá skriňa bola určená na vyradenie.

Pošk. XXXXX uviedla, že poškodenej spoločnosti ZSSK a.s. meškaním vlakov zapríčineným výpadkom elektrickej energie v železničnej stanici Žilina vznikla škoda vo výške 219,01 Eur. Jedná sa o sumu za 47 minút meškania vlakov v súčte za viacero vlakov.

Svedok XXXXX uviedol, že pracoval ako stavbyvedúci v spoločnosti Strabag. V marci 2023 mal na starosti stavbu, ktorá je súčasťou rekonštrukcie koľajiska v Žiline a jednalo sa o objekt SO 53-3319, most nadjazdu Žilina. Bagrista mal v uvedený deň vykopať jamu na výmenu podložja pod novým mostom. Nehoda sa stala vtedy, keď sa už jama zasypávala štrkom. Bagrista chcel s bagrom cúvnuť, pričom drgol laktom do páky podkopu toho bagra, načo s ramenom bagra narazil do rozvodovej elektrickej skrinky. Následne ihneď sa daná vec riešila. Má za to, že strojník - bagrista chcel byť pri cúvaní dôsledný, chcel sa v bagri otočiť, aby cúvanie bolo bezpečnejšie a pritom nechtiac drgol laktom do páky podkopu.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje v spoločnosti ŽSR ako samostatný špecialista elektrotechniky, pričom pri samotnom skutku sa nenachádzal. Pri udalosti s bagrom sa stalo to, že strojník s lyžicou buchol do rozvádzača, v ktorom poškodil 50 A deón, do ktorého išli tri fázy a vytvoril fázový skrat. Tým sa vypol 200 A deón, ktorý je priamo v trafostanici, z ktorej sa napája celá stanica v Žiline. Keď strojník lyžicu bagra od elektrickej skrinky oddialil, skrat už na fázach nebol, ale bolo potrebné 200 A deón opäť zapnúť. Tento však nie je v tej rozvodnej skrini, ktorú bagrista poškodil, ale až v trafostanici TS 123, ktorá napája celú stanicu v Žiline. Čo sa týka škody, oni si žiadnu škodu na materiáli nevyčísľili, išlo o staré zariadenie, ktoré je určené na výmenu a vyčísľili si len škodu za prácu.

Zo záznamu o dychovej skúške vyplýva, že obv. XXXXX dňa 24.03.2023 v kritickom čase nebol ovplyvnený alkoholom.

Zo zápisnice o obhliadke miesta priestupku je zrejmé, že miesto skutku sa nachádza v katastri mesta Žilina, v žst. Žilina.

Zo správy Železničnej spoločnosti Slovensko a.s. zo dňa 06.04.2023 vyplýva, že pri stavebných prácach došlo k prerušeniu dodávky napájania z verejnej siete z dôvodu poškodenia deónového ističa ohrevu výhybiiek v obvode St. 3, pričom došlo ku skratu a následne došlo k meškaniu vlakov osobnej dopravy, v dôsledku čoho došlo k spôsobeniu škody vo výške 219,01 Eur.

Zo správy Železnice Slovenskej republiky ako aj z kalkulačného listu vyplýva, že dňa 24.03.2023 došlo k poškodeniu liatinového rozvádzača EO V 3 pracovným strojom stavby, v dôsledku čoho bola ich spoločnosti spôsobená škoda vo výške 66,12 Eur.

Zo spisu ďalej vyplýva, že obv. XXXXX na účet spoločnosti ŽSR uhradil spôsobenú škodu v plnej výške, t.j. 66,12 Eur a poškodenej spoločnosti ZSSK a.s. 219,01 Eur.

Prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Tr. zákona sa dopustí ten, kto z nedbanlivosti ohrozí prevádzku všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 s výnimkou zvislej dopravnej značky zákazovej alebo príkazovej.

Pri zisťovaní, či konanie páchatel'a napĺňa všetky formálne a materiálne znaky vyššie uvedeného prečinu je potrebné náležite posúdiť, za akých okolností bol čin spáchaný, spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a ako i či a na koľko bol páchatel' pri svojom konaní ovplyvnený požitým alkoholom, aký bol motív jeho konania a podobne.

Je však potrebné neobmedziť sa iba na zistenie, či boli naplnené zákonné znaky predmetného prečinu, ale súčasne je potrebné aj skúmať a zaoberať sa aj jeho závažnosťou tak ako to ukladá ustanovenie § 10 ods. 2 Tr. zákona. Zaoberať sa materiálnym korektívom v podobe závažnosti je totiž u prečinov obligatórne, pretože nejde o prečin, ak je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Závažnosť prečinu určujú spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný a miera zavinenia a pohnútku páchatel'a.

Kritériá týkajúce sa konania a následku, t.j. objektívna stránka a miery zavinenia, príp. pohnútky, t.j. subjektívna stránka, sú také rôzne a premenlivé, že pomocou nich možno v konkrétnom prípade dostatočne rozlíšiť stupeň závažnosti spáchaného prečinu, resp. činu vykazujúceho znaky prečinu.

Spôsob vykonania činu zahŕňa druh a povahu konania, ako aj použité prostriedky.

Pri nedbanlivosti však jej vedomú formu nemožno pokladať za ťažšiu než formu nevedomú. V takomto prípade väčšmi záleží na objektívnych a subjektívnych kritériách nedbanlivosti, najmä na tom, z akých dôvodov sa páchatel spoliehal, že k škodlivým následkom jeho konania nedôjde, akú dôležitú povinnosť porušil, aké osobné pomery sťažovali splnenie tejto povinnosti, čo bolo príčinou, že nevedel, že môže porušenie alebo ohrozenie spôsobiť.

Uvedené kritériá pritom nemožno hodnotiť izolovane, ale v ich súhrne, bez toho, aby niektoré boli preceňované na úkor iných.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti je potrebné v danej trestnej veci prihliadnuť nielen k tomu ako došlo k spáchaniu skutku, ale je tiež potrebné poukázať aj na samotný následok konania obvineného. Zo zabezpečených dôkazov možno vyhodnotiť, že tento bol nepatrný, čo vyplýva predovšetkým z výpovedí zástupcov poškodených spoločností, XXXXX a XXXXX. Zároveň je potrebné neopomenúť aj tú skutočnosť, že obv. XXXXX spôsobilú škodu dobrovoľne uhradil v plnej výške a za svoje konanie sa ospravedlnil. Dôležitou skutočnosťou je aj moment, že obvinený XXXXX sa vo vnútri kabíny bagra otáčal dozadu najmä z dôvodu, aby ešte zvýšil bezpečnosť osôb nachádzajúcich sa v stavebnom areáli, t. j. aby ešte lepšie videl za bager, pričom pri tomto nadbytočnom manévri, nechtiac lakťom pravej ruky drgol do páky podkopy. Uvedenú skutočnosť potvrdil aj svedok XXXXX, samostatný špecialista elektrotechniky, ktorý dodal, že bagrista chcel byť pri cúvaní dôsledný, chcel sa v bagri otočiť, aby cúvanie bolo bezpečnejšie a pritom nechtiac drgol lakťom do páky podkopy.

Po zhodnotení dôkaznej situácie je potrebné konštatovať, že po formálnej stránke obvinený síce naplnil skutkovú podstatu prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona, avšak vzhľadom na okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatela možno konštatovať, že závažnosť daného prečinu je nepatrná a preto jeho konanie možno posúdiť iba ako priestupok podľa § 108 ods. 1 písm. a/ zák. č. 513/2009 o dráhach v znení neskorších predpisov.

Podľa § 108 ods. 1 písm. a/ zák. č. 513/2009 o dráhach v znení neskorších predpisov, sa priestupku dopustí ten, kto vykonáva v obvode železničnej dráhy alebo v ochrannom pásme železničnej dráhy zakázanú alebo nepovolenú činnosť, alebo činnosť, ktorá ohrozuje prevádzku dráhy alebo bezpečnosť a plynulosť dopravy na dráhe.

Z odseku 4 uvedeného zákona vyplýva, že priestupky podľa odseku 1 prejednáva bezpečnostný orgán a ak boli spáchané v obvode železničných dráh, aj Policajný zbor.

XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Dňa 01.04.2021 bol postihnutý za priestupok na úseku cestnej dopravy, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 50,- Eur.

Vyhodnotením všetkých skutočností zistených v priebehu prípravného konania jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne, som dospela k záveru, že konaním obv. XXXXX teda neboli naplnené zákonné znaky prečinu poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 288 Trestného zákona ale

jeho konanie napĺňa zákonné znaky priestupku podľa § 108 ods. 1 písm. a/ zák. č. 513/2009 o dráhach v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková  
prokurátorka