



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 763/16/5511-14
EEČ: 2-43-284-2017

Žilina 06.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno c Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: úverový podvod podľa § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.03.2016 v XXXXX prostredníctvom obchodnej zástupkyne spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX (ďalej iba XXXXX XXXXX podal žiadosť o úver bez záložného práva s RŽP EČU 951570 v celkovej výške 12.000,- EUR a žiadosť o spotrebiteľský úver na vybavenie domácnosti s RŽP EČU 951539 v celkovej výške 1.500,- EUR, pričom v oboch žiadostiach do kolónky „nezaopatrené deti (počet)“ uviedol nulu a v časti „ostatné záväzky“ neuviedol žiadne iné svoje záväzky a k žiadostiam predložil „Potvrdenie o príjme pre zamestnancov zo dňa 07.03.2016“ vystavené zamestnávateľom XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX ktorým deklaroval pracovný pomer na dobu neurčitú a počet nezaopatrených detí bez vyplneného údajá, avšak v rámci spracovávanía oboch úverových žiadostí pri preverovaní klientom predložených dokumentov bolo veriteľom zistené, že XXXXX má uzatvorený pracovný pomer na dobu určitú od 12.03.2015 do 11.05.2016, má jedno nezaopatrené dieťa a ďalšie záväzky voči iným veriteľom v mesačnej výške 263,- EUR, teda XXXXX v čase uzatvárania úverovej

zmluvy s úmyslom získať úver vedome uviedol veriteľa do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na jeho splácanie, čím by v prípade, ak by bol úver poskytnutý a následne klientom nesplácaný, bola spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX IČO: XXXXX XXXXX XXXXX spôsobená škoda vo výške najmenej 13.500,- EUR,

lebo je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Odôvodnenie:

Na základe trestného oznámenia XXXXX XXXXX a pripojených listinných dôkazov vyšetrovatelka OR PZ, Odbor kriminálnej polície, 3. oddelenie vyšetrovania XXXXX uznesením ČVS:ORP-981/3-VYS-ZA-2016 zo dňa 02.11.2016 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začala trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX pre zločin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 k § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania bol Okresnej prokuratúre Žilina predložený vyšetrovací spis s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por..

Po preskúmaní vyšetrovacieho spisu som toho názoru, že dôkazná situácia nedovoľuje vysloviť záver o spáchaní predmetného trestného činu XXXXX, preto som sa s návrhom vyšetrovatelky stotožnila.

V priebehu vyšetrovania bol realizovaný výsluch obv. XXXXX, výsluch poškodeného – splnomocnenej zástupkyne XXXXX XXXXX XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a do spisu boli zabezpečené podstatné listinné dôkazy – originály zmlúv a ich prílohy, potvrdenie o výške príjmu a pod..

XXXXX vo svojej výpovedi v procesnom postavení obvineného uviedol, že sa necíti byť vinný a nechcel sa obohatiť na úkor majetku iného.

K potvrdeniu o príjme pre zamestnancov, ktoré bolo vystavené pani XXXXX XXXXX uviedol, že si už nepamätá, ako to bolo presne, ale prázdne tlačivo mu asi dala pani XXXXX, s ktorou vybavoval úver, následne to prázdne tlačivo dal asi svojmu vedúcemu XXXXX, aby mu ho dal vyplniť, lebo účtáreň nemajú v XXXXX XXXXX XXXXX musel to poslať do XXXXX Tlačivo mu prišlo domov poštou už vyplnené a on ho dal XXXXX. Nič s ním nerobil, nič na ňom nemenil.

Po nahliadnutí do potvrdenia o príjme na jeho meno s pečiatkou spol. XXXXX XXXXX č.6, ktoré bolo predložené k žiadostiam o úver a je súčasťou spisu v XXXXX XXXXX XXXXX uviedol, že toto nevypisoval.

Na otázku, či má v zamestnaní prístup k pečiatke spol. XXXXX XXXXX XXXXX odpovedal, že pracuje ako žeriavnik, do kancelárie chodí len niekedy, pečiatku má k dispozícii vedúci XXXXX, on sa k nej nemá ako dostať, kancelária sa zamyká. V kancelárii sú dvaja zamestnanci, a to XXXXX a Marcela, jej priezvisko si nepamätá. Dodal, že do kancelárie má prístup iba vtedy, keď sú tam oni dvaja, lebo dvere sa zamykajú a on kľúče nemá. Pečiatku spoločnosti ešte ani raz nepoužil.

Na otázku, v akom pracovnom pomere bol zamestnaný v spol. XXXXX

XXXXX v marci 2016, XXXXX odpovedal, že na dobu určitú.

K potvrdeniu o príjme pre zamestnancov, ktoré bolo vystavené pani XXXXX XXXXX uviedol, že si už nepamätá, ako to bolo presne, ale prázdne tlačivo mu asi dala pani XXXXX, s ktorou vybavoval úver, následne to prázdne tlačivo dal asi svojmu vedúcemu XXXXX, aby mu ho dal vyplniť, lebo účtáreň nemajú v XXXXX XXXXX XXXXX musel to poslať do XXXXX Tlačivo mu prišlo domov poštou už vyplnené a on ho dal XXXXX. Nič s ním nerobil, nič na ňom nemenil.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje v spol. XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX XXXXX už osem rokov, momentálne na pozícii vedúci oddelenia. XXXXX pozná asi tri alebo štyri roky, je to jeho podriadený, stretávajú sa len v práci.

Na otázku, aký je bežne zaužívaný postup pri vystavovaní potvrdení o príjme pre zamestnancov spol. XXXXX XXXXX kto a ako oň požiada, kto konkrétne potvrdenie vyhotovuje, ako je žiadateľovi zaslané a pod., XXXXX odpovedal, že v spoločnosti XXXXX XXXXX sú vrátane neho štyria vedúci oddelení. Za jedným z nich príde zamestnanec, ktorý potvrdenie potrebuje, prinesie konkrétne tlačivo, ktoré treba vyplniť a potvrdiť, toto vedúcemu odovzdá a on alebo niektorý iný vedúci toto tlačivo mailom odošle pani XXXXX do XXXXX kde má spoločnosť účtáreň, tu im spracovávajú mzdy aj vystavujú tieto potvrdenia. XXXXX potvrdenie kompletne vyplní, oscanované ho pošle vedúcemu mailom a originál odošle poštou na adresu zamestnanca, ktorého sa to týka. Vedúci scan vytlačí, dá to zamestnancovi, nekontroluje ho, lebo sa ho to netýka, je len taký sprostredkovateľ, sú tam údaje zamestnanca.

Na otázku, či XXXXX požiadal v uplynulom roku o takéto potvrdenie, XXXXX odpovedal, že áno, v roku 2016 žiadal celkom trikrát. K výpovedi predložil potvrdenia, ktoré mu boli doručené od pani XXXXX už vyplnené, a to dňa 07.03.2016 pre XXXXX XXXXX a dňa 10.02.2016 pre nejakého iného veriteľa, no z potvrdenia nie je zrejmé, pre koho konkrétne. Pred mesiacom žiadal o vystavenie potvrdenia znova.

XXXXX po nahliadnutí do potvrdenia o príjme pre zamestnancov s pečiatkou spol. XXXXX XXXXX č.4, ktoré bolo vystavené pani XXXXX uviedol, že toto je totožné s tým, ktoré má archivované v e-mailly od pani XXXXX sedí aj číslo pečiatky. Predložil scan tohto potvrdenia, ktorý má vo svojej e-mailovej schránke.

Po nahliadnutí do potvrdenia o príjme pre zamestnancov s pečiatkou spol. XXXXX XXXXX č.6, ktoré bolo predložené k žiadam o úver a je súčasťou spisu v centrále XXXXX XXXXX XXXXX uviedol, že toto je iné, ako to, čo mu bolo doručené od pani XXXXX pre XXXXX. Skonštatoval, že je na ňom iné aj číslo pečiatky a aj podpis, dokonca aj písmo, ktorým je tlačivo vyplnené, je rozdielne. Dodal, že toto potvrdenie predtým nevidel.

Na otázku, či on osobne nejakým spôsobom menil údaje vypísané v potvrdení pre XXXXX, XXXXX odpovedal, že nie.

Na otázku, koľko pečiatok spoločnosti XXXXX XXXXX majú vo firme, kto konkrétne s nimi disponuje, kto má pridelenú pečať označenú č.6 a č.4, XXXXX odpovedal, že spoločnosť má 6 pečiatok, všetky sú očíslované od 1 do 6, predložil zoznam osôb disponujúcich tou ktorou konkrétnou pečiatkou. Č.1 má pridelené pani XXXXX, ktorá pracuje v XXXXX ako účtárka, č.2 má XXXXX – vedúci celého podniku, č.3 má XXXXX, vedúca oddelenia v XXXXX č.4 má pani XXXXX v XXXXX č.5 má XXXXX a on v XXXXX ako vedúci oddelení a č.6 má zastupujúci vedúci podniku XXXXX.

Na otázku, či má XXXXX prístup k pečiatke spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX odpovedal, že teoreticky prístup má, ale pridelená mu nebola. Z titulu jeho pracovného zaradenia však nemá dôvod nič pečiatkovať.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pracuje v spol. XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX XXXXX jeden rok, momentálne na pozícii zástupca vedúceho prevádzky. Spoločnosť má dve prevádzky, jednu v areáli závodu XXXXX XXXXX kde je cca 50 zamestnancov v trvalom pracovnom pomere a druhá je na adrese XXXXX XXXXX v XXXXX kde je 30 zamestnancov spolu s administratívnymi pracovníkmi. Na tejto prevádzke je zaradený aj XXXXX, ktorý je na pozícii rezač – robotník. Administratívna časť je od výroby oddelená stenou s prechodnými dverami, ktoré sa zamykajú až večer, keď už v administratíve nikto nie je. Priestory sú pod alarmom a konkrétne XXXXX má prístupový kód iba do výroby, avšak do administratívy sa v prípade potreby môže dostať v ľubovoľnom čase cez kanceláriu skladu, kde je otvorené počas celého dňa. XXXXX pozná z pozície zamestnávateľa jeden rok, je jeho podriadený, stretávajú sa len v práci.

Na otázku, aký je bežne zaužívaný postup pri vystavovaní potvrdení o príjme pre zamestnancov spol. XXXXX XXXXX kto a ako oň požiada, kto potvrdenie vyhotovuje, ako je žiadateľovi zaslané a pod., XXXXX odpovedal, že zamestnanec, ktorý potrebuje potvrdenie o príjme, osloví svojho vedúceho, v tomto prípade pán XXXXX pána XXXXX Pán XXXXX potom príde za ním buď s informáciou alebo už aj s čistým tlačivom, ktoré treba vypísať a potvrdiť. Následne Ing. XXXXX predvyplní identifikačné údaje zamestnanca a požiada pani XXXXX o doplnenie ostatných náležitostí, ktoré sa týkajú príjmu zamestnanca. XXXXX je zamestnankyňou spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX ktorá pre spol. XXXXX XXXXX externe spracováva mzdy a účtovníctvo. Komunikujú spolu elektronicky, on tlačivo oscanuje a pošle mailom, ona ho vyplní a čo sa deje ďalej, o tom už on nevie, takéto informácie sa už k nemu nedostávajú.

Na otázku, či XXXXX požiadal v uplynulom roku o takéto potvrdenie, XXXXX odpovedal, že riadi 80 zamestnancov a momentálne si nespomína, či XXXXX žiadal o takéto potvrdenie, resp. či mu nejaké tlačivo v jeho mene predložil pán XXXXX

Po nahliadnutí do potvrdenia o príjme pre zamestnancov s pečiatkou spol. XXXXX XXXXX č.4, ktoré bolo vystavené pani XXXXX pre XXXXX, XXXXX uviedol, že toto potvrdenie vidí prvýkrát, on na ňom určite nič nevypíňal, nie je v ňom nič písané jeho rukou. Dodal, že počas jeho neprítomnosti vo firme môže tieto veci za neho urobiť pán XXXXX alebo pán XXXXX ako nadriadený pána XXXXX Nevedel sa však vyjadriť k tomu, či sú identifikačné údaje na predloženom potvrdení vypísané pani XXXXX alebo ich vypisoval niekto iný, on to však určite nebol. Pečiatka spoločnosti XXXXX XXXXX č.4 je v XXXXX u pani XXXXX

Po nahliadnutí do potvrdenia o príjme pre zamestnancov s pečiatkou spol. XXXXX XXXXX č.6, ktoré bolo predložené k žiadostiam o úver a je súčasťou spisu v XXXXX XXXXX XXXXX uviedol, že aj toto potvrdenie vidí prvýkrát, on do neho nič nevypisoval, nevie, kto ho vypisoval. Pečiatka č.6 spoločnosti XXXXX XXXXX je v jeho kancelárii, no on údaje vypísané v potvrdení pre XXXXX nijako nenechal.

Na otázku, koľko pečiatok spoločnosti XXXXX XXXXX majú vo firme, kto konkrétne s nimi disponuje a kto má pridelenú pečiatku označenú č.6 a č.4, XXXXX odpovedal, že podľa jeho vedomosti má spoločnosť 6 pečiatok, on používa pečiatku č.6, ale ak je v inej kancelárii, tak použije tú, čo je práve po ruke.

Na otázku, či má XXXXX prístup k niektorej pečiatke spoločnosti XXXXX XXXXX event. či je zo svojej pracovnej pozície oprávnený niečo pečiatkovať, XXXXX

odpovedal, že XXXXX ako zamestnanec nemá právo používať pečiatku spoločnosti, nemá ju pridelenú a nie je ani oprávnený v mene spoločnosti niečo podpisovať. Prakticky má prístup ku všetkým pečiatkam spoločnosti, ktoré sú v administratíve, nakoľko pracuje na prevádzke na XXXXX ulici v XXXXX kde sídli aj administratíva a pečiatky sú počas pracovnej doby voľne položené na stoloch v príslušných kanceláriách. Nemôže teda vylúčiť, že sa zamestnanci dostanú počas jeho chvíľkovej neprítomnosti aj k jeho pečiatke, kanceláriu si zamyká iba ak odchádza mimo prevádzky.

Na otázku, či XXXXX požičoval jemu pridelenú pečiatku spoločnosti XXXXX XXXXX či ho o to požiadal on, alebo niekto v jeho mene, XXXXX odpovedal, že ju nikomu nepožičoval. Rovnako si nevie vysvetliť, kto a prečo opečiatkoval jemu pridelenou pečiatkou potvrdenie o príjme XXXXX.

XXXXX do zápisnice o svojom výsluchu uviedla, že pracuje ako finančný poradca. XXXXX spoznala v marci 2016, a to cez XXXXX, svoju dlhoročnú klientku, ktorá ju poprosila, či by sa nemohla pozrieť na jeho úver na auto, na ktorom mal privysokú splátku, že či by sa nedal vybaviť nejaký úver, na ktorom by mal nižšiu splátku.

Prvýkrát sa s XXXXX stretla v XXXXX kde jej povedal, že má úver na auto z XXXXX XXXXX XXXXX a že spláca mesačne cca 260,- EUR. To boli od neho prvotné informácie, na základe ktorých sa mu snažila nájsť prijateľné riešenie jeho situácie. V jej dostupnom systéme zistila, že XXXXX mal v tom čase v XXXXX XXXXX existujúcu zmluvu, kde mal nasporených nejakých 1.600,- alebo 1.800,- EUR, teda ju mal už dlhšiu dobu. Z predchádzajúcej praxe vedela, že práve z XXXXX XXXXX sa dal vyplatiť už existujúci spotrebný úver alebo hypotéka v inej banke bez záložného práva. Odkonzultovala to s pani XXXXX, ktorá pracuje v XXXXX XXXXX ako finančná poradkyňa XXXXX XXXXX a tá jej povedala, že aj tento jeho úver by sa mal dať vyplatiť z iného úveru z XXXXX XXXXX

Niekedy okolo 17.03.2016 ako je uvedené na žiadostiach o úver z XXXXX XXXXX prišiel za ňou XXXXX osobne do jej kancelárie na XXXXX XXXXX XXXXX v XXXXX kde mu dohodla stretnutie s pani XXXXX z XXXXX XXXXX ktorá spolupracuje s pani XXXXX s ním vyplnila žiadosti o úver z XXXXX XXXXX V tom čase potvrdenie o príjme XXXXX so sebou ešte pravdepodobne nemal, toto zrejme dodal neskôr. Bola síce v kancelárii, keď žiadosti vypisovali, ale robila si svoju prácu, nestarala sa o nich. XXXXX dal pani XXXXX svoj občiansky preukaz, ona mu kládla nejaké otázky, ale čo konkrétne vypisovala, to si už nespomenula. Dodala, že ona vedela, že XXXXX má jedno dieťa a aj to, že má úver, lebo v podstate zmyslom toho celého bolo vyplatiť existujúci úver, nahradiť ho novým s nižšími splátkami. Dokonca sa nežiadali ani peniaze navyše, iba toľko, aby sa vyplatil pôvodný úver.

XXXXX potom so žiadosťami o úver podpísanými XXXXX a informáciami od XXXXX odišla do XXXXX XXXXX Nespomenula si, či čisté tlačivo o potvrdení o príjme od zamestnávateľa dala pani XXXXX jej, alebo XXXXX ale vyplnené a potvrdené potvrdenie od XXXXX zamestnávateľa jej určite priniesla jeho priateľka XXXXX do kancelárie a ona ho poslala poštou do XXXXX XXXXX bez toho, aby ho čítala, nevie, čo v ňom bolo, rovno ho dala do obálky a poslala ho pani XXXXX do XXXXX XXXXX Podotkla, že to robila preto, lebo XXXXX sú jej dlhoroční klienti. O pár dní jej pani XXXXX volala, že pečiatka na potvrdení o príjme XXXXX je zle čitateľná a že či vie zabezpečiť, aby na čisté tlačivo o príjme dal niekto pečiatku jeho zamestnávateľa. Zatelefonovala XXXXX že či to vie zabezpečiť, na čo jej on odpovedal, aby tlačivo mailom poslala jeho vedúcemu pánovi XXXXX že on ho

vytlačí a opečiatkuje. Urobila tak, mailom ho odoslala pánovi XXXXX Pán XXXXX jej odpísal, že tlačivo vytlačil, opečiatkoval a dal XXXXX do ruky. Menovaná doložila mailovú komunikáciu zo dňa 15.03.2016 medzi ňou a XXXXX. Následne XXXXX zrejme toto tlačivo poslal priamo poštou do XXXXX XXXXX pani XXXXX na adresu, ktorú mu napísala do mailu pre XXXXX.

Následne po niekoľkých dňoch poslala do XXXXX XXXXX zmluvu o úvere na auto, ktorú jej doručil XXXXX a ktorá mala byť z nového úveru vyplatená. Pravdepodobne ju poslala e-mailom pani XXXXX Po niekoľkých dňoch jej pani XXXXX telefonicky oznámila, že nakoľko sa jedná o lízingovú zmluvu, žiadosť XXXXX o vyplatenie úveru bola zamietnutá, teda žiadny úver z XXXXX XXXXX nedostane. Tým to pre ňu skončilo, iný úver pre XXXXX nesprostredkovala a ani mu nedávala žiadne informácie.

Po nahliadnutí do „Žiadosti o úver bez záložného práva s RŽP“ zo dňa 17.03.2016 a „Žiadosti o prijatie do poistenia“ zo dňa 17.03.2016, obe na meno XXXXX, XXXXX uviedla, že to je štandardná žiadosť o úver, ale nevedela s istotou potvrdiť, či bola vypísaná v deň, kedy sa XXXXX stretla s XXXXX u nej v kancelárii, ani kto ju vypisoval.

Na otázku, kto konkrétne vyplnil v žiadosti o úver kolónku „nezaopatrené deti“ a na základe čoho bola vypísaná časť žiadosti „bonita“, či mala vedomosť o tom, že XXXXX má jedno nezaopatrené dieťa, pracovný pomer na dobu určitú a záväzok voči ďalšiemu veriteľovi – XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX odpovedala, že mala vedomosť o tom, že XXXXX má dieťa aj úver, povedal jej aj, že má pracovný pomer na dobu neurčitú.

Po nazretí do „Žiadosti o spotrebiteľský úver na vybavenie domácnosti s RŽP“ zo dňa 17.03.2016 a „Žiadosti o prijatie do poistenia“ zo dňa 17.03.2016, obe na meno XXXXX, XXXXX uviedla, že rovnako ako pri prvej žiadosti nevie, kto predložené doklady vypisoval, zopakovala, že XXXXX sa s XXXXX stretla u nej v kancelárii, ale či práve túto žiadosť vypisovala tam, to nevie. Taktiež sa nevie vyjadriť k tomu, kto konkrétne vyplnil v žiadosti o úver kolónku „nezaopatrené deti“ a vyznačil pracovný pomer na dobu neurčitú, na základe čoho bola vypísaná časť „bonita“.

Po nahliadnutí do potvrdenia o príjme pre zamestnancov na meno XXXXX (ktoré bolo vystavené pani XXXXX XXXXX uviedla, že XXXXX jej priniesol nejaké potvrdenie o príjme, ona ho poslala pani XXXXX do XXXXX XXXXX bez toho, aby si ho čítala, takže nevie, či je to to potvrdenie, ktoré jej priniesol XXXXX. V potvrdení je dieťa uvedené, pečiatka je zle čitateľná.

Po nahliadnutí do potvrdenia o príjme pre zamestnancov na meno XXXXX (ktoré bolo doručené do centrály XXXXX XXXXX so žiadosťami o úver a je súčasťou spisu v XXXXX XXXXX XXXXX uviedla, že ona v žiadnom potvrdení nič nenašla, poslala to, čo jej XXXXX dal. Potom na žiadosť pani XXXXX požiadala XXXXX, aby dal opečiatkovať ešte jedno potvrdenie, lebo pani XXXXX povedala, že na tom pôvodnom nie je čitateľná pečiatka.

XXXXX je presvedčená o tom, že XXXXX by ani nenapadlo niečo falšovať, on len plnil pokyny, ktoré mu najskôr dala ona a potom pani XXXXX resp. XXXXX

Na otázku kedy, komu a akým spôsobom boli ďalej odovzdané žiadosti o úver klienta XXXXX a ním predložené podklady, XXXXX odpovedala, že nevie ako to funguje v XXXXX XXXXX teda aký majú proces.

Na otázku, či v čase vypisovania žiadostí mala vedomosť o tom, že menovaný

má jedno dieťa a záväzok voči XXXXX, XXXXX XXXXX odpovedala, že o tom vedela, XXXXX to určite hovoril aj pred pani XXXXX ale ona sa nestarala o to, či to pani XXXXX vpísala do žiadostí o úvery. Nevie prečo je v oboch žiadostiach uvedená v kolónke nezaopatrené deti (počet) číslica „0“ ani prečo v žiadostiach nie sú vyplnené ostatné záväzky a náklady na nezaopatrené dieťa, toto bolo v kompetencii pani XXXXX

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje v spol. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX ktorá externe poskytuje servis pri spracovávaní miezd rôznym spoločnostiam, okrem iného aj spol. XXXXX XXXXX Osobu XXXXX nepozná, zo spol. XXXXX XXXXX všetky záležitosti rieši s XXXXX a XXXXX.

Po nahliadnutí do potvrdenia o príjme pre zamestnancov na meno XXXXX (ktoré bolo vyžiadané od pani XXXXX XXXXX potvrdila, že toto vystavila ona osobne, scan poslala mailom XXXXX a originál poštou na adresu XXXXX. Text potvrdenia vypísala vlastnoručne, potvrdenie podpísala a vyznačila na ňom odtlačok pečiatky č.4, ktorú ich spoločnosti poskytla spol. XXXXX XXXXX inú nemajú.

Po nahliadnutí do potvrdenia o príjme pre zamestnancov na meno XXXXX (ktoré bolo doručené do centrály XXXXX XXXXX so žiadosťami o úver a je súčasťou spisu v XXXXX XXXXX XXXXX uviedla, že toto nevystavila ona, text nie je písaný jej rukou, odtlačok pečiatky nie je totožný s tou, ktorú používajú v práci. Obsahovo je text potvrdenia totožný s tým, čo vypísala ona, okrem dvoch skutočností, a to počtu detí a pracovného pomeru na dobu neurčitú.

Na otázku kedy, komu a akým spôsobom toto potvrdenie o príjme zo dňa 07.03.2016 odovzdala, XXXXX odpovedala, že dňa 04.03.2016 ju mailom požiadal pán XXXXX o vyplnenie potvrdenia, ona ho vyplnila a dňa 07.03.2016 zaslala mailom vo forme scanu na XXXXX mailto:marek.maslak@madinger.comXXXXX a originál poštou na adresu XXXXX. Nemá vedomosť o tom, kto a prečo vyhotovil to druhé potvrdenie, dozvedela sa o tom až v priebehu vyšetrovania.

XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje ako obchodný zástupca XXXXX XXXXX Keď za ňou príde klient, vybavuje všetky veci okolo stavebného sporenia a poskytovania úverov. XXXXX spoznala prostredníctvom svojej kolegyne XXXXX, ktorá je v kontakte s jeho finančnou poradkyňou XXXXX a tá ju oslovila ohľadom vybavenia úveru pre tohto klienta. Nakoľko bola XXXXX v tom čase odcestovaná, požiadala ju, aby vybavila tohto klienta.

Z uvedeného dôvodu sa e-mailom skontaktovala s pani XXXXX a dohodla si stretnutie s klientom u nej v kancelárii v XXXXX Podľa nej už bola žiadosť vyplnená, ona skontrolovala údaje podľa občianskeho preukazu XXXXX, ktorý tam bol tiež prítomný a následne zmluvu podpísal. Spýtala sa ho, či si je vedomý, že si berie pôžičku a či s tým súhlasí, na čo odpovedal kladne. Na to sa ho spýtala, či má nejaké pôžičky alebo úvery v úverovom registri, na čo on povedal, že nemá, ale neskôr mu tú pôžičku zamietli, lebo splácal niečo vo výške cca 200,- EUR. Dodatočne zistili, že to bol leasing na auto. Podľa jej názoru leasing zrejme nepovažoval za úver, lebo ona z neho nemala pocit, že by to chcel zamlčať. Potvrdenie o príjme a výplatné pásky prišli poštou na adresu pobočky XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX ona následne tieto podklady priložila k žiadosti a túto zaslala do centrály XXXXX XXXXX odkiaľ ju mailom informovali, že klient má úverový záväzok vo výške cca 200,- EUR. Chcela, aby to vyplatil, ale vec už nedoriešili, lebo z centrály prišlo rozhodnutie, že XXXXX žiadosť o poskytnutie úveru zamietli. Ďalej to neriešila. Dodala, že ona nemá ako preveriť informácie poskytnuté klientom, tieto sa overujú až na centrále, ona v čase vypisovania žiadosti nemala

vedomosť o tom, že by klient nejako zavádzal.

Na otázku, či pozná XXXXX, XXXXX odpovedala, že ho pozná od dátumu vypisovania jeho žiadostí o úvery, stretla ho iba raz, pri podpise žiadostí v XXXXX

Po nahliadnutí do predloženej „Žiadosti o spotrebiteľský úver na vybavenie domácnosti s RŽP“ zo dňa 17.03.2016 a do „Žiadosti o prijatie do poistenia“ zo dňa 17.03.2016, obe na meno XXXXX, XXXXX uviedla, že táto bola vypísaná v XXXXX dňa 17.03.2016 vo firme XXXXX XXXXX vypisovala ju ona, je na nej jej podpis a odtlačok pečiatky, prítomná bola pani XXXXX a pán XXXXX. Čo sa týka výšky príjmu, toto vypísala až po tom, ako prišli potvrdenia o príjem poštou.

Na otázku kto konkrétne vyplnil v žiadosti o úver kolónku „nezaopatrené deti“ a vyznačil pracovný pomer na dobu neurčitú, na základe čoho bola vypísaná časť „bonita“ – či mala vedomosť o tom, že XXXXX má jedno nezaopatrené dieťa, pracovný pomer na dobu určitú a záväzok voči ďalšiemu veriteľovi – XXXXX XXXXX XXXXX menovaná odpovedala, že kolónku nezaopatrené deti nevypísala ona, nespomína si, či sa ho pýtala na deti. Nemala vedomosť o tom, či má XXXXX nejaké deti, nevedela, že má pracovný pomer na dobu určitú a ani o jeho záväzku voči ďalšiemu veriteľovi.

Po nahliadnutí do predloženej fotokópie „Žiadosti o spotrebiteľský úver na vybavenie domácnosti s RŽP“ zo dňa 17.03.2016 a do „Žiadosti o prijatie do poistenia“ zo dňa 17.03.2016, menovaná uviedla, že aj táto žiadosť bola vypísaná dňa 17.03.2016 v spol. XXXXX XXXXX v XXXXX vypisovala ju ona, prítomná bola pani XXXXX a pán XXXXX, postupovala rovnako ako pri predchádzajúcej žiadosti, sumy 110,- Eur a 263,- EUR do nej nevypísala ona, podľa nej to bolo opravené v centrále XXXXX XXXXX Keby to vedela, zmluvu by ani neposlala, lebo by to XXXXX nevyšlo. Zopakovala, že si nespomína, či sa bavili o deťoch, v čase vypisovania žiadostí nevedela, že má pracovný pomer na dobu určitú a ešte nejaký záväzok voči inému veriteľovi.

Po nahliadnutí do predloženej fotokópie „Potvrdenia o príjme pre zamestnancov zo dňa 07.03.2016“ s pečiatkou spol. XXXXX XXXXX č.4, ktoré bolo vystavené pani XXXXX a fotokópie potvrdenia s pečiatkou spol. XXXXX XXXXX č.6, ktoré bolo doručené do centrály XXXXX XXXXX so žiadosťami, menovaná uviedla, že nevie, podľa ktorého potvrdenia vpisovala údaje do žiadostí, potvrdenie o XXXXX príjme prišlo poštou už vypísané, nič do neho nevypisovala.

Na otázku kedy, komu a akým spôsobom odovzdala žiadosti o úver klienta XXXXX a ním predložené podklady, XXXXX odpovedala, že po tom, ako jej prišli všetky podklady, niektoré veci dopísala podľa došlých tlačív, nevšimla si rozdiel v tlačivách o potvrdení príjmu, nepamätá si, že by prišli dve potvrdenia, s určitosťou potvrdila, že prišli výplatné pásky, tieto prefotila, bližšie sa k potvrdeniam nevedela vyjadriť, všetky podklady, ktoré mala, zbalila a poslala do centrály XXXXX XXXXX Dodala, že keby si bola všimla, že XXXXX má dieťa, tak by to ani neposielala, bližšie sa k tomu nevedela vyjadriť, pripustila, že to mohla prehliadnuť z neopatrnosti.

XXXXX v závere svojej výpovede uviedla, že nemala vedomosť o tom, že XXXXX má jedno dieťa, pracovný pomer na dobu určitú ani záväzok voči spol. XXXXX, s.r.o. Zdôraznila, že nijako nemenila údaje v potvrdeniach o príjme XXXXX, ktoré jej boli predložené pri výsluchu, nevedela, prečo sú tie potvrdenia dve, nepamätá si, že by boli dve.

XXXXX v procesnom postavení svedka-poškodeného do zápisnice o výsluchu popísala zaužívaný postup pri posudzovaní žiadostí klientov o poskytnutie úveru z XXXXX XXXXX

K osobe XXXXX uviedla, že osobne ho nepozná, jeho meno figuruje na žiadosti o úver bez záložného práva ZRŽP k zmluve o stavebnom sporení č.2444381501 s cieľovou sumou 12.000,- EUR, podľa ktorej klient spísal žiadosť v XXXXX XXXXX prostredníctvom obchodnej zástupkyne XXXXX XXXXX XXXXX. Spolu so žiadosťou o úver bez záložného práva boli dňa 18.03.2016 doručené aj podklady: žiadosť o prijatie do poistenia spísaná dňa 17.03.2016 na meno XXXXX, súhlas k žiadosti o úver zo dňa 17.03.2016, potvrdenie o príjme XXXXX zo dňa 07.03.2016 od zamestnávateľa XXXXX XXXXX fotokópie výplatných pásov za mesiace 12/2015 a 1/2016. Pri posudzovaní predmetnej žiadosti o úver boli vyžiadané informácie zo Sociálnej poisťovne a z úverových registrov. Ďalej bol preverený príjem deklarovaný v potvrdení a to telefonicky u pani XXXXX ktorá uviedla, že potvrdenie pre XXXXX vystavila, scan poslala e-mailom do XXXXX XXXXX Porovnaním potvrdenia doručeného od pani XXXXX s potvrdením, ktoré bolo doručené do XXXXX XXXXX klientom, bolo zistené, že tieto sa nezhodujú, klientom predložené potvrdenie je nekorektné; klient bol v čase podpisu žiadostí o úver u zamestnávateľa zamestnaný na dobu určitú a mal jedno nezaopatrené dieťa, preto boli obe jeho žiadosti o úver zamietnuté.

Menovaná ozrejmila, že žiadosť s klientom spisuje obchodný zástupca na základe klientom predložených dokladov, fyzická prítomnosť klienta je nutná, nakoľko sprostredkovateľ musí vykonať riadnu identifikáciu a verifikáciu klienta, čo mu vyplýva zo zákona o ochrane pred legalizáciou príjmu z trestnej činnosti a ochrane pred terorizmom, nakoľko je povinnou osobou a uvedené má zakotvené aj v zmluve o obchodnom zastúpení a finančnom sprostredkovaní. Nie je vylúčené, že údaje v žiadosti o úver vypíše klient, ale identifikáciu a verifikáciu klienta a podpisu klienta na žiadosti musí vykonať obchodný zástupca za fyzickej prítomnosti klienta.

XXXXX ďalej uviedla, že žiadosti o úver klienta XXXXX ku dňu 17.03.2016 s čistým mesačným príjmom 579,49 EUR, s jedným nezaopatreným dieťaťom, s trvalým pracovným pomerom na dobu určitú do 11.05.2016 a so záväzkom 263,- EUR mesačne, ktorý mal byť vyplatený z úveru od XXXXX XXXXX by neboli schválené a úvery by mu neboli poskytnuté.

V prípade, ak by úvery na základe falošných podkladov boli schválené a vyplatené a neboli by splácané, vznikla by XXXXX XXXXX škoda vo výške 13.500,- EUR.

Z centrálnej spoločnosti XXXXX XXXXX boli zabezpečené originály dokladov, ktoré boli do centrálnej spoločnosti doručené dňa 18.03.2016 od obchodnej zástupkyne z XXXXX XXXXX a to žiadosti o úvery na meno XXXXX, potvrdenie o príjme, výplatné pásky, súhlasy k žiadostiam o úvery, žiadosti o prijatie do poistenia.

Následne bol obv. XXXXX vyzvaný na vyjadrenie sa k relevantným skutočnostiam zisteným v priebehu vyšetrovania.

Po nahliadnutí do originálu Žiadosti o úver bez záložného práva s RŽP zo dňa 17.03.2016 na jeho meno uviedol, že podpis na žiadosti o úver vyzerá byť jeho vlastnoručný, ale podpis na žiadosti o prijatie do poistenia a na súhlase k žiadosti o úver určite nie je jeho vlastnoručný, podpisuje sa úplne ináč.

Po nahliadnutí do originálu Žiadosti o spotrebiteľský úver na vybavenie domácnosti s RŽP zo dňa 17.03.2016 na jeho meno uviedol, že podpis na zmluve ani na „Súhlase k žiadosti o úver“ a ani na „Žiadosti o prijatie do poistenia“ rozhodne nie je jeho vlastnoručný, tieto dokumenty nepodpísal.

Na otázku, kde a s kým vypisoval žiadosti o úver od XXXXX XXXXX XXXXX odpovedal, že to bolo v XXXXX v kancelárii pani XXXXX ktorú videl prvýkrát v živote,

ale pozná ju sestra jeho priateľky XXXXX a ona mu ju odporučila. Tu sa stretol s nejakou jemu neznámou paňou, ktorá bola z XXXXX XXXXX a s ňou tie žiadosti vypísal, vypisovala ich ona, on jej predložil svoj občiansky preukaz a ona sa ho niečo pýtala a dopisovala to do žiadostí. Čo sa týka tej panej, na jej meno si nespomenul, bola to štíhlejšia blondína vo veku cca 30 rokov, podľa mena na zmluve sa volala XXXXX

Na otázku, či už vtedy predložil aj potvrdenie o príjme od svojho zamestnávateľa, XXXXX odpovedal, že pravdepodobne nie, doniesol ho k pani Verešovej až neskôr a ona to poslal do XXXXX XXXXX

Na otázku, či od neho potom ešte v súvislosti s vybavením úveru z XXXXX XXXXX žiadal potvrdenie o príjme, XXXXX odpovedal, že áno, telefonovala mu pani XXXXX povedala, že potrebuje nevypísané potvrdenie o príjme iba s pečiatkou. Toto mu vystavil XXXXX a dal mu ho, na čo ho on následne poštou poslal do XXXXX XXXXX pani XXXXX

V závere svojej výpovede XXXXX zdôraznil, že nemal v úmysle nikoho podviesť, pri vypisovaní žiadostí úmyselne nezamtlčal žiadne informácie, v tom čase mal už asi rok v XXXXX XXXXX zmluvu o sporení.

XXXXX potvrdil, že na nevypísané tlačivo „Potvrdenie o príjme“ pre XXXXX, ktoré mu e-mailom poslala pani XXXXX vyznačil odtlačok pečiatky spol. XXXXX XXXXX č.6, nič do tlačiva nevpisoval a ani ho nepodpísal. Myslel si, že XXXXX tlačivo potrebuje preto, lebo pečiatka na predchádzajúcom potvrdení od mzdárky pani XXXXX bola nečitateľná. Opečiatkované tlačivo odovzdal XXXXX a on ho mal poštou poslať do XXXXX XXXXX na adresu uvedenú v e-mailu. Či tak XXXXX urobil, to už nevedel uviesť.

Podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. sa zločinu úverového podvodu dopustí ten, kto vyláka od iného úver alebo zabezpečenie úveru tým, že ho uvedie do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru alebo na splácanie úveru, a tak mu spôsobí väčšiu škodu.

Podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. pokusom trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

XXXXX v rámci realizovaného vyšetrovania jednoznačne vylúčil, že by v súvislosti s vypisovaním žiadostí o úvery od XXXXX XXXXX resp. s podkladmi k žiadostiam, úmyselne zamtlčal podstatné skutočnosti pre posúdenie žiadostí, alebo že by menil nejaké údaje na potvrdení o príjme. Zdôraznil, že urobil iba to, o čo ho požiadala pani XXXXX cez pani XXXXX

Vyhodnotením dôkazov v súlade s ust. § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich súhrne som dospela k záveru, že absentuje taký dôkaz, ktorý by XXXXX usvedčoval z toho, že by aktívne konal, resp. mal vedomosť o zaslaní žiadostí o úver a potvrdenia o príjme s otlačkom pečiatky č. 6 zo dňa 17.03.2016 spoločnosti XXXXX XXXXX v ktorých boli uvedené nepravdivé údaje o počte detí, trvaní pracovného pomeru a o iných záväzkoch. Naopak, zo zabezpečenej e-mailovej komunikácie medzi XXXXX a XXXXX a tiež z ich výpovedí vyplýva, že o týchto skutočnostiach (nepravdivých údajoch v potvrdeniach) nemal XXXXX vedomosť. Obchodnej zástupkyňi XXXXX XXXXX zaslal originál potvrdenia o príjme s otlačkom

pečiatky č. 4 zo dňa 17.03.2016, ktoré reálne vystavila účtovníčka XXXXX a až následne, na základe e-mailovej požiadavky obchodnej zástupkyne XXXXX XXXXX zaslal poštou do pobočky XXXXX XXXXX v XXXXX XXXXX druhé – nevyplnené tlačivo „Potvrdenie o príjme“ s otláčkom pečiatky spol. XXXXX XXXXX č. 6 bez podpisu. Predmetné potvrdenie s otláčkom pečiatky č. 6 bolo do centrály XXXXX XXXXX doručené ako príloha žiadostí o úver, pričom písmo, ktorým boli vpísané jednotlivé údaje do potvrdenia sa vizuálnym porovnaním podobá na písmo, ktorým boli vypísané obe žiadosti o úver na meno XXXXX, pričom jednoznačne to nie je písmo účtovníčky XXXXX.

XXXXX k podpisom k jeho menu na žiadosti o prijatie do poistenia a na súhlase k žiadosti o úver (obe patriace k Žiadosti o úver bez záložného práva s RŽP zo dňa 17.03.2016), ďalej na Žiadosti o spotrebiteľský úver na vybavenie domácnosti s RŽP zo dňa 17.03.2016, na „Súhlase k žiadosti o úver“ a na „Žiadosti o prijatie do poistenia“, uviedol, že nie sú jeho vlastnoručné, on sa podpisuje inak. Už pri vizuálnom porovnaní sa sporné podpisy javia ako diametrálne odlišné od podpisu XXXXX. Zhoduje sa iba podpis na Žiadosti o úver bez záložného práva s RŽP zo dňa 17.03.2016.

XXXXX si vo svojej výpovedi v procesnom postavení svedka protirečila. V úvode svojej výpovede tvrdila, že keď sa stretla s klientom XXXXX v kancelárii XXXXX v XXXXX žiadosti už boli vyplnené, ona skontrolovala údaje podľa občianskeho preukazu a klient žiadosti podpísal. Po nahliadnutí do žiadostí o úvery uviedla, že tieto vypísala, podpísala a opečiatkovala ona. Príjem vpísala až po tom, ako prišlo potvrdenie poštou, pričom nevie, ktoré potvrdenie o príjme akceptovala.

Je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie sa stal a tento skutok je trestným činom. Následky trestnoprávnej zodpovednosti však nesie iná osoba, nie XXXXX, pretože absentuje dôkaz, ktorý by potvrdzoval jeho účasť na trestnom čine, teda dôkaz o zapojení jeho vôľovej, resp. vedomostnej zložky v jeho konaní na spáchaní predmetného úmyselného trestného činu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že skutok nespáchal obvinený.

Preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie zároveň neznamena zastavenie trestného stíhania vo veci samej a vyšetrovanie vo veci bude pokračovať aj naďalej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Demčáková
prokurátorka