



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 225/16/5511-4
EEČ: 2-43-299-2016

Žilina 23.09.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 16. 12. 2015 v čase približne o 15.00 hod. prišla za obvineným do miesta jeho trvalého bydliska na XXXXX jeho matka XXXXX, nar. XXXXX, a na mieste zistila, že obvinený sa dorezal na tvári, podpálil svoju posteľ, a z okna svojho bytu vyhadzoval horiace časti postele, na čo mu hovorila, aby prestal, na to jej obvinený povedal, že ju zabije, a následne ju fyzicky napadol takým spôsobom, že ju kopal do oblasti brucha, nôh a rúk, čomu sa bránila tým, že ho sotila na posteľ, vtedy sa na miesto dostavila hliadka polície, ktorú matka privolala ešte cestou do bytu obvineného, hliadka polície následne privolala rýchlu zdravotnú službu, ktorá obvineného previezla do Fakultnej nemocnice s poliklinikou v XXXXX, kde bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení do dňa 30. 12. 2015, následne obvinený dňa 05. 02. 2016 v čase približne o 13.00 hod. prišiel do bytu svojej matky XXXXX na ulici XXXXX XXXXX, do ktorého ho matka dobrovoľne vpustila, pričom mal byť podľa jej vyjadrenia pod vplyvom omamných látok, obvinený mal v čase príchodu do jej bytu popáleniny v oblasti tváre a rúk, v predmetnom byte pristúpil k plynového sporáku,

na ktorom začal nahrievať drôt, ktorý si po jeho nahriatí prikladal na svoju tvár a ruky, na čo mu matka povedala, aby prestal, na to obvinený zobral z drezu kuchynskej linky voľne položený kuchynský nôž s dĺžkou čepele cca 7 cm, ktorý nahrial nad plameňom plynového sporáka a ako stála matka pri ňom, začal jej s týmto nahriatym nožom tzv. šibrinkovať pred jej očami a hovoril jej: „maminka, aj tebe urobím značku,“ taktiež jej hovoril, že ju zabije, na čo matka v obave o svoj život a zdravie vybehla bosá zo svojho bytu na chodbu, a zazvonila susedovi, ktorý privolal na miesto hliadku polície, ktorá následne privolala záchrannú službu, ktorá obvineného opätovne previezla na psychiatrické oddelenie do Fakultnej nemocnice s poliklinikou v XXXXX pričom obvinený svojím konaním svojej matke XXXXX nespôsobil žiadne zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrovanie, avšak vzbudil o nej obavu o jej život a zdravie,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 24.03.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením policajta OO PZ XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 11.04.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch svedkyne poškodenej XXXXX a ďalej boli do spisu zabezpečené nasledovné listinné dôkazy – záznam o podaní oznámenia XXXXX zo dňa 22.02.2016, zápisnica o doplnení trestného oznámenia XXXXX zo dňa 11.03.2016, záznam o výkone služby, záznam spísaný v AK dňa 05.02.2016, lekárske správy na obvineného, správa AK, návrh na pozbavenie spôsobilosti na právne úkony, znalecký posudok XXXXX vo veci pozbavenia spôsobilosti na právne úkony, správa Mestského úradu XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného a odpis registra trestov obvineného. Zároveň bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený znalecký posudok XXXXX k duševnému stavu obvineného XXXXX.

Obvinený XXXXX vzhľadom na svoj zdravotný stav nebol ku skutku vypočutý. Výsluch obvineného neodporučila znalkyňa, ktorá vypracovala znalecký posudok k duševnému stavu obvineného, z dôvodu jeho narušeného kontaktu s realitou, ale aj z dôvodu, že pri tom hrozí zhoršenie jeho zdravotného stavu. Zároveň uviedla, že obvinený vzhľadom na narušený kontakt s realitou nie je schopný vnímať prežité skutočnosti a okolnosti a následne ich vierohodne reprodukovat.

Spáchanie skutku obvineným je preukázané výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu, a to záznamom o podaní oznámenia XXXXX zo dňa 22.02.2016, zápisnicou o doplnení trestného oznámenia XXXXX zo dňa 11.03.2016, záznamom o výkone služby, záznamom spísaným v AK dňa 05.02.2016 a lekáorskými správami na obvineného.

Zo znaleckého posudku XXXXX k duševnému stavu obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený v minulosti, aj v čase spáchania skutkov trpel a aj v súčasnosti trpí vážnou duševnou poruchou v pravom slova zmysle –paranoidnou schizofréniou.

Túto duševnú poruchu má diagnostikovanú od roku 2004, pričom ochorenie prebieha kontinuálne. Táto duševná porucha sa prejavuje trvalými poruchami vnímania, myslenia, emotivity a konania, osobnosť obvineného vykazuje ťažké tzv. postprocesuálne zmeny s introverziou, s úplnou redukciou záujmovej sféry, vôľových a motivačných procesov, nivelizáciou vyšších citov. V čase spáchania skutkov mal obvinený narušený kontakt s realitou, jeho správanie bolo dezintegrované, chorobne motivované, impulzívne. Obvinený v čase spáchania skutkov vôbec nevedel rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a vôbec nemohol toto svoje konanie ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania skutkov v dôsledku vážnej duševnej poruchy vymiznuté. Znalčka zároveň konštatovala, že obvinený nechápe účel a zmysel trestného konania a jeho súčasný psychický stav mu neumožňuje plnohodnotnú účasť v trestnom konaní. U obvineného bol zároveň zistený sekundárny syndróm polymorfnej závislosti od viacerých návykových látok (alkohol, cannabis, solvenciá), pričom sa jedná o tzv. sekundárne požívanie návykových látok v rámci primárnej vážnej duševnej poruchy –paranoidnej schizofrénie.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, a čin spácha závažnejším spôsobom konania (v danom prípade so zbraňou) a na chránenej osobe.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplňajúci znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Tr. zákona, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak obvinený s poukazom na výsledky znaleckého dokazovania nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na to, že pobyt obvineného na slobode je z medicínskeho hľadiska nebezpečný pre spoločnosť, nakoľko u obvineného pretrváva narušenie jeho kontaktu s realitou, s rizikom opakovaného nepredvídateľného správania a postoje obvineného k jeho chorobe a liečbe sú nekritické, znalčka navrhla uložiť obvinenému ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou. Návrh na uloženie ochranného liečenia obvinenému bude súdu podaný ihneď po právoplatnosti tohto uznesenia o zastavení trestného stíhania.

t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka