



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 820/15/5511-36
EEČ: 2-43-307-2017

Žilina 28.09.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako konateľ spoločnosti XXXXX XXXXX, so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX (od 06.03.2015 so sídlom XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX), IČO: XXXXX si objednal na základe objednávky č. 2014115 zo dňa 08.08.2014 práce od spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX č. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX kde táto po ich riadnom vykonaní vystavila faktúru č. 14/027 zo dňa 28.08.2014 splatnú dňa 28.12.2014 vo výške 3.511,20,-€, č. 14/028 zo dňa 28.08.2014 splatnú dňa 28.12.2014 vo výške 8.712,- €, č. 14/033 zo dňa 26.09.2014 splatnú dňa 26.01.2015 vo výške 8.527,20,- € a č. 14/034 zo dňa 30.09.2014 splatnú dňa 30.01.2015 vo výške 5.829,12,- €, za práce vykonané na diele „ŽSR, Modernizácia železničnej trate“ napriek tomu, že spoločnosť XXXXX XXXXX XXXXX už v období objednania uvedených prác bola dlhodobo v zlej finančnej situácii a nedisponovala dostatočným finančným krytím, o čom svedčí výkaz ziskov a strát za rok 2013 súvaha za rok 2013 ako aj účtovná závierka za rok 2014, kde následným neuhradením vystavených faktúr spoločnosti XXXXX XXXXX so sídlom XXXXX č. XXXXX XXXXX XXXXX XXXXX, IČO: XXXXX vznikla tejto spoločnosti škoda v celkovej výške 26.579,52- €,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ OR PZ, OKP, 3. oddelenie vyšetrovania, XXXXX uznesením ČVS:ORP-542/3-VYS-ZA-2015 zo dňa 04.11.2015 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, 2 Tr. zák. a dňa 15.02.2016 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol pre tento prečin obvinenie XXXXX na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania bol Okresnej prokuratúre XXXXX predložený príslušný vyšetrovací spis spolu s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por., s ktorým som sa stotožnila.

V priebehu skráteného vyšetrovania bol realizovaný výsluch obv. XXXXX, sv.-pošk. XXXXX, sv. XXXXX, sv. JUDr. XXXXX XXXXX sv. XXXXX, sv. XXXXX a sv. XXXXX.

Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené podstatné listinné dôkazy, a to: faktúry vystavené spoločnosťou XXXXX XXXXX XXXXX pre odberateľa XXXXX XXXXX XXXXX na celkovú sumu 26.579,52,- €, ktoré doposiaľ neboli uhradené, ďalej objednávka, súpis vykonaných prác a zmluvy o dielo uzatvorené so zhotoviteľom XXXXX XXXXX XXXXX na práce realizované pre obstarávateľa Železnice SR, Bratislava na úseku Nové Mesto nad Váhom – Púchov – III. etapa Zlatovce – Trenčianska Teplá, ďalej na železničnej trati Púchov – Žilina – III. etapa (úsek Považská Teplá – Žilina), ďalej Nové Mesto nad Váhom – Púchov – VI. etapa (úsek Beluša – Púchov) vrátane dodatkov k týmto zmluvám o dielo. Do spisu boli zabezpečené aj oznámenia o prácach navyiac pri modernizácii trate Púchov – Žilina, Trenčín – Považská Teplá – Púchov vrátane technického zdôvodnenia týchto prác navyiac, daňové doklady subjektu XXXXX XXXXX XXXXX kniha záväzkov k 24.10.2014, uznesenie Okresného súdu XXXXX č. XXXXX XXXXX právoplatné a vykonateľné 28.11.2015, o zastavení reštrukturalizačného konania voči dlžníkovi XXXXX XXXXX XXXXX a o vyhlásení konkurzu na majetok tohto dlžníka.

XXXXX, štatutár XXXXX XXXXX XXXXX vypovedal, že XXXXX XXXXX bola oboznámená s problematickými splatnosťami faktúr pri prácach pre Železnice SR. Z uvedeného dôvodu prišlo k dohode so splatnosťou faktúr nad 90 dní, pričom reálne mala XXXXX XXXXX lehotu splatnosti faktúr až 105 dní. XXXXX XXXXX XXXXX mala na práce pri modernizácii železničnej trate uzatvorenú zmluvu o dielo, v ktorej bolo uvedené, že práce realizované nad rámec zmluvy o dielo sa musia vykonať z dôvodu nepretržitej prevádzky na železnici, aby sa nebránilo ďalšej výstavbe súvisiacich objektov. Práce nad rámec zmluvy o dielo sa vykonali a v ďalšom konaní podliehali schvaľovaciemu zmenovému konaniu, ktoré v niektorých prípadoch trvalo aj 2 roky. Takéto práce navyiac robila aj spol. XXXXX XXXXX V prípade, ak by sa tieto práce navyiac, ktoré boli nad rámec zmluvy o dielo nevykonali, mohlo dôjsť k jednostrannému odstúpeniu od zmluvy zo strany objednávateľa a vo vzťahu k zhotoviteľovi by boli uplatnené sankcie. Zmenové konanie, najmä jeho dĺžka, nepriaznivo ovplyvňovali úhradu faktúr subdodávateľov, a to nielen spol. XXXXX XXXXX ale aj iných firiem. Finančné prostriedky, ktoré mali byť uhradené v lehote

splatnosti XXXXX XXXXX boli použité na práce, ktoré boli nad rámec zmluvy o dielo a tieto práce museli byť vykonané. Konkrétne išlo o materiál, predfaktúry na materiál, ktorý bol použitý pri týchto prácach, vodovodné armatúry, kanalizačné potrubia, vodovodné šachty, vodomerné šachty, kanalizačné šachty, obsypový materiál, zariadenie staveniska, energie a pod. Za práce navyše a dodávky materiálov použitých pri prácach navyše nebolo možné získať zálohovú platbu. Práve naopak nielen zo strany XXXXX XXXXX XXXXX ale aj iných dodávateľov dochádzalo k tomu, že dotovali svojich objednávateľov, teda aj Železnice SR vlastnými finančnými prostriedkami vykonávaním prác navyše a zhodnocovaním diela, a to značne dlhú dobu, kým neprebehli schvaľovacie procesy na železnici, ktoré sú z hľadiska formalistických a byrokratických postupov veľmi zložité. Z týchto dôvodov XXXXX XXXXX XXXXX nemohla vyplatiť spol. XXXXX XXXXX nimi vystavené faktúry v lehote splatnosti. Síce je pravdou, že za časť prác vykonaných touto spoločnosťou boli faktúry zo strany objednávateľa uhradené, avšak tieto finančné prostriedky sa museli použiť na ďalšie práce, ktoré nemohli byť zastavené, nakoľko by došlo k uplatneniu neúmerne veľkých sankcií voči XXXXX XXXXX XXXXX a to vo výške 10 % z ceny diela za predĺženie termínu dodania stavby. XXXXX XXXXX XXXXX všetky práce vrátane prác navyše riadne vykonala, vznikol jej nárok na úhradu vykonaných prác. V súčasnom období na účet správkyne konkurznej podstaty spol. XXXXX XXXXX XXXXX bola poukázaná suma cca 350.000,- € za vykonanie už spomínaných prác navyše, pričom medzi veriteľmi prihlásenými do konkurzného konania nie je spol. XXXXX XXXXX. Pokiaľ by si táto spoločnosť svoju pohľadávku riadne prihlásila, mala by dnes aspoň čiastočne uhradenú faktúru, a to vo výške 26 %.

XXXXX, stavbyvedúci na stavbách modernizácie Železníc SR, realizovaných zhotoviteľom XXXXX XXXXX XXXXX k procesu práce na železničiach uviedol, že pri vyhlásení súťaže – verejného obstarávania má záujemca k dispozícii projekt, ktorý nacení a následne je podpísaná zmluva o dielo. V prípade, ak sa počas výstavby objavia problémy, ktoré neboli projektantovi známe, tak dochádza k prepracovaniu projektu zmeny trasy a hľadajú sa nové riešenia ako daný stavebný objekt ukončiť a odovzdať investorovi. Hlavne na území mesta Trenčín sa objavovali nepredvídané prekážky ako neznáme piliere pôvodných mostov, nezakreslené kanalizácie zvyšku mostov a pôvodných komunikácií atď. V týchto prípadoch musel byť prepracovaný projekt, čím vznikajú práce navyše, menia sa materiály, postupy atď. Keďže tieto navyše práce neboli obsiahnuté v pôvodnom projekte a neboli ani nacenené, tak si zhotoviteľ podľa pôvodnej zmluvy o dielo nemôže nárokovať uhradenie vykonaných prác a materiálov. Toto je obsiahnuté aj v základnej rámcovej zmluve Železníc SR, ktoré predkladajú svojím zhotoviteľom. Zhotoviteľ je povinný dielo ukončiť v termíne, nakoľko by to ohrozilo prevádzku železnice a z toho vyplývajú pre zhotoviteľa sankcie a pokuty, prípadne odstúpenie od zmluvy, čím stráca nárok na všetky preinvestované prostriedky na stavbe. Na práce navyše, vyplývajúce zo zmeny projektu počas výstavby, sa vypracováva tzv. zmenový list, v ktorom sa uvedú všetky položky práce a materiál, ktoré neboli súčasťou tendra a predkladajú sa na schvaľovací proces orgánom Železníc SR. Tento proces schvaľovania, podľa jeho vlastných skúseností a skúseností všetkých firiem zapojených do prác na modernizácii, trvá aj niekoľko rokov. Stavebné objekty, na ktorých spolupracovala aj firma XXXXX XXXXX sa taktiež dostali do režimu zmien projektu a predkladania a schvaľovania zmenových listov, čím neboli za vykonané práce uhradené prostriedky od objednávateľa nielen spoločnosti XXXXX XXXXX ale ani spoločnosti

XXXXX. Čiastočné úhrady, ktoré chodili, spoločnosť využívala na nákup materiálu a zabezpečenie prác na ďalších stavebných projektoch, aby sa vyhla sankciám, penálom, alebo odstúpeniu od zmluvy zo strany objednávateľa. Generálny investor Železnice SR neposkytujú žiadne zálohy ani platby vopred. Dielo, resp. jednotlivý stavebný objekt je možné fakturovať až po ukončení jednotlivých ucelených etáp. Firmy počas výstavby všetky náklady znášajú z vlastných finančných prostriedkov alebo úverov. Proces schvaľovania a úhrady zo zmenových listov je veľmi zdĺhavý, nakoľko v mnohých prípadoch ide o peniaze z eurofondov, čo predlžuje čas celého procesu schvaľovania a uznania nároku na preplatenie investovaných prostriedkov zhotoviteľom. Tento režim a tieto problémy sa týkajú všetkých zhotoviteľov, ktorí sú spojení a zainteresovaní do modernizácie železnice. Táto situácia s uhrádzaním faktúr a veľkého množstva finančných prostriedkov, na ktoré spoločnosť XXXXX. čakala po schválení zmenových listov viedla k situácii, že XXXXX skončil v konkurze. Nebolo jej úmyslom poškodiť firmu XXXXX. a ani iné firmy, kde táto situácia nastala z objektívnych dôvodov, a to hlavne po zastavení toku finančných prostriedkov zo strany generálneho investora. Všetkých veriteľov spol. XXXXX XXXXX si je možné pozrieť na stránkach Obchodného vestníka. Situáciu rieši správkyňa konkurznej podstaty a s oprávnených pohľadávok už bolo k dnešnému dňu vyplatených cca 26%. Firma v čase vyhlásenia konkurzu disponovala množstvom zákazok a čakala na vyplatenie zmenových listov v objeme niekoľko 100 000 EUR, z čoho vyplýva, že spoločnosť mala záujem pracovať, nedochádzalo k neoprávnenému nakladaniu s finančnými prostriedkami a vedomému poškodzovaniu firmy alebo dodávateľov. Na otázku vyšetrovateľa, či mala spoločnosť XXXXX vedomosť o tom, ako prebiehajú samotné práce na železničiach a ich následné vyplácanie, svedok odpovedal, že o spôsobe financovania a možnosti vzniku problémov tým, že dôjde k zmene projektu a bude nutné čakať na vyplatenie zmenového listu sa všeobecne vedelo, preto je toho názoru, že o tejto skutočnosti bola informovaná aj spol. XXXXX, pre ktorú zákazka pre spol. XXXXX XXXXX XXXXX nebola ojedinelá a na výstavbe modernizácie Železníc SR sa táto spoločnosť zúčastňovala dlhšie obdobie. Spol. XXXXX XXXXX pracovala na stavebných objektoch, ktoré sa dostali do zmenového konania a je len súčasťou veľkého množstva firiem, ktorým neboli faktúry uhradené.

XXXXX, ktorá bola dňa 23.11.2015 vymenovaná za správkyňu konkurznej podstaty úpadcu XXXXX XXXXX XXXXX uviedla, že v rámci konkurzu si prihlásilo svoje pohľadávky 30 veriteľov v celkovej výške prihlásenej sumy cez 2.000.000,- €, pričom spol. XXXXX XXXXX si svoju pohľadávku vo výške 26.579,52,- € do konkurzu neprihlásila. Pohľadávky úpadcu XXXXX XXXXX XXXXX by mali byť vo výške cca 700.000,- €. Po výzve správkyne konkurznej podstaty vydal konateľ úpadcu dve motorové vozidlá, a to Mercedes Benz 208 cdi, ev. č. XXXXX a XXXXX JD, ev. č. XXXXX. Správkyňa bola vydaná aj účtovná agenda. Z účtovných dokladov vyplynulo, že finančné prostriedky úpadcu do vyhlásenia konkurzu boli použité na rôzne účely, a to úhrada faktúr, pohonných hmôt, nákup materiálu na rozostavané stavby a pod. Do konkurznej podstaty bola získaná pohľadávka od spol. XXXXX. vo výške cca 340.000,- €, na základe čoho bol vykonaný čiastkový rozvrh uspokojenia prihlásených veriteľov. Táto spoločnosť v súčasnej dobe zadržiava z titulu zádržného ešte asi sumu 303.000,- €, ktorá bude taktiež zarátaná do konkurznej podstaty.

XXXXX, zástupca spol. XXXXX, uviedol, že v čase, keď spoločnosť XXXXX pracovala na stavbe v okolí mesta Púchov, tak on pracoval v spol. XXXXX ako pracovník pre zmenové konania. Jeho práca spočívala v tom, že dával dokopy

všetky podklady týkajúce sa zmien na stavbe a následne ich zasielal stavebnému dozoru. Vždy, keď nastala nejaká zmena v rámci vykonávaných prác, či už sa to týkalo spol. XXXXX alebo iných spoločností, tak tieto zaslali list, v ktorom oznámili, o akú zmenu sa vlastne jedná a čo bude potrebné urobiť. Toto oznámenie posudzoval špecialista, ktorý bol na to určený a posudzoval, či je nutné túto zmenu vykonať a či sa vlastne jedná o zmenové konanie. Ak sa usúdilo, že sa jedná o zmenu, tak sa ten list preposlal pod hlavičkou XXXXX stavebnému dozoru. Pri sume do 10.000,- € mohol stavebný dozor sám rozhodnúť o vykonaní prác. V prípade, ak sa jednalo o väčšiu sumu, tak to muselo byť zaslané na riaditeľstvo Železníc SR do Bratislavy, odkiaľ bol potrebný ich súhlas. V období 4 rokov bolo takto prejednávaných okolo 400 zmenových konaní. Nebol skoro žiaden projekt, kde by nebolo potrebné robiť rôzne zmeny. Dá sa povedať, že tieto zmeny nastali z toho dôvodu, že projekt bol vypracovaný v roku 2008, avšak ku samotnej realizácii došlo až od roku 2012. Samotné zmenové konanie v konkrétnych prípadoch, ktoré sa týkali aj spol. XXXXX trvali vždy niekoľko rokov, nakoľko celý proces bol komplikovaný a zdĺhavý. Spol. XXXXX mala väčšinou zmenové konania, ktoré muselo odsúhlasovať riaditeľstvo Železníc SR v Bratislave a takéto konanie trvalo v rozmedzí od 4 mesiacov až do 15 mesiacov. Dá sa povedať, že schvaľovací proces na ŽSR trval dlho, ale firmy, ktoré pracovali na zákazkách, boli povinné práce bezodkladne urobiť v rámci uzatvorených zmlúv. V prípade, ak by práce nevykonali, nestihol by sa konečný termín. Vznikla vlastne taká situácia, že spoločnosti dotovali túto stavbu v rámci zmien zo svojich vlastných finančných prostriedkov a čakali na to, kedy bude ukončené schvaľovacie konanie a budú im uhradené faktúry. Ďalší problém v úhradách spočíval v tom, že po tom ako sa poslal rozpočet zmeny na ŽSR, musel to posúdiť rozpočtár, pričom na Slovensku boli len traja takýto ľudia. Tým pádom sa to predlžovalo o ďalšie mesiace. To platí všeobecne pre všetky spoločnosti, ktoré vykonávali práce na železniciach a aj pre XXXXX ako zhotoviteľa pracujúceho pre ŽSR. Čo sa týka odsúhlasenia zmenových konaní do 10.000,- € ako aj tých vyšších, tak k tomu sa vždy ešte musel vyjadriť aj projektant, čím sa zase len predĺžil čas konania. Po tom, ako boli zabezpečené všetky podklady, či už od samotných firiem, stavebného dozoru a projektanta, tak sa toto všetko odovzdalo na investorský odbor ŽSR, kde to následne prekontrolovali ešte právnici zo ŽSR a potom to išlo na podpis generálnemu riaditeľovi ŽSR. Predmetné zmenové konania sa predlžovali aj z toho dôvodu, že stavba bola financovaná z európskych zdrojov a v prípade, že nastali zmeny na stavbe z rôznych príčin, tieto nemuseli byť z európskych zdrojov pokryté v celom rozsahu. Z toho dôvodu ŽSR svojim byrokratickým prístupom na jednej strane predlžovali termíny splatnosti jednotlivých faktúr, na druhej strane, keby nemali stopercentné schválenie od všetkých zodpovedných štruktúr v tomto procese, nezískali by finančné prostriedky zo zdrojov Ministerstva dopravy SR, resp. ŽSR.

XXXXX, právnik spol. XXXXX., pripravoval zmluvy o dielo ich dodatky, zúčastňoval sa na jednaniach a pod. Čo sa týka spol. XXXXX, XXXXX, tak s tou komunikoval telefonicky a prostredníctvom e-mailov. Komunikoval s nimi o texte uzatvorenej zmluvy a dodatkov. Čo sa týka samotných zmenových konaní, k týmto uviedol, že po ich odsúhlasení investorom a stavebným dozorom na základe požiadavky združenia XXXXX. a XXXXX. pripravil text návrhu dodatku, ktorý odsúhlasoval následne so zhotoviteľmi. Medzi jeho povinnosti patrilo hlavne vypracovanie spomínaných dodatkov, kde sa menili čiastkové termíny dokončenia ako aj samotná cena diela. Uviedol, že má vedomosť o tom, že prebiehalo veľa

zmenových konaní a tieto trvali dosť dlhú dobu, ale k tomu sa presnejšie vyjadriť nevedel. Ďalej uviedol, že pokiaľ nebolo ukončené celé zmenové konanie, nebolo možné si zo strany spol. XXXXX., ako aj ostatných spoločností uplatniť nárok na úhradu faktúr za vykonané naviac práce. Uzatvorenie dodatku bola podmienka pre čiastkovú fakturáciu navýšenia za práce naviac, ako aj za konečnú faktúru. K tomuto uviedol, že zhotovitelia vykonávali naviac práce na svoje náklady do času podpisu dodatku, ktorý nasledoval až po schválení zmenového listu, kde toto konanie muselo byť schválené na ŽSR. Čo sa týka splatnosti faktúr, tak tie sa pohybovali v rozmedzí okolo 115 dní. Splatnosť ŽSR voči XXXXX bola 90 dní od doručenia faktúry. Zmenový proces, ako aj s tým súvisiace vyplácanie ceny diela a prác naviac spôsobovali dodávateľom nemalé finančné problémy. Z týchto dôvodov aj dochádzalo ku zmenám subdodávateľov, nakoľko pôvodný, po tom čo nemali dlhšiu dobu uhradené svoje práce, opúšťali prácu na železničiach a bolo potrebné rýchlo zháňať náhradu.

Sv.-pošk. XXXXX, konateľ spol. XXXXX., XXXXX, uviedol, že v r. 2014 na základe písomnej objednávky spol. XXXXX. vykonávali práce na diele „ŽSR, Modernizácia železničnej trate“. Práce boli vykonávané od augusta do konca roka 2014 v obci Predmier a v meste Trenčín. Zo strany XXXXX. nebola nijakým spôsobom namietaná kvalita ich prác, ani im nebolo nič vyčítané. Postupne ako boli práce realizované vystavovali sa aj faktúry. Celkovo bola fakturovaná čiastka 26.579,52,- €. Nakoľko faktúry neboli uhradené v lehotách splatnosti, kontaktovali konateľa spol. XXXXX, ktorý ich ubezpečil, že každú chvíľu sa platby za vykonané práce začnú uhrádzať. Následne už XXXXX nedvíhal telefón. XXXXX ich pri objednávaní prác neupozornil, že po vykonaní prác a ich prevzatí nebudú faktúry uhradené v lehote splatnosti, ale že budú uhradené až po odsúhlasí prác naviac. Keby im táto skutočnosť bola známa v čase, keď si u nich XXXXX. práce objednávala, nikdy by takúto prácu neprijali. Konaním tejto spoločnosti im bola spôsobená škoda vo výške 26.579,52,- €, ktorú si uplatňujú v trestnom konaní.

XXXXX, manželka obv. XXXXX, ktorá je konateľkou spol. XXXXX., uviedla, že jej spoločnosť sa zaoberala stavebnou činnosťou a pre XXXXX vykonávali rôzne stavebné a zemné práce na železničiach, o čom svedčia faktúry evidované v účtovníctve oboch spoločností. Svedkyňa je toho názoru, že poškodený si riadne neprihlásil svoju pohľadávku v konkurznom konaní a teraz sa snaží kriminalizovať jej manžela, aby bol tento zaviazaný k náhrade škody. Manžel spotreboval na chod firmy dokonca aj ich spoločné finančné prostriedky, a teda nie je pravdou, že peniaze z firmy „vyťahoval“ účelovo na úkor iných.

Podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. sa prečinu podvodu dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že spoločnosť XXXXX. vykonávala pre spoločnosť XXXXX práce na diele „ŽSR, Modernizácia železničnej trate“, kde uvedené práce boli vykonané riadne a včas, na základe čoho boli vystavené faktúry, ktoré boli spoločnosťou XXXXX. akceptované, avšak neboli uhradené ani čiastočne. Uvedené práce boli vykonávané na základe viacerých zmlúv o dielo, o.i. aj na základe Zmluvy uzatvorenej so združením Púchov, a to so spoločnosťami XXXXX a XXXXX zo dňa 12.07.2012. Čo sa týka spoločnosti

XXXXX., tak táto pracovala na stavbe v Považskej Teplej, kde celkový rozsah diela bol vo výške 181.234,- € s tým, že aj na tejto stavbe boli vykonávané práce navyiac, ktoré podliehali tzv. schvaľovaciemu zmenovému konaniu za práce navyiac. Toto zmenové konanie nebolo dokončené v lehote splatnosti faktúr XXXXX. a z tohto dôvodu objednávateľovi ani nemohla byť zo strany spol. XXXXX vystavená faktúra za tieto práce navyiac. Ku samotným zmenovým konaniam sa vo svojich výsluchoch bližšie vyjadrili svedkovia XXXXX a XXXXX ako zamestnanci spoločnosti XXXXX XXXXX, ktorí podrobne popísali uvedené postupy pri zmenových konaniach, kde potvrdili skutočnosti uvádzané XXXXX o zdĺhavosti týchto konaní a komplikáciách pri nich. Toto nepriamo potvrdila aj správkyňa konkurznej podstaty XXXXX, ktorá uviedla, že do konkurznej podstaty úpadcu XXXXX XXXXX XXXXX boli poukázané finančné prostriedky vo výške cca 340.000,- € od spol. XXXXX. a v priebehu konkurzného konania sa očakáva aj ďalšia platba vo výške cca 303.000,- €, pričom ide o platby aj zo zmenových konaní. V súčasnej dobe sú zo získaných finančných prostriedkov vyplácaní prihlásení veritelia vo výške cca 26 % prihlásených pohľadávok, medzi ktorými však spoločnosť XXXXX XXXXX nefiguruje.

V danom prípade boli spoločnosťou XXXXX. vykonávané práce, na ktoré sa vzťahoval špecifický režim schvaľovania a preplácania faktúr tzv. zmenové konanie (pri prácach navyiac oproti pôvodne plánovaným prácam), pričom toto konanie sa vyznačovalo zdĺhavým byrokratickým postupom, čo však mala byť skutočnosť známa osobám zainteresovaným na realizácii spomínaných stavieb. XXXXX nebola jediná, kto nemal uhradené faktúry, pričom ostatné subjekty, u ktorých obdobne došlo k neuhradeniu splatných faktúr, si svoje pohľadávky riadne prihlásili do konkurzného konania a v súčasnej dobe došlo k ich čiastočnému uspokojeniu. I keď spoločnosti XXXXX XXXXX XXXXX boli zo strany objednávateľa čiastočne uhradené faktúry za vykonané práce, bolo nevyhnutné tieto finančné prostriedky použiť na nákup materiálu a zabezpečenie realizácie prác navyiac tak, aby stavba mohla byť ukončená a odovzdaná v stanovených termínoch. V opačnom prípade hrozili zhotoviteľovi sankcie za omeškanie diela. O uvedenom svedčia výpovede sv. XXXXX a sv. XXXXX, ktorí potvrdili, že jednotlivé spoločnosti, ktoré sa podieľali na týchto prácach, museli dotovať stavbu v rámci zmien zo svojich vlastných finančných prostriedkov a čakať, kým bude zmenové konanie ukončené a až následne mohlo dôjsť k fakturácii a uhradeniu faktúr zo strany objednávateľa. Situácia, do ktorej sa dostala spol. XXXXX XXXXX v súvislosti s neuhradením splatných faktúr, tak nebola zavinená úmyselným konaním konateľa XXXXX XXXXX XXXXX ale objektívnymi okolnosťami, ktoré súviseli so systémom schvaľovacích procesov pri prácach navyiac vyznačujúcich sa zdĺhavým a byrokratickým postupom. Nebolo v schopnostiach a možnostiach zhotoviteľa XXXXX XXXXX XXXXX ovplyvniť dĺžku tohto konania a tak uhradiť faktúry subdodávateľom (nielen XXXXX XXXXX v určených lehotách splatnosti).

Pre vyvodenie trestnoprávnej zodpovednosti osoby konajúcej v mene XXXXX XXXXX XXXXX za trestný čin podvodu by muselo byť preukázané, že už v čase objednávania prác od spol. XXXXX XXXXX konala táto osoba s úmyslom, že za vykonané práce v budúcnosti nezaplatí. Vykonaným dokazovaním sa tieto skutočnosti nepreukázali. XXXXX XXXXX XXXXX nikdy nespochybnila rozsah a kvalitu prác vykonaných spol. XXXXX XXXXX a nespochybnila ani faktúry vystavené touto spoločnosťou. Z objektívnych dôvodov, vyššie popísaných v tomto uznesení, faktúry XXXXX XXXXX a iných subdodávateľov v lehote splatnosti

uhradené neboli, avšak ak by si táto spoločnosť svoju pohľadávku včas prihlásila v rámci prebiehajúceho konkurzného konania, keď dochádza k čiastočnému uspokojovaniu pohľadávok veriteľov z finančných prostriedkov za práce navyše po ukončení schvaľovacích zmenových konaní, dosiahla by v súčasnosti aspoň čiastočné uspokojenie pohľadávky. Keďže XXXXX XXXXX takúto možnosť z bližšie nezistených dôvodov nevyužila, nemôže sa teraz domáhať svojho nároku v trestnom konaní kriminalizáciou typicky obchodnoprávneho vzťahu.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b/ Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Preto som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Karin Demčáková
prokurátorka