



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 377/16/5511-11
EEČ: 2-43-338-2016

Žilina 03.11.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***

obvineným:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

a

poškodenými:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

3. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Peňažná suma určená na všeobecne prospešné účely: 120,- €

Suma odovzdaná štátu na peňažnú pomoc obetiam trestnej činnosti: 120,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***

stíhanie obvineného

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno b, písmeno c, písmeno d Trestného zákona

realizované policajtom Obv.odd. PZ XXXXX XXXXX pod spisovou značkou XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 21.05.2016 v čase približne o 22.15 hod. pri areáli XXXXX v obci XXXXX, okr. XXXXX, v prítomnosti XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, opakovane udrhel palicou o dĺžke asi jeden meter a priemere asi osem centimetrov XXXXX, nar. XXXXX, XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, pričom XXXXX zasiahol palicou do pravého predlaktia, čím mu spôsobil ľahké pomliaždenie dolnej časti predlaktia vpravo na lakt'ovej strane, ktoré si vyžiadalo jednorazové lekárske ošetrenie, XXXXX zasiahol palicou do pravej ruky a XXXXX zasiahol palicou do ľavého bedrového kĺbu, čím im nespôsobil zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, obvinený následne vzal bicykel zn. Haibike Impact, vyr. č. XXXXX, bielej farby, ktorý XXXXX ponechal pri úteku na mieste a zakričal na XXXXX, že si má pre bicykel prísť k nemu a odišiel s bicyklom do miesta svojho trvalého bydliska.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.05.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm a), ods. 2 písm. b), c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení. Skutok je v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b), c), d) Tr. zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že v danej veci sú splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania v zmysle ust. § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na

náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

V predmetnej veci sa koná o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere na šesť mesiacov až tri roky, ktorého horná hranica neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku, t. j. neprevyšuje päť rokov.

Obvinený XXXXX dňa 23.09.2016 písomne vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Obvinený XXXXX a poškodení maloletí XXXXX, XXXXX a XXXXX v prítomnosti svojich zákonných zástupcov uzatvorili dňa 23.09.2016 dohodu o zmieri, v ktorej zhodne uviedli, že súhlasia so zmierním. Poškodení maloletí XXXXX, XXXXX a XXXXX si sami ani prostredníctvom svojich zákonných zástupcov neuplatnili v danom trestnom konaní nárok na náhradu škody. V rámci dohody o zmieri poškodení zhodne uviedli, že v súvislosti s uvedeným trestným činom nemajú žiadne nároky voči obvinenému a dodržaním dohody o zmieri sú ich nároky vo vzťahu k obvinenému v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené. Obvinený XXXXX svoje konanie oľutoval.

Obvinený XXXXX dňa 25.09.2016 poukázal na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú sumu vo výške 120,-Eur, určenú na všeobecne prospešné účely. Obvinený a poškodení sa dohodli, že suma 120,-Eur bude určená len štátu na peňažnú pomoc poškodeným trestnými činmi.

Konštatujem, že suma zložená obvineným je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Z odpisu registra trestov obvineného XXXXX vyplýva, že má jeden záznam v registri trestov pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zákona z 22.03.2013, avšak sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený.

Zo záznamu z lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov vyplýva, že obvinený má v evidencii priestupkov tri záznamy z roku 2012, z toho dvakrát bol priestupkovo postihnutý v blokovom konaní za porušenie pravidiel cestnej premávky a jedenkrát bol priestupkovo postihnutý Mestskou políciou Vrútky.

Zo správy Obce XXXXX vyplýva, že obvinený je ženatý, žije s manželkou a dcérou, je nekonfliktný a jeho správanie nebolo doposiaľ predmetom jednania komisie pre ochranu verejného poriadku v obci.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného vyplýva, že je zamestnaný ako XXXXX na XXXXX s príjmom 550,-Eur mesačne, je spoluvlastníkom rodinného domu, je ženatý a má dve maloleté deti.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takýto spôsob rozhodnutia je dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka