



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 215/19/5511-9
EEČ: 2-43-348-2019

Žilina 12.09.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 2.4.2019 v čase asi o 00:30 hodine v priestoroch internátov Žilinskej univerzity v Žiline Ul. Hlinská v pavilóne H7 po predchádzajúcom incidente revolverom tureckej výroby, značky Zoraki RI-TD, kalibru 9 mm R Blanc, výrobného čísla 0218-000769 zo vzdialenosti 10-20 cm strelil do tváre, najmä do oblastí očí a okolia očí XXXXX, čím mu spôsobil zranenie očí a tváre, a to mnohopočetné cudzie telieska rohovky a bulbárnej spojovky oboch očí a tetováž okolia oboch očí a vonkajšieho nosa, ktoré zranenia si vyžiadali práceneschopnosť v trvaní do 7 dní,

Okresnému úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiline,

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného Oddelenia PZ Žilina – západ uznesením číslo

ČVS:ORP-434/ZZ-ZA-2019 zo dňa 3.4.2019 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. Následne uznesením pod rovnakým číslom zo dňa 7.5.2019 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil tunajšej prokuratúre na vec sa vzťahujúci vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Obvinený XXXXX sa priznal k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu. Vypovedal, že dňa 2.4.2019 asi o 00:30 hod. prišiel do svojej izby na internát a XXXXX videl ležať na chodbičke. XXXXX nechcel úmyselne ublížiť, nevedel, že v zbrani je náboj. Keď ho teda o 00:30 hod. videl na zemi, krvácal z nosa a oči mal zavreté. Snažil sa ho postaviť a odvieť do izby. Keď sa XXXXX prebral, bol úplne mimo. Po tom, čo ho zodvihol zo zeme, ho XXXXX sotil do steny, došlo k roztržke a bili sa na zemi. Pritom ho XXXXX udrel a rozbil mu okuliare, za opravu ktorých zaplatil 70,- EUR. Keď od XXXXX ušiel do svojej izby, zobral zbraň a chcel XXXXX donútiť, aby šiel k sebe. V ten večer v pohostinstve si spolubývajúci prezerali jeho zbraň vrátane XXXXX, pričom náboje z nej vysypal. Preto si myslel, že XXXXX zbraňou ublížiť nemôže. Zbraň zobral preto, lebo XXXXX má veľa vojenských vecí a bál sa, aby mu neublížil. Namierenou zbraňou na XXXXX, ktorý ho vyzýval, aby vystrelil, po ňom strelil. Mal za to, že náboje tam nie sú. XXXXX ho naďalej vyzýval na streľbu a na druhé cvaknutie sa ozvala tá rana. Na to sa XXXXX rútil k výťahu, on išiel za ním, aby mu pomohol nejako ošetriť tvár. Nie je pravdou, čo tvrdí XXXXX že by zbraň nabíjal a tiež ho nemohol vidieť zbraň nabíjať, pretože zbraň mal za rohom v stole. Keď XXXXX odišiel k výťahu, snažil sa ho presvedčiť, aby to nejako ošetrili a v tom šoku zbraň schoval. S XXXXX v minulosti nemali konflikty, naopak sú kamaráti a spolužiaci. Nemal žiadny dôvod mu ublížiť. Zbraň použil len na svoju obranu. Celé ho to veľmi mrzí. Keď bol XXXXX v nemocnici, tak sa zaujímal o jeho zdravotný stav a poslal mu aj 40,- EUR ako náhradu liečebných nákladov. S XXXXX sa zmierili a zostali v kamarátskom vzťahu.

Svedok - poškodený XXXXX vypovedal, že 2.4.2019 o 00:30 hod. bol na izbe č. 504 v areáli internátov Žilinskej univerzity. Predtým, ako prišiel na izbu, si bol zabehať a keď sa v rýchllosti prezliekal, tak sa potkol a spadol na chodbe na zem, ktorá je spoločná pre dve izby. Asi sa aj o niečo udrel, lebo stratil vedomie. Keď sa preberal, tak videl ísť okolo neho XXXXX. Pritom ako spadol, sa mu pustila krv z nosa a pri preberaní matne videl XXXXX ktorý v izbe nabíjal svoj revolver. Išlo o plynovú zbraň. XXXXX na neho zbraň namieril s tým, že nech sa postaví a ide do postele. Keď sa zo zeme zodvihol, XXXXX sa snažil dohovoriť, aby na neho nemieril, ale on mu stále hovoril, nech ide do postele a mieril mu na hrud'. Jemu sa podarilo ho odzbrojiť a zbraň mu vytrhol. XXXXX chytil amok, lebo mal aj vypité a vzájomne sa pobili. Pri incidente XXXXX vyleteli okuliare. Keď sa prestali biť, tak mu vyčítal, že prečo na neho mieril zbraňou, na čo si XXXXX zbraň zobral z miesta, kde ju on pôvodne položil a stále mu hovoril, že mu zničil okuliare. Následne XXXXX na neho zbraň znovu namieril s tým, že ho strelí. Na to mu povedal, že nech vystrelí a XXXXX strelil vedľa neho. Z pištole vyšla poplašná rana, ktorá preletela okolo neho. XXXXX mu po tomto zbraň znova dal k hrudi a vystrelil, ale zbraň cvakla naprázdno. Potom mu zbraňou mieril na tvár a znova vystrelil. Zbraň mal od tváre asi 10-20 cm a pri

výstrele sa mu častice prachu a plynu dostali do tváre. Mal z toho podráždené oči, nevedel ich otvoriť a tvár ho bolela. Z celého bol prekvapený, išiel smerom k výťahu, pričom XXXXX po ňom kričal, aby išiel späť. Z výťahu však vyšiel vrátnik s nejakým človekom, ktorý sa išli pozrieť čo sa stalo. Následne prišla polícia a sanitka ho odviezla do nemocnice. Pri incidente mal poškodenú rohovku, trvalé následky nemá, zrak sa mu vrátil v plnom rozsahu. Na PN bol od 2.4.2019, oči mu aj operovali a vyťahovali mu čiastočky z očí. XXXXX mu na druhý deň písal, že ho to mrzí a ponúkal mu odškodné. Dňa 2.4.2019 podstúpil čistenie oka, 5.4.2019 čistenie tváre a dňa 9.4.2019 bola vykonaná operácia v narkóze. S XXXXX v minulosti nemal žiadne vážnejšie spory a po incidente sa mu opakovane ospravedlňoval.

V priebehu vyšetrovania bolo k zraneniam pošk. XXXXX vypracované odborné vyjadrenie a jeho doplnok. Z nich vyplýva, že XXXXX pri incidente dňa 2.4.2019 utrpel zranenie očí a tváre, a to mnohopočetné cudzie telieska rohovky a bulbárnej spojovky oboch očí a tetováž okolia oboch očí a vonkajšieho nosa. Tieto zistené poranenia sú v priamej príčinnej súvislosti s incidentom zo dňa 2.4.2019 tak, ako je to uvedené vo vyšetrovacom spise, resp. tak, ako to uvádza samotný poškodený. Mechanizmus vzniku poranenia bol – pri akceptácii vzniknutého poranenia – priamy, t.j. ako udáva samotný poškodený, resp. aj ako udáva útočník, výstrelom z plynovej pištole (rozdiel je tu len v udávanej vzdialenosti od tváre).

Poškodenie tváre (najmä očí a okolia očí) bolo spôsobené splodinami po výstrele z plynovej pištole, t.j. čiastočkami spáleného pušného prachu, o čom svedčí prítomnosť cudzích teliesok v bulbárnej spojovke a rohovke oboch očí pri očnom vyšetrení a tetováž okolia očí a nosa svedčí skôr o vzdialenosti 10-20 cm a nie o vzdialenosti 1 metra použitej plynovej pištole od tváre poškodeného. Z lekárskeho hľadiska sa v danom prípade vzniknutého poranenia jedná o úraz ľahkého stupňa.

Podľa udania ošetrojúceho lekára XXXXX predbežná doba liečenia bola stanovená v dĺžke do 7 dní.

Pri konzultácii s XXXXX, ošetrojúcou lekárkou Očného oddelenia NsP Trebišov, a.s. menovaná uviedla, že v danom prípade sa jedná o úraz ľahkého stupňa, ale jedná sa o úraz nepríjemný, z titulu ani nie tak diagnózy, ale skôr z titulu jeho ošetrovania. Pri nekomplikovaných cudzích telieskach a eróziách sa podľa odbornej očnej literatúry rohovka obyčajne reštituuje ad integrum za 12-24 hodín a nie je potrebné ani prerušovať prácu. Indikáciou na PN je podráždenie, mydriáza, obväz, pravda, i v týchto prípadoch treba postupovať individuálne.

Obvyklý spôsob života u poškodeného bol obmedzený v tom zmysle, že musel vyhľadať opakovane lekárske vyšetrenie a ošetrovanie, a to pre neznesiteľné pichanie v očiach, pocit cudzieho telesa, pocit „piesku v očiach“, a to jednak urgentne, hneď po incidente, jednak opakovane – za účelom extrakcie cudzích teliesok z očí v lokálnej anestéze, ale aj v celkovej anestéze - už s miernym odstupom času (nasledujúci deň, resp. o týždeň), mohol trpieť bolesťami v klesajúcej intenzite po dobu ošetrovania, pokiaľ nemal odstránené všetky cudzie telieska z oboch očí, ale inak nebol obmedzený v obvyklom spôsobe života, ani nebol odkázaný na pomoc inej osoby.

Ako vyplýva z dostupnej zdravotnej dokumentácie, poškodený XXXXX bol ošetrovaný dvakrát v deň incidentu, t.j. 2.4.2019, a to prvotne na Očnej pohotovostnej ambulancii FNsP Žilina (02:22 hod.) a krátko pred obedom (11:56 hod). Následne bol, ako to vyplýva z operačného protokolu XXXXX z FNsP Žilina zo dňa 09.04.2019 (12:45 hod.), operovaný (dĺžka operačného výkonu 15 minút) v celkovej anestéze.

Zo zdravotnej dokumentácie nevyplýva, že by sa v danom prípade jednalo

o prvotné a následné vyšetrenie a ošetrovanie s nutnou hospitalizáciou. Ak by aj bola nutná hospitalizácia, tak by sa jednalo o jednoduchú chirurgiu, t.j. dvakrát po jednom dni, t.j. 2 dni. To zodpovedá aj dobe nevyhnutného liečenia.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj hlásenia úrazu a odborné stanovisko Kriministického a expertízneho ústavu PZ Slovenská Ľupča, z ktorého vyplýva, že XXXXX napadol XXXXX krátkou ručnou expanznou opakovacou zbraňou revolverom tureckej výroby, značky Zoraki RI-TD, kalibru 9 mm R Blanc, výrobného čísla 0218-000769. Do revolveru sa používajú akustické nábojky, slúžiace na akustickú imitáciu výstrelu alebo nábojky obsahujúce dráždivé, prípadne slzotvorné látky. Zbraň bola na skúmanie predložená v stave schopnom streľby.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

V danom prípade sa trestné konanie viedlo proti obv. XXXXX pre skutok popísaný v uznesení o vznesení obvinenia číslo ČVS:ORP-434/ZZ-ZA-2019 zo dňa 7.5.2019, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák.

Trestným činom je v zmysle ustanovenia § 8 Trestného zákona protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v Trestnom zákone. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že o trestný čin sa jedná iba vtedy, ak sú súčasne splnené všetky jeho obligatórne podmienky, ktorými sú protiprávnosť a formálne znaky, t.j. znaky niektorej skutkovej podstaty trestného činu uvedenej v osobitnej časti Trestného zákona. Ak splnenie ktoréhokoľvek z obligatórných znakov skutkovej podstaty absentuje, nemôže sa jednáť o trestný čin, avšak nemožno vylúčiť, že sa jedná o iné protispoločenské, a v prípade právom upraveného vzťahu, i protiprávne konanie, spravidla však menšej závažnosti.

Zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. naplní ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zák. ublížením na zdraví sa rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si vyžiada lekárske vyšetrenie, ošetrovanie, alebo liečenie, počas ktorého bol nie len na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. V zmysle uvedeného zákonného ustanovenia teda podmienkami ublíženia na zdraví sú poškodenie zdravia, objektívna požiadavka na lekárske vyšetrenie, ošetrovanie, alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Sťažením obvyklého spôsobu života poškodeného sa rozumie porušenie normálnych telesných, alebo duševných funkcií, ktoré sťažuje výkon pracovnej, alebo inej činnosti, alebo má iný vplyv na obvyklý život poškodeného. Ublíženie na zdraví spravidla vyžaduje lekárske ošetrovanie, aj keď nezanecháva trvalé následky. Ublížením na zdraví bude teda zmenený stav, ktorý nastal napr. dlhotrvajúcimi bolesťami, alebo nemožnosťou pohybu, prípadne pripútaním na lôžko. Patria sem

tiež prípady, kedy ochorenie, alebo zranenie, ktoré poškodený už mal, sa zhoršilo. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom ublíženia na zdraví, nie však jediným a rozhodujúcim. Pri posudzovaní ublíženia na zdraví majú význam také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, ktorá funkcia bola porušená, aké lekárske ošetrenie si vyžaduje a do akej miery narušila obvyklý spôsob života poškodeného. Posudzovanie každého jedného prípadu musí byť komplexné a individuálne.

Zákon presne neustanovuje minimálnu dobu, po ktorú musí porucha trvať, aby ju bolo možné považovať za ublíženie na zdraví. Musí ísť o takú poruchu zdravia, ktorá poškodenému sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života postihnutého, a to nielen po krátky, prechodný čas. V ustálenej súdnej judikatúre sa za ublíženie na zdraví pokladá porucha zdravia poškodeného, ktorá mu sťažuje obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti po dobu okolo sedem dní.

Právny záver o tom, či ide o drobné ublíženie na zdraví, o ublíženie na zdraví alebo o ťažkú ujmu na zdraví možno urobiť len na základe lekárskeho potvrdenia, alebo znaleckého posudku. Pre záver, že ide o ublíženie na zdraví v zmysle ustanovenia § 156 ods. 1 Tr. zák. nie je nevyhnutné, aby poškodený bol práceneschopný. Rozhodujúca je povaha ujmy na zdraví, najmä akými príznakmi, ťažkosťami a bolesťami sa prejavuje, v akej intenzite, po aký dlhý čas a do akej miery narušuje obvyklý spôsob života poškodeného.

V posudzovanej veci je evidentné, že konaním obv. XXXXX bol XXXXX spôsobený, ako to vyplýva z odborného vyjadrenia, úraz ľahkého stupňa s dobou liečenia v dĺžke do 7 dní. Jedná sa o neprijemný úraz titulu jeho ošetrovania. Obvyklý spôsob života u poškodeného bol obmedzený v tom zmysle, že musel vyhľadať opakovane lekárske vyšetrenie a ošetrenie, a to pre neznesiteľné pichanie v očiach, pocit cudzieho telesa, pocit „piesku v očiach“, a to jednak urgentne, hneď po incidente a jednak opakovane – za účelom extrakcie cudzích teliesok z očí v lokálnej anestéze, ale aj v celkovej anestéze - už s miernym odstupom času (nasledujúci deň, resp. o týždeň), mohol trpieť bolesťami v klesajúcej intenzite po dobu ošetrovania, pokiaľ nemal odstránené všetky cudzie telieska z oboch očí, ale inak nebol obmedzený v obvyklom spôsobe života, ani nebol odkázaný na pomoc inej osoby.

S poukazom na závery odborného vyjadrenia, z ktorých vyplýva, že XXXXX utrpel úraz ľahkého stupňa s dobou liečenia do 7 dní, ktorý si vyžiadal opakované lekárske ošetrenia, po ktorých bolesti mali klesajúcu intenzitu, pričom v dôsledku úrazu poškodený inak nebol obmedzený v obvyklom spôsobe života a nebol ani odkázaný na pomoc inej osoby, mám za to, že u pošk. XXXXX nebolo zistené ublíženie na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Tr. zák.

S prihliadnutím k týmto okolnostiam potom skutok, pre ktorý bolo vznesené obvinenie XXXXX, nemožno podriaďiť pod skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., a to pre absenciu naplnenia objektívnej stránky predmetného prečinu.

Na druhej strane je však potrebné konštatovať, že konanie obv. XXXXX opísané

vo výrokovej časti tohto uznesenia by mohlo byť priestupkom.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správny deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

S ohľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla o postúpení predmetnej veci v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. Takýto postup je v súlade s ustanovením § 20 zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v znení noviel, pretože vzhľadom na čas spáchania skutku zodpovednosť za priestupok nezanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka