



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 961/12/5511-52  
EEČ: 2-43-372-2016

Žilina 30.11.2016

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- trestný čin: výtržníctvo podľa § 202 odsek 1 Trestného zákona číslo 140/1961 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 227/2005 Zbierky zákonov  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 23.07. 2005 asi o 16.30 hodine v obci Teplička nad Váhom, pred potravinami PJ "Slovenská izba" pristúpil k poškodenému XXXXX, ktorému rukou zložil z očí dioptrické okuliare a zhodil ich na zem a zašliapol nohou ako aj trikrát opl'ul poškodeného do tváre a dvakrát ho udrel rukou do oblasti tváre, pričom mu spôsobil zranenie, ktoré si nevyžiadalo lekárske ošetrovanie a dobu práceneschopnosti a poškodením dioptrických okuliarov mu spôsobil dosiaľ nevyčíslenú škodu

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

**Odôvodnenie:**

Poverený príslušník PZ, ÚJKP, OSV Žilina uznesením ČVS:ORP-3238/1-OSV-ZI-2005 zo dňa 22.11.2005 vzniesol obvinenie XXXXX za trestný čin výtržníctva podľa § 202 ods.1) Trestného zákona (Zákon č. 140/1961 Zb.), na tom skutkovom

základe, ako je uvedené v predmetnom uznesení.

Obvinený XXXXX sa k spáchanému skutku nepriznal. Uviedol, že XXXXX, ktorý mu svojim autom nacúval do jeho auta, mu roztrhol bundu a on sa iba voči jeho agresívnemu konaniu bránil, pričom v žiadnom prípade ho neudrel do tváre. Incident podľa neho vznikol preto, že došlo k priestupku na úseku dopravy a to z viny XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že obvinený XXXXX potom, čo on mu nacúval do vozidla, prišiel k nemu, zhodil mu z tváre okuliare, trikrát mu napľul do tváre a dvakrát ho udrel do pravej časti sánky, pričom on mu násilie neopätovoval. Jeho zranenie si nevyžiadalo práceneschopnosť a nebol ani na lekárskom ošetrení.

Svedok XXXXX uviedol, že videl ako neznámy vodič nacúval do vozidla XXXXX. Tento vystúpil z vozidla a chytil XXXXX za bundu, pričom sa obaja vzájomne naťahovali. Nevidel, žeby XXXXX zhodil XXXXX okuliare a pošliapal ich. Možno mu spadli pritom ako sa vzájomne naťahovali.

Svedok XXXXX uviedol, že videl ako vodič XXXXX vystúpil z vozidla po tom, čo nacúval do vozidla XXXXX, následne sa obaja začali hádať a sácali sa. Nevidel žiaden fyzicky útok XXXXX na XXXXX. Oni sa len hádali.

Podľa § 202 ods. 1 Tr. zák. sa trestného činu **výtržníctva** dopustí ten, kto sa dopustí verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného, hanobí historickú alebo kultúrnu pamiatku, hrob alebo iné pietne miesto alebo hrubým spôsobom ruší zhromaždenie alebo obrad občanov.

Zákonodarca touto skutkovou podstatou chráni občianske spolužitie proti závažnejším útokom narušujúcim verejný klud a poriadok. Spravidla sú pri výtržníctve ohrozené aj ďalšie záujmy, v tomto prípade zdravie iného občana.

Výtržnosťou sa rozumie konanie, ktoré závažnejším spôsobom (hrubo) narušuje verejný poriadok a klud a je preň typický zjavne neúctivý a neukáznený postoj páchatel'a k zásadám občianskeho spolunažívania.

V zmysle § 3 ods. 4 Tr. zák. stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť je určovaný najmä významom chráneného záujmu, ktorý bol činom dotknutý spôsobom vykonania činu a jeho následkami, okolnosťami, za ktorých bol čin spáchaný, osobou páchatel'a, mierou jeho zavinenia a jeho pohnútkou.

Preskúmaním predmetného trestného spisu a vyhodnotením výsledkov trestného konania som dospel k záveru, že obv. XXXXX sa nedopustil trestného činu, pre ktorý mu bolo vznesené obvinenie, vzhľadom na skutočnosť, že jeho konanie nedosahovalo taký stupeň nebezpečnosti činu pre spoločnosť, ako to malo

na mysli ustanovenie § 3 ods. 4 Zákona č. 140/1961 Zb. účinného v čase spáchania skutku. Jeho konanie napĺňa znaky priestupky proti občianskemu spolunažívaniu, avšak tento je už prekludovaný.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marek Sinčák  
prokurátor