



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 597/22/5511-9
EEČ: 2-43-380-2023

Žilina 17.04.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**
Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
účastníctvo: bez účastníctva

na tom skutkovom základe, že:

dňa 02.02.2022 okolo 22.00 h, pred apartmánom jazdeckého areálu v obci Brezany, okres Žilina, po predchádzajúcej hádke so svojou bývalou priateľkou XXXXX, pristúpil k XXXXX a dva krát ho rukou zovretou v päšť udrel do pravej strany hlavy v oblasti líca, následkom čoho pošk. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, XXXXX, prechodne bytom XXXXX, utrpel pomliaždenie pravej očnice s krvnou podliatinou v oblasti horného a dolného viečka, pomliaždenie v oblasti pravého líca v hornej časti siahajúce pod pravé oko a drobnú tržnú ranu v oblasti pravej hornej pery veľkosti 0,5 cm s dobou práceneschopnosti v trvaní 5-6 dní,

Okresnému úradu Žilina, odbor všeobecnej vnútornej správy,

pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukázali, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina - okolie uznesením ČVS:ORP-1260/ZO-ZA-2022 zo dňa 04.10.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že okolo 22.00 h dňa 02.02.2022, pred jedným z apartmánov jazdeckého areálu v obci Brezany, po predchádzajúcej hádke so svojou bývalou priateľkou XXXXX, pristúpil k poškodenému XXXXX, bytom XXXXX XXXXX, XXXXX a dva krát ho päťou udrel do pravej strany hlavy v oblasti líca, čím mu podľa odborného vyjadrenia č. 98/2022 vypracovaného znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia, spôsobil pomliaždenie a hematóm pravej očnénice a líca vpravo s dobou liečenia a dobou práceneschopnosti v trvaní 10 až 12 dní.

V priebehu prípravného konania bolo zistené, že obv. XXXXX bol vzatý do väzby v inej trestnej veci, preto ďalej vo veci konal ako vecne a miestne príslušný vyšetrovateľ OR PZ, Odbor kriminálnej polície Žilina pod ČVS:ORP-44/1-VYS-ZA-2023.

Po skončení vyšetrovania vyšetrovateľ PZ predložil prokurátorovi vyšetrovací spis s návrhom na postúpenie veci.

Preskúmala som vyšetrovací spis, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu skráteného vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Tr. poriadku.

Po tom, ako som starostlivo zvážila všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Tr. poriadku, dospela som k záveru, že konanie obv. XXXXX nenapĺňa zákonné znaky trestného činu, ale možno ho posúdiť ako priestupok.

V priebehu vyšetrovania bol ku skutku vypočutý obv. XXXXX, sv.-pošk. XXXXX, svedkyňa XXXXX, svedkyňa XXXXX a do spisu boli zabezpečené viaceré listinné dôkazy, najmä znalecký posudok MUDr. Petra Gémeša, priestupkový spis a správy na obvineného.

XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, odmietol vyjadriť avšak uviedol, spôsobenú škodu už nahradil a s pošk. XXXXX sa dohodol na odškodnom a toto mu už aj vyplatil. Dodal, že uvedený skutok ho mrzí.

Svedok - poškodený XXXXX ku skutku uviedol, že v danom čase bol správcom jazdeckého areálu v obci Brezany. Na presný deň si už nepamätá, avšak okolo 22.00 h ho nejaký pán upozornil, že z jedného apartmánu ide veľký hluk. Z uvedeného dôvodu tam išiel, zaklopal na dvere, po čom mu otvorila nejaká žena. Táto mala poranenú hlavu, mala rozbité čelo a krvácala. Následne na to prišiel do dverí muž, ktorý začal byť agresívny. Jeho agresivita sa začala stupňovať po tom, ako povedal, že zavolá políciu. Následne k nemu tento muž pristúpil a zovretou päťou mu dal jednu ranu do pravého líca a po tom ako daného muža nechcel pustiť, nechcel aby odišiel, tento ku nemu opätovne pristúpil a znova ho päťou udrel do pravého oka. V súvislosti so zraneniami bol 10 dní práceneschopný a mal bolesti.

Dodal, že XXXXX po nejakom čase prišiel za ním a vyplatil vzniknutú škodu za rozbitý apartmán a tiež ho odškodnil za spôsobené zranenia, konkrétne mu dal 2.000,- Eur. Z uvedeného dôvodu je pre neho vec uzavretá a nechce to ďalej riešiť.

Svedkyňa XXXXX sa ku skutku bližšie vyjadriť nevedela. Dodala, že keď neskôr prišla za manželom pozrieť sa čo sa deje, videla, že celý apartmán bol porozbíjaný. Na mieste videla neznámeho muža, ktorý stále útočil na dievča v apartmáne. Uvedený muž bol agresívny, pričom videla ako dal ranu manželovi na oko. Po niekoľkých dňoch uvedený muž prišiel za manželom a dohodli sa na odškodnom.

Svedkyňa XXXXX uviedla, že v kritický deň prišiel za ňou bývalý priateľ XXXXX na farmu v Brezanych, kde spolu popíjali a následne začal byť priateľ agresívny. Rozbíjal zariadenie apartmánu a hodil do nej misu, s ktorou jej rozbil čelo. Tento skutok sa prejednáva v inom konaní. Čo sa týka napadnutia pána XXXXX, k tomuto nevedela nič uviesť, pretože počas celého incidentu bola na balkóne apartmánu a nič nevidela.

V priebehu vyšetrovania bol do konania pribratý znalec za účelom vypracovania znaleckého posudku k zraneniami pošk. XXXXX.

Zo znaleckého posudku MUDr. Petra Gémeša, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia, vyplýva, že XXXXX dňa 02.02.2022 utrpel pomliaždenie pravej očnice s krvnou podliatinou v oblasti horného a dolného viečka, pomliaždenie v oblasti pravého líca v hornej časti siahajúce pod pravé oko a drobnú trznú ranu v oblasti pravej hornej pery veľkosti 0,5 cm s dobou práceneschopnosti v trvaní 5-6 dní, pričom uvedené zranenia poškodeného obmedzovali v bežnom spôsobe života po celú dobu trvania práceneschopnosti, a to bolestivosťou. Zranenie u poškodeného spôsobilo obmedzenie obvyklého spôsobu života tým, že pošk. XXXXX mal bolesti v oblasti zranení - pravé oko, pravé líce, v oblasti pravej sánky a hornej pery úst. Uvedené ťažkosti poškodeného obmedzovali v obvyklom spôsobe života v trvaní 5-6 dní, pričom táto doba zodpovedá aj dobe trvania práceneschopnosti. Dlhšie trvanie PN nie je odôvodnené. Poškodený nebol obmedzený v samoobslužnej činnosti a nebol odkázaný na pomoc inej osoby. Čo sa týka mechanizmu vzniku zranení, k zraneniu poškodeného došlo tak, že bol dvakrát udretý päšťou do oblasti oka, teda zraňujúcim predmetom je päšť. Zranenia ohodnotil 25 bodmi.

Zo zápisu o dychovej skúške vyplýva, že obv. XXXXX bol v čase spáchania skutku ovplyvnený alkoholom v hodnote 0,93 mg/l.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví.

Poukazujem na skutočnosť, že nie každá porucha zdravia je ublížením na zdraví v zmysle Trestného zákona. Za ublíženie na zdraví možno považovať taký stav, ktorý porušením normálnych telesných alebo duševných funkcií sťažuje výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného a ktorý spravidla vyžaduje lekárske ošetrenie aj keď nezanechá trvalé následky. Pracovná neschopnosť je dôležitým kritériom pri posudzovaní ublíženia na zdraví, nie je však

kritériom jediným ani rozhodujúcim. Súdna prax vychádza z toho, že tak trvanie práceneschopnosti ako aj sťaženie obvyklého spôsobu života musí trvať 7 a viac dní. Musí ísť o takú poruchu zdravia, ktorá sťažuje poškodenému obvyklý spôsob života alebo výkon obvyklej činnosti alebo má iný vplyv na obvyklý spôsob života poškodeného, a to nielen po krátku, prechodnú dobu.

V priebehu trestného konania bolo zistené, že konaním obv. XXXXX pošk. XXXXX utrpel také zranenia, ktoré by bolo možné v rámci trestného konania posúdiť ako úmyselné ublíženie na zdraví. Zo znaleckého posudku je zrejmé, že pošk. XXXXX utrpel zranenia ľahkého charakteru s dobou práceneschopnosti maximálne 5-6 dní, pričom uvedenú dobu bol pre bolestivosť obmedzený v obvyklom spôsobe života. Znalec konštatoval, že dlhšie trvanie práceneschopnosti nie je odôvodnené, pričom poškodený nebol obmedzený v samoobslužnej činnosti a nebol odkázaný na pomoc inej osoby.

Vyhodnotením všetkých skutočností zistených v priebehu prípravného konania jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne som dospela k záveru, že konaním obv. XXXXX neboli naplnené zákonné znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ale jeho konanie by mohlo napĺňať zákonné znaky priestupku, a to priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie vyhrázaním ujmom na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obvinením z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním,

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

XXXXX bol doposiaľ 4x súdne trestaný pre rôznu trestnú činnosť, naposledy rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 28T/37/17 zo dňa 18.05.2017, právoplatným 18.05.2017, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona. Doposiaľ bol 2x postihnutý pre priestupky menšieho charakteru.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Pre tieto dôvody som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka