



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 26/16/5511
EEČ: 2-43-56-2016

Žilina 23.02.2016

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- Prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno d Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 1/2014 Zbierky zákonov

na tom skutkovom základe, že:

„dňa 31.07.2015 podvečer viedol ako nevodič osobné motorové vozidlo zn. VW Golf, ev. č. XXXXX po ceste III/2086 obce Višňové a miestnych komunikáciách mesta Žilina v smere jazdy z obce Višňové do Žiliny na sídlisko Solinky k pohostinstvu Drevená krava a následne na sídlisko Vičince k OD Nay aj napriek tomu, že nie je držiteľom vodičského oprávnenia a táto činnosť mu bola zakázaná rozhodnutím o priestupku č. XXXXX zo dňa XXXXX Okresným dopravným inšpektorátom OR PZ v Žiline, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XXXXX a vykonateľnosť dňa XXXXX na dobu dvadsaťštyri mesiacov a to od XXXXX do XXXXX“,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník OR PZ v Žiline (ďalej len „policajt“) uznesením sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa §

206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenému obvinenie pre prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia. Obvinený totiž v konaní vedenom na OO PZ Žilina – východ pod sp.zn. XXXXX v dňoch 07.10.2015 a 28.10.2015 v procesnej pozícii svedka po zákonom poučení uviedol, že dňa 31.07.2015 viedol osobné motorové vozidlo zn. VW Golf ev. č. XXXXX v meste Žilina.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Prokurátorka po preštudovaní vyšetrovacieho spisu sp.zn. XXXXX zistila, že v danom prípade existujú dôvody na tzv. obligatórne zastavenie trestného stíhania.

Obvinený dňa 07.10.2015 na OO PZ Žilina – východ vo veci vedenej pod sp.zn. XXXXX v procesnej pozícii svedka po zákonom poučení uviedol, že podvečer dňa 31.07.2015 si zobral so súhlasom brata XXXXX osobné motorové vozidlo zn. VW Golf ev. č.: XXXXX, ktorého majiteľom je jeho otec. Jeho kamarát XXXXX ho totiž požiadal, aby ho odviezol domov do Rosiny zo sídliska Solinky. Mal ho vyzdvihnúť pri pohostinstve Drevená krava na sídlisku. Keď tam prišiel, XXXXX tam nebol, preto ho chvíľu čakal. Následne prišiel ku vozidlu nejaký chlapec na bicykli, ktorý mu povedal, že volal s XXXXX, ktorý ho mal zaviesť na sídlisko Vlčince a tento požiadal obvineného, aby ho tam zaviezol. Keďže pozná XXXXX asi polroka a tento chlapec ho tiež poznal, súhlasil, že ho zavezie. Naložili bicykel do vozidla a odviezol chlapca na sídlisko Vlčince, a to na ulicu, ktorá sa nachádza pod Obchodným domom Nay. Tento chlapec mu dal za odvoz 3,- €, potom nasadol na bicykel a odišiel.

Následne obvinený v tej istej trestnej veci v procesnej pozícii svedka dňa 28.10.2015 po zákonom poučení doplnil, že auto si požičal preto, že jeho kamarát XXXXX ho požiadal, aby ho zaviezol zo Soliniek domov. Neskôr však zistil, že to nebol XXXXX, ale podľa hlasu si myslel, že to bol on. Jeho mobilný telefón mu totiž nezobrazuje telefónne čísla. Nevie, kto mu volal, avšak táto osoba ho požiadala, aby ju zaviezol zo Soliniek do Rosiny. Následne zobral motorové vozidlo a išiel na sídlisko Solinky.

Keďže rozhodnutím o priestupku OR PZ Žilina sp.zn. XXXXX zo dňa XXXXX bol obvinenému o.i. uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu vo výmere 2 roky, ktorý mu plynie od 15.05.2014, policajt podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenému obvinenie pre prečin Marenie výkonu úradného rozhodnutia podľa § 346 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Obvinený v rámci výsluchu pred policajtom dňa 22.01.2016 uviedol, že dňa 31.07.2015 ho jeho brat XXXXX požiadal, aby odviezol jeho kamaráta zo Žiliny, pričom tento mal čakať pri pohostinstve Drevená krava na sídlisku Solinky. On súhlasil, avšak za týmto účelom si musel zohnať vodiča, keďže on nie je držiteľom vodičského oprávnenia a navyše mu plynie trest zákazu činnosť viesť motorové vozidlá. Zavola teda XXXXX, ktorý býva vo Višňovom, aby išiel s ním do Žiliny. Po príchode XXXXX si od svojho otca požičal auto zn. VW Golf ev.č. XXXXX. Následne išli na aute do Žiliny, a to tak, že XXXXX šoféroval a on sedel vpredu na mieste spolujazdca. S vozidlom zastavili pri pohostinstve Drevená krava, kde po chvíli prišiel neznámy chlapec na bicykli, ktorý sa ich opýtal, či sú od XXXXX a či ho odvezú na

sídlisko Vlčince v Žiline. Vystúpil teda z vozidla, do auta naložili bicykel, chlapec si sadol dozadu za neho za sedadlo spolujazdca a išli smerom na Vlčince. XXXXX za ten čas z vozidla nevystúpil a stále sedel na mieste vodiča. Zo Soliniek teda odišli smerom na Vlčince, kde zastavili pri Obchodnom dome Nay. Chlapec vystúpil, pomohol mu vyložiť bicykel, a následne odišli do Višňového. Počas celej cesty XXXXX sedel na mieste vodiča a on na mieste spolujazdca. Motorové vozidlo teda vôbec nevedol. Priznal, že v dňoch 07.10.2015 a 28.10.2015 pred policajtom vo veci krádeže bicykla klamal, keď uviedol, že motorové vozidlo viedol on, keďže nechcel spôsobiť problémy XXXXX. Nemyslel si totiž, že policajt bude zisťovať, či je držiteľom vodičského oprávnenia.

Z výpovede svedka XXXXX (policajta OO PZ Žilina – východ) bolo zistené, že v dňoch 07.10.2015 a 28.10.2015 vypočúval obvineného v pozícii svedka v inej trestnej veci. Obvinený po poučení podľa § 346 Tr. por. ako svedok uviedol, že dňa 31.07.2015 podvečer si zobral motorové vozidlo zn. VW Golf ev. č. XXXXX, ktoré následne viedol po ceste z obce Višňové na sídlisko Solinky v Žiline, kde k nemu nastúpil neznámy chlapec, ktorého odviezol spolu s jeho bicyklom na sídlisko Vlčince v Žiline. Vyšetovaním bolo zistené, že týmto neznámym chlapcom bol XXXXX. Následne z evidencie priestupkov zistil, že obvinený nie je držiteľom vodičského oprávnenia a okrem toho mu plynie trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu. Preto podal podnet na začatie trestného stíhania vo veci prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX vyplýva, že dňa 31.07.2015 sa potreboval dostať zo sídliska Solinky na sídlisko Vlčince v Žiline. Preto zavola kamarátovi XXXXX z Višňového, aby ho prišiel odviezť. Tento mu povedal, že on nemôže, ale že pošle svojho brata. Čakal teda pri pohostinstve Drevená krava na sídlisku Solinky, kde prišlo motorové vozidlo zn. VW Golf. Na sedadle spolujazdca sedel obvinený, ktorý je bratom XXXXX. Motorové vozidlo viedol muž, ktorý sa volal XXXXX, avšak priezvisko uviesť nevedel. Obvinený vystúpil z vozidla, pomohol mu naložiť bicykel do auta, potom nastúpili a odišli smerom na Vlčince. Vozidlo po celý čas viedol Peter, obvinený sedel na mieste spolujazdca a on sedel vzadu na sedadle za spolujazdcom. Doviezli ho ku Obchodnému domu Nay, obvinený mu pomohol vyložiť bicykel a on išiel domov.

Z výpovede svedka XXXXX bolo zistené, že dňa 31.07.2015 mu volal obvinený, aby s ním išiel do Žiliny na vozidle jeho otca. V minulosti mal zadržaný vodičský preukaz a asi dva mesiace predtým mu bol vrátený, a preto bol rád, že sa môže ísť previesť do Žiliny. Keď prišiel domov k obvinenému, jeho otec mu dal kľúče od motorového vozidla zn. VW. On si sadol za volant a obvinený si sadol ku nemu na miesto spolujazdca. Vozidlo viedol z Višňového do Žiliny ku pohostinstvu Drevená krava na sídlisku Solinky. Chvíľu tam čakali a po čase prišiel ku nim chlapec, ktorého mali zaviesť na sídlisko Vlčince. Chlapec prišiel na bicykli, a tak obvinený vystúpil z auta a pomohol mu naložiť bicykel do kufra. Keďže mu bolo podozrivé, prečo chlapec nejde na Vlčince na bicykli, opýtal sa ho, či nie je ten bicykel ukradnutý, na čo mu povedal, že sa nemusí báť, že bicykel nie je kradnutý. Potom si obvinený opäť sadol na miesto spolujazdca, chlapec si sadol za neho a zaviezol ho na sídlisko Vlčince, kde zastavil v blízkosti Obchodného domu Nay. Tam chlapec vystúpil, obvinený mu pomohol vybrať bicykel a potom sa s vozidlom vrátili do Višňového, kde vrátil kľúče od auta otcovi obvineného. Počas celej doby nevystúpil z vozidla, toto vozidlo viedol a obvinený bol celý čas jeho spolujazdec. Nevie, prečo obvinený na

polícii lživo uviedol, že vozidlo viedol on sám.

Na základe vyššie uvedených dôkazov vyplýva, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa nestal. Obvinený síce v inom konaní v pozícii svedka (po zákonom poučení) uviedol, že dňa 31.07.2015 viedol osobné motorové vozidlo, avšak v ďalšom konaní bolo zistené, že toto jeho tvrdenie nebolo pravdivé, čo napokon obvinený aj sám priznal.

Obvinený, ako aj svedkovia XXXXX a XXXXX zhodne uviedli, že dňa 31.07.2015 išiel obvinený spolu s XXXXX na motorovom vozidle zn. VW Golf ev. č. XXXXX z Višňového na sídlisko Solinky, odkiaľ odviezli XXXXX spolu s jeho bicyklom na sídlisko Vlčince v Žiline. Počas celej doby vozidlo šoféroval XXXXX a obvinený sedel na mieste spolujazdca. Ich výpovede boli v tomto smere zhodné, súvislé, bez výrazných rozporov a logicky na seba nadväzovali. Z vykonaných dôkazov nebolo vôbec preukázané, že vozidlo počas určite doby v inkriminovaný deň viedol aj obvinený, ktorému v súčasnosti plynie trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu a ktorý ani nie je držiteľom vodičského oprávnenia.

V danom prípade teda bolo bez akýchkoľvek pochybností zistené, že skutok, ktorý je predmetom trestného stíhania sa nestal, v dôsledku čoho prokurátorka podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. trestné stíhanie obvineného zastavila.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať na Okresnej prokuratúre Žilina sťažnosť, a to v lehote troch dní odo dňa jeho oznámenia..

JUDr. Eliška Šnajderová
prokurátorka