



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 4 Pv 62/21/5511-7
EEČ: 2-43-572-2021

Žilina 26.04.2021

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 12.03.2021 v čase približne o 15.00 hod. počas jazdy osobným motorovým vozidlom zo XXXXX do XXXXX sa ako spolujazdec svojmu otcovi XXXXX, ktorý viedol vozidlo, vyhrážal slovami: „ja vás musím zavraždiť, vy ma k tomu donúťte“, a keď sa ho otec spýtal, či vie, čo hovorí, odpovedal slovami: „nie, ja to musím urobiť“, pri čom chytil otca za ruku a počas jazdy otvoril dvere na vozidle a začal vykričať, že ho otec uniesol, následne dňa 14.03.2021 v čase približne o 08.00 hod. v mieste trvalého bydliska v rodinnom dome súp. č. XXXXX v XXXXX, okr. XXXXX, prišiel do kuchyne za svojimi rodičmi XXXXX a XXXXX, postavil sa pred nich do výhražného postoja a začal kričať: „ja vás musím zavraždiť, ja to musím urobiť“, čím svojím konaním vzbudil u svojich rodičov obavu o ich život a zdravie, v dôsledku čoho privolali políciu,

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 16.03.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm b) Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch svedkov poškodených XXXXX a XXXXX a ďalej boli do spisu zabezpečené nasledovné listinné dôkazy – zápisnica o trestnom oznámení XXXXX zo dňa 15.03.2021, lekárska správa zo psychiatrického oddelenia XXXXX, správa o povesti obvineného z Obce XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného a odpis registra trestov obvineného. Do spisu bol zároveň zabezpečený znalecký posudok XXXXX k duševnému stavu obvineného XXXXX

Obvinený XXXXX, ktorý je od 14.03.2021 naďalej hospitalizovaný najskôr na psychiatrickom oddelení XXXXX a následne v XXXXX, nebol ku skutku vypočutý, nakoľko podľa záverov znaleckého posudku XXXXX obvinený nie je spôsobilý plnohodnotne vypovedať v trestnom konaní. V tejto súvislosti znalec uviedol, že obvinený následkom duševnej choroby – akútnej psychotickej poruchy nie je schopný správne vnímať prežité udalosti, tieto si správne zapamätať a následne ich nie je schopný po časovom odstupe správne reprodukovať.

Spáchanie skutku obvineným bolo preukázané výpoveďou svedkov poškodených XXXXX a XXXXX a nepriamo aj lekárskou správou, z ktorej vyplynuli hospitalizácie obvineného na psychiatrickom oddelení XXXXX.

Zo znaleckého posudku XXXXX k duševnému stavu obvineného XXXXX XXXXX vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku dňa 12.03.2021 a dňa 14.03.2021 a aj v súčasnej dobe trpí duševnou chorobou – akútnou psychotickou poruchou a v dôsledku uvedenej duševnej choroby nemohol rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania pre spoločnosť a toto svoje konanie nemohol ovládať. Jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase skutku vymiznuté. Znalec považuje pobyt obvineného na slobode za nebezpečný pre spoločnosť a navrhol mu uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou a po splnení jeho účelu aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, nakoľko zistil, že obvinený je závislý od psychostimulancií, pod vplyvom ktorých má sklony k agresívnemu správaniu a pokračovanie v užívaní psychoaktívnych látok zhoršuje priebeh jeho duševnej choroby.

Prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm b) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe.

Podľa § 23 Tr. zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševná porucha je dôvodom nepríčetnosti iba vtedy, keď má za následok nedostatok rozpoznávacej (rozumovej, intelektuálnej) schopnosti alebo nedostatok ovládacej schopnosti. Nedostatok rozpoznávacej a ovládacej schopnosti nemusí byť daný súčasne. Stačí, ak u páchatela chýba jedna z týchto schopností (môžu však chýbať aj obidve). Duševná porucha a nedostatok rozpoznávacej alebo ovládacej schopnosti musia existovať v čase spáchania činu.

Po vyhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, napĺňajúci znaky prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm b) Trestného zákona, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak obvinený s poukazom na závery znaleckého posudku XXXXX nebol v čase skutku pre nepríčetnosť trestne zodpovedný, nakoľko rozpoznávacie aj ovládacie schopnosti obvineného boli v čase skutku následkom duševnej poruchy vymiznuté.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX XXXXX zastavila z dôvodu, že obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Záverom podotýkam, že na obvineného bude po právoplatnosti tohto uznesenia podaný samostatný návrh na uloženie ochranného psychiatrického liečenia ústavnou formou a ochranného protitoxikomanického liečenia ústavnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka