



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 140/20/5511-6
EEČ: 2-43-707-2020

Žilina 15.06.2020

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, a XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorým má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX - 70 zo dňa 18.05.2018, právoplatného a vykonateľného dňa 12.06.2018, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na XXXXX vo výške 110,-Eur mesačne a na XXXXX vo výške 90,-Eur mesačne, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky XXXXX, trvalé bydlisko XXXXX, XXXXX, si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období od 21.01.2018 doposiaľ napriek tomu, že mal príjem zo živnosti a v období od 21.01.2018 do 02.04.2018, počas ktorého bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, poberal dávky v nezamestnanosti, dávky v hmotnej núdzi a príspevky nepoberal, na výživnom dlhoval v období od 21.01.2018 do 31.12.2018 sumu 350,97 Eur a následne dlhoval na výživnom za obdobie od novembra 2019 doposiaľ ešte sumu 1.400,-Eur, v dôsledku čoho dlhoval XXXXX na výživnom na obidve dcéry za obdobie od 21.01.2018

doposiaľ celkovú sumu vo výške 1.750,97 Eur, a uvedeným konaním vydal svoje dcéry do nebezpečenstva núdze, ktoré pomáhal matke odvracať jej manžel XXXXX svojou finančnou a materiálnou pomocou, pričom obvinený dodatočne uhradil na výživnom na účet poškodenej dňa 30.03.2020 sumu 1.200,-Eur a dňa 11.05.2020 sumu 550,-Eur a k rukám poškodenej uhradil ešte sumu jedno euro, t. j. celkovo uhradil na výživnom sumu vo výške 1.751,-Eur,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 02.03.2020 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.03.2020 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení. Predmetný skutok je v ďalšom konaní dôvodné právne kvalifikovať ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedkyne poškodenej XXXXX a do spisu boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy - zápisnica o trestnom oznámení, zápisnica o doplnení trestného oznámenia, rozsudok o výživnom, doklady o platbách výživného, správy ÚPSVR XXXXX, pracovisko XXXXX na poškodenú a na obvineného, správa na obvineného zo Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX, výpis zo živnostenského registra, správy mobilných operátorov k platbám, záznam z lustrácie v katastri nehnuteľností, evidenčná kartu vodiča, záznam z lustrácie v zozname vozidiel, výpis z ústrednej evidencie priestupkov, uznesenie o zastavení trestného stíhania z predchádzajúcej trestnej veci a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi priznal spáchanie skutku a uviedol, že dodatočne uhradil na výživnom na účet poškodenej dňa 30.03.2020 sumu 1.200,-Eur a dňa 11.05.2020 sumu 550,-Eur a k rukám poškodenej ešte uhradí sumu 0,97 Eur, v dôsledku čoho bude mať dlžné výživné uhradené.

Obvinený XXXXX je zo spáchania skutku okrem vlastného priznania usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu. Svedkyňa poškodená XXXXX potvrdila, že jej obvinený dodatočne uhradil na výživnom na jej účet dňa 30.03.2020 sumu 1.200,-Eur a dňa 11.05.2020 sumu 550,-Eur a k rukám poškodenej ešte uhradil sumu jedno euro, čím má obvinený dlžné výživné za obdobie od januára 2018 do mája 2020 vrátane uhradené, pričom doklady o platbách výživného na účet poškodenej sú súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze. Z hľadiska zavinenia môže byť tento prečin spáchaný úmyselne alebo z nedbanlivosti, pričom na naplnenie znakov

uvedeného prečinu postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia, napĺňajúci znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak trestnosť činu zanikla, nakoľko obvinený dodatočne zaplatil dlžné výživné a jeho čin nemal trvale nepriaznivé následky na výživu jeho dvoch dcér.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka