



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 396/18/5511-18
EEČ: 2-43-72-2019

Žilina 18.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.05.2018 o 03.00 hod. vošli do bytu č. XXXXX na XXXXX poschodí v bytovom dome súp. č. XXXXX v XXXXX, okr. XXXXX, ktorého vlastníkami sú manželia XXXXX a XXXXX po tom, čo dvere bytu otvoril XXXXX a povedal im, aby sa presvedčili, že v byte sa XXXXX, na ktorého sa pýtali, nenachádza, následne došlo k hádke medzi XXXXX a XXXXX, XXXXX udrel päšťou do oblasti hlavy XXXXX ako aj XXXXX, ktorý spadol na zem, kde ho XXXXX aj XXXXX kopli do chrbta, XXXXX udrel päšťou XXXXX do oblasti ľavej kľúčnej kosti a XXXXX napádal XXXXX takým spôsobom, že ho viackrát kopol dozadu do chrbta a jedenkrát ho udrel päšťou do pery a obvinení následne z bytu odišli na neznáme miesto, pričom pri odchode ešte XXXXX kopol raz zozadu do chrbta XXXXX, čím obvinení svojím konaním spôsobili XXXXX povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, pomliaždenie hrudníka a pomliaždenie driekovo -krížovej oblasti a panvy, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie, a XXXXX spôsobili pomliaždenie hlavy, odierku na kľúčnej kosti

vľavo, narazený malíček na pravej ruke a natiahnutie krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie
Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy
pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27.05.2018 o 03.00 hod. vošli do bytu č. XXXXX na treťom poschodí v bytovom dome súp. č. XXXXX v XXXXX okr. XXXXX, ktorého vlastníkmí sú manželia XXXXX a XXXXX po tom, čo dvere bytu otvoril XXXXX a povedal im, aby sa presvedčili, že v byte sa XXXXX, na ktorého sa pýtali, nenachádza, následne došlo k hádke medzi XXXXX a XXXXX, XXXXX udrel päšťou do oblasti hlavy XXXXX ako aj XXXXX, ktorý spadol na zem, kde ho XXXXX aj XXXXX kopli do chrbta, XXXXX udrel päšťou XXXXX do oblasti ľavej kľúčnej kosti a XXXXX napádal XXXXX takým spôsobom, že ho viackrát kopol dozadu do chrbta a jedenkrát ho udrel päšťou do pery a obvinení následne z bytu odišli na neznáme miesto, pričom pri odchode ešte XXXXX kopol raz zozadu do chrbta XXXXX, čím obvinení svojím konaním spôsobili XXXXX povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, pomliaždenie hrudníka a pomliaždenie driekovo -krížovej oblasti a panvy, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie, a XXXXX spôsobili pomliaždenie hlavy, odierku na kľúčnej kosti vľavo, narazený malíček na pravej ruke a natiahnutie krčnej chrbtice, ktoré si vyžiadali jednorazové lekárske ošetrenie,
Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy
pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.05.2018 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 27.05.2018 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého sa mali obvinení dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci boli

vykonané výsluchy obvinených XXXXX a XXXXX, svedkov poškodených XXXXX a XXXXX a svedkov XXXXX a XXXXX a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené nasledovné listinné dôkazy –zápisnica o ohliadke miesta činu zo dňa 27.05.2018 s fotodokumentáciou, fotodokumentácia zranení XXXXX a XXXXX, hlásenie úrazu a lekárske správy týkajúce sa XXXXX a XXXXX, úradný záznam o podaní informácie XXXXX dňa 27.05.2018, zvukový záznam z telefonátov XXXXX na políciu dňa 27.05.2018, úradný záznam z vyťažovania XXXXX dňa 27.05.2018, záznam o telefonátoch v mobilnom telefóne XXXXX zo dňa 27.05.2018, záznam z lustrácie telefónneho čísla, úradný záznam hliadky zo dňa 27.05.2018, úradný záznam operatívnych pracovníkov zo dňa 27.05.2018, výpis z listu vlastníctva k predmetnému bytu a výpisy z ústrednej evidencie priestupkov a odpisy registra trestov obidvoch obvinených.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že keď si kupoval pivo na hodoch v XXXXX a otočil sa, XXXXX mu nastriekal do očí slzotvorný plyn. Už v minulosti mal s menovaným konflikty. Požiadal XXXXX, aby išiel s ním za XXXXX do bytu XXXXX, kde sa mal XXXXX zdržiavať. Zaklopali na dvere alebo aj zazvonili a z bytu vyšiel XXXXX, ktorý tvrdil, že tam XXXXX nie je a nevie, kde je. Keď sa ho viackrát pýtali, povedal im, nech sa idú pozrieť, presvedčiť sa, že tam nie je a pustil ich do chodby bytu. Odtiaľ nahliadli do miestností a nikde XXXXX nevideli. Obvinený sa ďalej pýtal, kde je XXXXX a došlo k slovnej výmene s XXXXX. XXXXX brat stál v jedných dverách do miestnosti. Potom prišlo na facky, je si vedomý, že dal XXXXX facku, ale detaily si nepamätá. XXXXX začal kričať, že ide volať políciu a následne odišli. XXXXX neudrel nikoho. Keď obvinený udrel XXXXX, možno nechtiac trafil aj XXXXX, ale vedome proti nemu nevystúpil.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že počas hodov v XXXXX prišiel za ním jeho kamarát XXXXX a povedal mu, že mu XXXXX nastriekal do tváre slzný plyn a požiadal ho, aby s ním išiel za XXXXX, že si to s ním chce vysvetliť. Mal s ním aj nejaké spory z minulosti. XXXXX je kamarát so XXXXX a chodieval k nim prespávať, preto ho išli hľadať k nim. Prišli do bytového domu, zaklopali alebo zazvonili, otvoril im XXXXX a spýtali sa ho, či je u nich XXXXX XXXXX to poprel a povedal im, že ak mu neveria, majú sa ísť presvedčiť dnu, pozrieť po byte. Vošli do bytu, z chodby sa pozerali do miestností a videli, že v izbách nikto nie je. Pri odchode z bytu mal XXXXX slovnú výmenu s XXXXX a pýtal sa ho, či nevie, kde je XXXXX. Padlo pár faciek, XXXXX udrel XXXXX, ten spadol na zem a začal ziapať, že zavolá políciu a aj to urobil. So XXXXX boli vtedy na odchode. Obvinený poprel, že by udrel XXXXX XXXXX dal XXXXX facku možno dve a XXXXX následkom toho spadol na zem. V byte boli približne 2-3 minúty.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia obvineným podrobne popísal spáchanie skutku, pre ktorý bolo obvineným vznesené obvinenie. Predovšetkým uviedol, že keď pootvoril dvere na byte, XXXXX a XXXXX sa hneď pýtali na XXXXX, na čo im povedal, že tam nikto nie je, čo tam hľadajú, že je to cudzí byt a nemajú v ňom čo hľadať a že ide volať políciu. Medzitým vyšiel z izby aj jeho mladší brat a postavil sa za svedka do chodby. Svedok držal dvere rukami za kľučku a XXXXX a XXXXX sa s ním začali pretláčať, tlačili obidvaja rukami do dverí a chceli sa dostať dovnútra a stále vykrikovali, kde je ten „skurvysyn“ a nech vyjde vonku. Po chvíli ho pretlačili a vstúpili do chodby, svedok im bránil v ďalšom postupe svojím telom. Jeho brat XXXXX vytlačil XXXXX rukou a vtedy

XXXXX spoza XXXXX udrel päšťou do hlavy XXXXX. Následne XXXXX a XXXXX vstúpili do chodby, zhodili pritom svedka na zem a brat XXXXX ustúpil dozadu. Keď svedok ležal na zemi, telefonoval na políciu, že v byte sú cudzí ľudia, že ho bijú a kopú a ako tam ležal na zemi, tak ho XXXXX aj XXXXX jedenkrát kopli zozadu do chrbta. XXXXX potom išiel do spálne rodičov a zjapal, nech vyjde vonku, potom išiel do XXXXX izby a keď vychádzal z izby, udrel XXXXX päšťou do oblasti ľavej kľúčnej kosti. Kým XXXXX prezeral uvedené miestnosti, XXXXX svedka viackrát kopol dozadu do chrbta a jedenkrát ho udrel päšťou do pery. Svedok v tom čase telefonoval na políciu, kričal o pomoc, že ho tam bijú, pričom pri odchode ho XXXXX kopol raz zozadu do chrbta a potom XXXXX so XXXXX odišli. Svedok ďalej uviedol, že následne volal XXXXX XXXXX a XXXXX mu ho dal k telefónu, pričom mu XXXXX povedal, že sa s ním chce dohodnúť. Svedok uviedol, že následkom útoku utrpel odreniny chrbta, tiež dostal úder do pery, brat XXXXX utrpel úder do hlavy vpravo, úder do hrude vľavo hore a utrpel zranenie prsta pravej ruky, zrejme pri tom, keď sa XXXXX so XXXXX tlačili do bytu. Svedok ďalej uviedol, že mal strach, aj po ich odchode ho stále triaslo, aj brat XXXXX bol vystrašený.

Rovnaké skutočnosti ako vo svojej výpovedi uvádzal XXXXX hliadke polície OO PZ XXXXX XXXXX, ako to vyplýva z úradného záznamu zo dňa 27.05.2018.

Skutočnosti uvádzané svedkom poškodeným XXXXX v jeho výpovedi pred vznesením obvinenia boli v súlade aj s ostatnými dôkazmi vykonanými pred vznesením obvinenia, a to predovšetkým so zvukovým záznamom z jeho telefonátov na políciu dňa 27.05.2018, s hlásením úrazu a lekárskymi správami k zraneniam, ktoré dňa 27.05.2018 utrpeli XXXXX a XXXXX, s fotodokumentáciou zranenia XXXXX na chrbte a XXXXX na kľúčnej kosti, s obsahom informácie, ktorú podal dňa 27.05.2018 polícii XXXXX, s úradným záznamom z vyťažovania XXXXX dňa 27.05.2018, so záznamom o telefonátoch v mobilnom telefóne XXXXX zo dňa 27.05.2018, so záznamom z lustrácie telefónneho čísla, ako aj s úradným záznamom operatívnych pracovníkov zo dňa 27.05.2018.

Podľa hlásenia úrazu uviedol XXXXX pri ošetrení dňa 27.05.2018, že bol napadnutý vo vlastnom byte približne o 03.00 hod. XXXXX a XXXXX a inzultovaný do hlavy, rebier a brucha, pričom utrpel pomliaždenie hlavy, odierky na hrudníku s dobou liečenia do 7 dní. Podľa lekárskeho správ utrpel XXXXX dňa 27.05.2018 povrchové poranenie vlasatej kože hlavy, pomliaždenie hrudníka a pomliaždenie driekovo -krížovej oblasti a panvy. Podľa hlásenia úrazu uviedol XXXXX pri ošetrení dňa 27.05.2018, že bol napadnutý vo vlastnom byte približne o 03.00 hod. XXXXX a XXXXX a inzultovaný do hlavy a ľavého ramena, pričom utrpel pomliaždenie hlavy, odierku na kľúčnej kosti vľavo, narazený malíček na pravej ruke a natiahnutie krčnej chrbtice s dobou liečenia do 7 dní. Podľa úradného záznamu hliadky polície im XXXXX dňa 27.05.2018 uviedol, že niekto zvonil a búchal na dvere ich bytu a po tom, čo brat XXXXX otvoril, začali sa dovnútra tlačiť XXXXX a XXXXX so slovami, že kde je ten „skurvenec“. XXXXX im hovoril, že tam nikto nie je, aby odišli a vtom ho XXXXX udrel päšťou do tváre, spadol na zem a vošli dnu. XXXXX a XXXXX začali brata na zemi biť a kopat' a XXXXX začal chodiť po celom byte a kričal, že kde je schovaný, nech ide von. Keď XXXXX vychádzal zo spálne rodičov, udrel XXXXX päšťou do ľavej hornej časti hrudníka, pričom XXXXX stále napádal jeho brata a pri odchode obaja XXXXX a XXXXX kopli jeho brata do chrbta. Počas incidentu volal jeho brat na políciu a žiadal o pomoc. Z úradného záznamu z vyťažovania XXXXX

dňa 27.05.2018 vyplýva, že po skutku v čase od 03.56 hod. do 04.15 hod. útočníci štyrikrát volali z telefónneho čísla evidovaného na XXXXX a v telefonátoch sa vyjadrovali ku skutku, ako si to treba vybaviť.

Po vznesení obvinenia svedok poškodený XXXXX zmenil svoju výpoveď a uviedol, že počul búchanie na vchodové dvere do bytu, počul aj zvonieť zvonček pri dverách do bytu. Otvoril v domnení, že je tam XXXXX, ale boli tam obvinení XXXXX a XXXXX. Mysleli si, že sa v byte schováva XXXXX. XXXXX povedal, kde je ten „skurvysyn“, nech vyjde von. Svedok im povedal, že tam XXXXX nie je, ale oni ho stále presviedčali, že tam je, a preto im povedal, nech sa idú presvedčiť. XXXXX vošiel dnu, pozrel sa z chodby do izieb, v jednej videl brata, a keď odchádzal, XXXXX dal bratovi zaucho, raz alebo dvakrát, aj svedkovi dal a odišiel, preto svedok volal políciu. Svedok spadol na zem až pri ich odchode, keď mu dal XXXXX zaucho a keď spadol na zem, XXXXX ho ešte kopol do chrbta. Pri páde si narazil prst. XXXXX udrel svedkovho brata XXXXX v izbe, svedok počul buchnutie, ale priamo útok na brata nevidel. Nevyjadril sa, ako konkrétne jeho bratovi vznikli zranenia, ktoré sú zadokumentované vo vyšetrovacom spise. Ďalej uviedol, že XXXXX bol v chodbe, z ktorej sa dá ísť do jednotlivých miestností.

K podstatným rozporom vo svojich výpovediach svedok poškodený XXXXX uviedol, že bol v tom čase vystresovaný, bol v šoku a bál sa ich, bál sa XXXXX. Podotýkam, že menovaný bol opakovane poučovaný o trestnoprávných následkoch krivej výpovede v zmysle § 346 Trestného zákona a trestnoprávna zodpovednosť bude voči nemu vyvodzovaná v samostatnom trestnom konaní, ktoré bude vedené ihneď po právoplatnom skončení tohto trestného konania.

Nárok na náhradu škody si poškodený XXXXX v trestnom konaní neuplatnil. K tomu uviedol, že bol na ošetrení, z útoku nemal žiadne zdravotné následky.

Svedok mal. XXXXX bol vypočutý iba po vznesení obvinenia, pričom uviedol, že počul zvonček a jeho brat XXXXX išiel ku dverám, otvoril a s niekým sa rozprával. Svedok vyšiel na chodbu a zistil, že tam je XXXXX s XXXXX. Brat ich najskôr nechcel pustiť dovnútra, potom povedal, nech sa idú presvedčiť, či tam je XXXXX XXXXX vošiel do chodby a svedok ho nechcel pustiť do spálne, a tak ho XXXXX udrel päťou do ramena. Predtým sa pozrel do ostatných miestností, do spálne ho nechcel pustiť, nakoniec sa pozrel aj do spálne. Pozeral sa iba z chodby. Potom dal bratovi XXXXX zaucho a potom odišli preč. XXXXX do bytu nevošiel. XXXXX svedka udrel raz alebo dvakrát a napadnutie brata XXXXX si už svedok nepamätal. Svedok mal modrinu na ramene, iné zranenie ani bolesť nepociťoval.

Svedok poškodený XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedol, že v čase skutku boli s manželkou odcestovaní a synovia XXXXX a mal. XXXXX boli doma sami. V čase približne o 03.00 hod. im synovia telefonovali, že do bytu vbehol XXXXX so XXXXX a hľadali XXXXX. Ďalej im uviedli, že XXXXX XXXXX kopal na zemi. Po návrate domov svedok zistil, že syn XXXXX má líce červené od facky a bolelo ho rameno a syn XXXXX mal oškretý, začervenaný bok. Po ošetrení chodil syn XXXXX do práce a syn XXXXX bol doma asi 3 dni, možno 5 dní. Majetková škoda svedkovi nevznikla, nárok na náhradu škody v trestnom konaní neuplatnil.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi po vznesení obvinenia uviedol, že na hodoch v XXXXX ho XXXXX udrel čelom do tváre a on mu preto nastriekal kaser do očí a išiel k XXXXX. Pri bytovke si ešte zapálil a ako fajčil, vošli do bytovky XXXXX a XXXXX, ktorí ho nevideli, lebo zašiel za roh bytovky. Asi po 10 minútach odišli. Svedok potom telefonoval XXXXX, ktorý vyšiel von aj s bratom a povedali, že ich tam fackali a išli spolu na pohotovosť. XXXXX svedkovi povedal, že ide podať regres, že XXXXX ho mal kopnúť a fackal ho. Svoje napadnutie svedok oznámil na polícii.

Zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydlika iného alebo tam neoprávnene zotrúva a čin spácha závažnejším spôsobom konania a voči chránenej osobe.

Vzhľadom na to, že svedkovia XXXXX a XXXXX vo svojich výpovediach po vznesení obvinenia v súlade s výpoveďami obvinených uviedli, že obvinení vstupovali do bytu so súhlasom XXXXX, aby sa presvedčili, že sa v byte nenachádza XXXXX, nebolo preukázané, že obvinení do bytu vnikli neoprávnene, t. j. neboli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty uvedeného trestného činu. Z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania zároveň vyplýva, že po vojení do bytu sa mali obvinení v byte nachádzať iba niekoľko minút, počas ktorých mali fyzicky napadnúť XXXXX a XXXXX, ktorým mali spôsobiť drobné ublíženie na zdraví. Uvedené protiprávne konanie obvinených nenapĺňa znaky žiadneho trestného činu podľa osobitnej časti Trestného zákona, avšak toto protiprávne konanie by mohlo byť príslušným orgánom –Okresným úradom v Žiline, odborom všeobecnej vnútornej správy posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a predmetnú trestnú vec obvinených XXXXX a XXXXX som postúpila na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka