



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 799/17/5511-29
EEČ: 2-43-77-2019

Žilina 22.02.2019

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 10.06.2017 v čase približne o 09.30 hod. pred rodinným domom súp. č. XXXXX v XXXXX, okr. XXXXX fotografoval svojím mobilným telefónom veci naložené v nákladnom priestore vozidla sťahovacej služby, v čom sa mu snažila jeho bývalá manželka XXXXX zabrániť a to tak, že k nemu zozadu sprava pristúpila a pokúsila sa mu vytrhnúť z ruky mobilný telefón, na čo sa potočil smerom k nej a udel ju rukou do pravej časti tváre, čím jej spôsobil ľahké pomliaždenie spánkovej oblasti vpravo, ktoré si vyžiadalo práceneschopnosť v trvaní do 2-3 dní
Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správ pretože výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX -XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.10.2017 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a zároveň podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin ublíženia na

zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal obvinený dopustiť na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluch svedkyne poškodenej XXXXX a výsluchy svedkov XXXXX a XXXXX a do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok XXXXX XXXXX, XXXXX a nasledovné listinné dôkazy – priestupkový spis OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX, lekárske správy, odborné vyjadrenie XXXXX, XXXXX., rozhodnutie o priznaní invalidného dôchodku, odborný posudok o invalidite, potvrdenie o dočasnej PN, znalecké posudky na XXXXX podané v civilnej veci znalcom XXXXX (vrátane dodatku k znaleckému posudku) a znalkyňou XXXXX a odborné vyjadrenie na XXXXX podané v civilnej veci znalkyňou XXXXX, záverečná správa o poskytnutí detektívnej služby s fotodokumentáciou, správa Obce XXXXX, výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že pri návrate domov stálo na dvore sťahovacie auto a jeho bývalá manželka XXXXX niesla z domu veci. Oslovil dvoch mužov, ktorí stáli pri aute a povedal im, že odvážajú z domu jeho veci. Auto bolo plne naložené. Následne vybral z vrecka bundy svoj mobilný telefón a začal fotiť veci uložené v nákladnom priestore auta. Počas fotenia k nemu zozadu z pravej strany priskočila XXXXX a chcela mu vytrhnúť z ľavej ruky mobilný telefón. Vulgárne mu pritom nadávala. Pootočil sa doprava a nechtiac ju zasiahol prstami vonkajšej dlane do pravej časti líca, po čom sa jej ospravedlnil. XXXXX ho kopla do pravého predkolenia a zaútočila na neho oboma rukami zovretými v päšť a vulgárne mu nadávala, na čo k nim pristúpil jeden z mužov, ktorý sa medzi nich postavil a povedal im, aby prestali. Následne mu XXXXX vulgárne nadávala až do príchodu polície a aj po príchode polície a po doriešení veci políciou a odídení sťahovacej služby sadla do svojho vozidla a odišla.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že počas toho, ako si za prítomnosti pracovníkov sťahovacej služby odvážala svoje osobné veci a veci detí, prišiel domov jej bývalý manžel XXXXX, pýtal sa, čo mu ukradla a pracovníkov upozornil, že berú aj jeho veci a začal to celé fotiť na svoj mobilný telefón. Ona mu chcela vo fotení zabrániť tak, že mu dlaňou zakryla objektív a vtedy ju udrel päťou pravej ruky do pravej časti hlavy do oblasti spánku, čím jej spôsobil zranenia, ktoré si vyžadovali PN po dobu jedného roka do 31.05.2018. Konkrétne utrpela pohmoždenie tvárovej časti na pravej strane a podvrtnutie krčnej chrbtice, 2x po útoku zvracala a mala zhoršené videnie. PN bola od 12.06.2017 do 31.05.2018. V minulosti asi v roku 2011 mala autonehodu, ale následky z nej nemala.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že sťahoval XXXXX spolu s kolegom XXXXX. Keď mali naložené veci, prišiel na miesto jej bývalý manžel, ktorý ich pozdravil, predstavil sa, bol k nim slušný. Komunikácia medzi bývalými manželmi nebola slušná. P. XXXXX si následne chcel odfotiť veci naložené v sťahovacom vozidle, v čom mu chcela p. XXXXX zabrániť tak, že sa pred neho postavila a chcela mu odstrčiť ruku, ktorú mu stiahla dozadu a tým jeho ruka smerovala na jej tvár a udrel ju rukou do tváre. P. XXXXX bol v tom čase pokojný, ale p. XXXXX bola v afekte. Po tomto údere svedok zakročil tak, že medzi nich vstúpil a oddelil ich od seba. Ďalej nepokračovali žiadne fyzické útoky. Na otázky svedok upresnil, že p.

XXXXX pristúpila pred úderom k p. XXXXX odzadu z pravej strany.

Svedok XXXXX vypovedal zhodne ako svedok XXXXX, pričom k samotnému fyzickému útoku uviedol, že videl, ako pravá ruka p. XXXXX zasiahla líce p. XXXXX a po útoku si začali vzájomne nadávať. Úder p. XXXXX nebol päťou, podľa svedka išlo o úder tou rukou p. XXXXX, v ktorej držal mobilný telefón, ktorý mu chcela p. XXXXX vziať. Na otázky svedok upresnil, že ruka p. XXXXX zasiahla líce p. XXXXX v oblasti medzi sánkou a lícom. Potom sa začali menovaní hádať, p. XXXXX im dohováral, tak od seba odstúpili a čakali na políciu.

Z odborného vyjadrenia XXXXX zo dňa 08.08.2017 (pred vznesením obvinenia) vyplýva, že poškodená XXXXX bola dňa 10.06.2017 ošetrená s pomliaždeninami tváre v oblasti spánkovej vpravo, podvrtnutím krčnej chrbtice a jednoduchým úrazom hlavy, ktoré si vyžiadali PN v trvaní 11 dní. Násilie pôsobilo na pravú stranu tváre s následným vytočením krčnej chrbtice a vzniklo jedným úderom.

Z odborného vyjadrenia XXXXX XXXXX, XXXXX zo dňa 13.03.2018 (po vznesení obvinenia) vyplýva, že poškodená XXXXX bola vyšetrená dňa 10.06.2017, podľa jej udania bola inzultovaná do hlavy. Pri vyšetrení neboli zistené žiadne známky vonkajšieho poranenia. Vzhľadom k pohmatovej bolestivosti v oblasti spánkovej vpravo a v krčnej oblasti bol stav hodnotený ako pomliaždenie spánkovej oblasti vpravo a natiahnutie krčnej chrbtice. Uvedené zranenia si obvykle vyžadujú PN do 6 dní. Nález na krčnej chrbtici je ošetrujúcim lekárom hodnotený ako chronické minimálne počínajúce zmeny primerané veku, bez akýchkoľvek známkov traumatického poškodenia. Menovaná podľa dostupnej zdravotnej dokumentácie utrpela v roku 2011 poranenie krčnej chrbtice ako následok autonehody. Vzhľadom k posudzovaným skutočnostiam je pravdepodobné, že v súčasnosti pretrvávajúce ťažkosti majú pôvod v chronických zmenách z minulosti a nesúvisia so zranením zo dňa 10.06.2017.

Zo znaleckého posudku XXXXX XXXXX, XXXXX podaného po vznesení obvinenia vyplýva, že po preštudovaní všetkých lekárskejších správ poškodená XXXXX utrpela dňa 10.06.2017 ľahké pomliaždenie spánkovej oblasti vpravo bez straty vedomia a bez akéhokoľvek povrchového poranenia na koži a kosternom skelete. Subjektívne obtiaže, a to bolesti krčnej chrbtice, sú spôsobené chronickými degeneratívnymi zmenami, ktoré boli dokázané na krčnej chrbtici a je možné, že ide nielen o primerané vekové zmeny, ale aj následok autohavárie z roku 2011, kedy utrpela poranenie krčnej chrbtice. Zranenie charakterizoval znalec ako ľahké, ktoré nevyžaduje žiadnu liečbu, nevyžaduje PN, možno iba 2-3 dňový kľudový režim. Zranenie jednoznačne nezanechá trvalé následky. Úraz charakterizuje ako ľahký bez nutnosti liečby. Uvedené zranenie bolo pravdepodobne spôsobené tupým predmetom (dlaň, päšť).

Zo záverov znaleckého posudku znalca XXXXX na XXXXX podaného v civilnej veci, ktorý bol do vyšetrovacieho spisu zabezpečený ako listinný dôkaz, vyplýva, že u XXXXX sa jedná o paranoidnú poruchu osobnosti s aktuálnou dekompenzáciou, čo sa u nej prejavuje progredujúcim paranoidným vývojom s fanatickou nenávisťou voči manželovi a nepriateľskými postojmi voči každému, s kým má exmanžel korektný vzťah. Znalec zotrval na svojich záveroch aj v dodatku

k znaleckému posudku, ktorý vyhotovil vzhľadom na odlišné závery znaleckého posudku znalkyne XXXXX, ktorý bol predložený v civilnej veci XXXXX.

Zo záverečnej správy o poskytnutí detektívnej služby vyplýva, že monitorovaním XXXXX v dňoch 15.06.2017 až 16.06.2017 bolo zistené, že menovaná sa pohybuje po meste XXXXX na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda XXXXX ev. č. XXXXX, ktoré využíva na nákupy, prevoz vecí. Dňa 16.06.2017 prišla menovaná k ZŠ na ul. XXXXX v XXXXX vyzdvihnúť dve maloleté deti, s ktorými išla do obytného domu na ul. XXXXX a po krátkej chvíľke nakladala do svojho vozidla rôzne veci, ako aj pneumatiky od vozidla. Pôsobila ráznym dojmom, neustále telefonovala a veci do vozidla nakladala sama, bez cudzej pomoci. K uvedenej správe je priložená fotodokumentácia.

Z hlásenia úrazu vyplýva, že obvinený XXXXX bol dňa 10.06.2017 na lekárskom ošetrení, pričom mal objektívne zistené na pravom predkolení početné červené pomliaždenia, začínajúce hematómy.

Prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto inému úmyselne ublíži na zdraví. Podľa § 123 ods. 2 Tr. zákona ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrenie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného. Pod pojmom nie na krátky čas sa podľa súdnej praxe rozumie **doba okolo 7 dní**.

Konštatujem, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že obvinený XXXXX dňa 10.06.2017 v čase približne o 09.30 hod. pred rodinným domom súp. č. XXXXX v XXXXX, okr. XXXXX fotografoval svojím mobilným telefónom veci naložené v nákladnom priestore vozidla sťahovacej služby, v čom sa mu snažila jeho bývalá manželka XXXXX zabrániť a to tak, že k nemu zozadu sprava pristúpila a pokúsila sa mu vytrhnúť z ruky mobilný telefón, na čo sa pootočil smerom k nej a udrel ju rukou do pravej časti tváre, čím jej spôsobil ľahké pomliaždenie spánkovej oblasti vpravo, ktoré si vyžiadalo **práceneschopnosť v trvaní do 2-3 dní**.

Vzhľadom na to, že z odborného vyjadrenia XXXXX XXXXX, XXXXX ani zo znaleckého posudku XXXXX XXXXX, XXXXX nevyplýva, že by obvinený XXXXX spôsobil poškodenej XXXXX ublíženie na zdraví v zmysle § 123 ods. 2 Tr. zákona, jeho konanie nenaplnilo znaky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona. Uvedené protiprávne konanie obvineného nenaplnilo ani znaky iného trestného činu uvedeného v osobitnej časti Trestného zákona, avšak príslušným orgánom –Okresným úradom v Žiline, odborom všeobecnej vnútornej správy by mohlo byť posúdené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a predmetnú trestnú vec obvineného XXXXX

som postúpila na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka