



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 52/22/5511-27
EEČ: 2-43-78-2023

Žilina 13.01.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi: obvinenými:**

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

a

poškodenou právnickou osobou:

XXXXX

IČO: XXXXX
sídlo: XXXXX
právna forma: Akciová spoločnosť
v zastúpení: XXXXX, splnomocnený zástupca

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody obvinenými: uvedenie veci do pôvodného stavu
Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona zložená každým z obvinených: 30,-Eur

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvinených***

1. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou
XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.01.2022 v čase približne o 15.30 hod. na ulici XXXXX v XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode posprejovali budovu vo vlastníctve spoločnosti XXXXX, a to tak, že obvinený ml. XXXXX nastriekal na stenu budovy nápis „XXXXX“ čierno-fialovo-žltej farby o výške 1m a šírke 2m, ktorý spoločne s obvineným ml. XXXXX vyfarbili a následne obvinený ml. XXXXX nastriekal na dvere uvedenej budovy nápis „XXXXX“ fialovej farby o rozmeroch 60cm x 50cm, čím obvinení spoločným konaním spôsobili poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 462,24 Eur.

2. XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie
mladistvý

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 246 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX pod spisovou značkou
XXXXX

na tom skutkovom základe, že:

dňa 17.01.2022 v čase približne o 15.30 hod. na ulici XXXXX v XXXXX po predchádzajúcej vzájomnej dohode posprejovali budovu vo vlastníctve spoločnosti XXXXX, a to tak, že obvinený ml. XXXXX nastriekal na stenu budovy nápis „XXXXX” čierno-fialovo-žltej farby o výške 1m a šírke 2m, ktorý spoločne s obvineným ml. XXXXX vyfarbili a následne obvinený ml. XXXXX nastriekal na dvere uvedenej budovy nápis „XXXXX” fialovej farby o rozmeroch 60cm x 50cm, čím obvinení spoločným konaním spôsobili poškodenej spoločnosti XXXXX škodu vo výške 462,24 Eur.

Odôvodnenie:

Uznesením policajta OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 17.01.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením policajta OO PZ XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 18.01.2022 bolo podľa § 206 ods.1 Tr. poriadku vznesené obvinenie ml. XXXXX a ml. XXXXX pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že v danej veci sú splnené všetky zákonné podmienky na rozhodnutie o schválení zmiernu a zastavení trestného stíhania v zmysle ust. § 220 ods. 1 Tr. poriadku.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernu a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

V predmetnej veci sa koná o prečine poškodzovania cudzej veci podľa § 246 ods. 1 Tr. zákona, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody vo výmere až na jeden rok, t. j. horná hranica pri uvedenom trestnom čine neprevyšuje hranicu stanovenú v ustanovení § 220 ods. 1 Tr. poriadku, t. j. neprevyšuje päť rokov.

Obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX dňa 01.12.2022 v rámci mediácie písomne vyhlásili, že spáchali skutok, pre ktorý sú trestne stíhaní, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že toto ich vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito.

Obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX a zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX uzatvorili dňa 01.12.2022 dohodu o zmieri, v ktorej zhodne uviedli, že súhlasia so zmiernom. Zástupca poškodenej spoločnosti XXXXX uviedol, že si voči obvineným neuplatňuje nárok na náhradu škody, nakoľko obvinení graffiti odstránili, čiže budova bola daná do pôvodného stavu. Inú náhradu škody od obvinených nežiadal a zároveň vyhlásil, že týmto považuje nároky poškodenej spoločnosti vo vzťahu k obvineným v súvislosti s náhradou škody a inej ujmy v celom rozsahu uspokojené.

Obvinení ml. XXXXX a ml. XXXXX svoje konanie oľutovali, pričom z úradného záznamu a fotodokumentácie vo vyšetrovacom spise vyplýva, že predmetné nápisy boli z budovy odstránené.

Obvinený ml. XXXXX zároveň dňa 06.12.2022 poukázal na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú sumu vo výške 30,-Eur, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, ktorá bola na účet pripísaná dňa 07.12.2022.

Obvinený ml. XXXXX zároveň dňa 12.12.2022 poukázal na účet Krajskej prokuratúry v Žiline peňažnú sumu vo výške 30,-Eur, určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, ktorá bola na účet pripísaná dňa 13.12.2022.

Konštatujem, že suma zložená obvinenými je primeraná závažnosti spáchaného trestného činu.

Z odpisu registra trestov oboch obvinených vyplýva, že nemajú žiadny záznam v registri trestov.

Zo záznamu z lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov vyplýva, že obvinení nemajú žiadny záznam v evidencii priestupkov.

Zo správy Mestskej polície XXXXX vyplýva, že obvinený ml. XXXXX nebol prejednávaný za priestupky. Zo správy Obecného úradu XXXXX vyplýva, že obvinený ml. XXXXX má v mieste bydliska dobrú povesť.

Zo správy ZŠ XXXXX vyplýva, že obvinený ml. XXXXX, v šk.roku 2021/2022 žiak deviateho ročníka, nemal zníženú známku zo správania, len pokarhanie za porušovanie školského poriadku, nemá žiadne konflikty so spolužiakmi. Všetky vymeškané hodiny má ospravedlnené. Obvinený ml. XXXXX, v šk.roku 2021/2022 žiak ôsmeho ročníka, mal v prvom polroku zníženú známku zo správania 4. stupňa, z viacerých predmetov mal v danom školskom roku nedostatočný prospech, v prvom polroku mal 69 neospravedlnených hodín, v druhom polroku mal 15 neospravedlnených hodín. V triede na neho neboli sťažnosti, k vyučujúcim sa správal slušne.

Zo správy ÚPSVR XXXXX, pracovisko XXXXX vyplýva, že obvinený ml. XXXXX bol po rozvode rodičov zverený do starostlivosti matky aj so sestrou XXXXX, matka sa opätovne vydala a rodina žije v rodinnom dome vo XXXXX Rodičia sú zamestnaní, otec sa o deti dlhodobo nezaujíma, výživné neplatí. Menovaný má

diagnostikovaný XXXXX. Matka s ním nemá vážnejšie výchovné problémy, syn ju rešpektuje a pomáha v domácnosti, netúla sa. Obvinený ml. XXXXX bol po rozvode zverený do starostlivosti matky, rodina býva v nájomnom byte v XXXXX. ZŠ hlásila zanedbávania povinnej školskej dochádzky, ktoré riešili pohovorom, následne sa jeho správanie zmenilo a chodí riadne do školy. Je prijatý na XXXXX ako XXXXX. U žiadneho z obvinených úrad nenavrhuje nariadenie ochrannej výchovy.

Z výsluchu zákonnej zástupkyne XXXXX, matky obvineného ml. XXXXX, vyplýva, že menovaný pomáha doma na farme so zvieratami, s chystaním dreva. Hráva sa s mladším bratom, doma s ním nemajú žiadne problémy. Je veľmi priateľský, ľahko ovplyvniteľný chlapec. Má poruchu pozornosti a má stanovený XXXXX, učenie mu ide ťažšie, hlavne matematika. Keď zastupovala pol roka v práci kolegyňu, syn to využil na túlanie sa vonku, v čase skutku tvrdil, že ide na tréning. Po skutku odmietla zastupovanie a všetko sa vrátilo do starých koľají, syn sa nechodí túlajúci, zo školy chodí domov a učí sa. Syn nemal zníženú známku zo správania, bude sa snažiť, aby syn viedol riadny život, aby sa vyučil a našiel si dobrú prácu.

Z výsluchu zákonnej zástupkyne XXXXX, matky obvineného ml. XXXXX, vyplýva, že menovaný v čase skutku nechodil riadne do školy, boli s ním problémy. Po skutku začal chodiť do školy pravidelne, po príchode zo školy pomáha s domácimi prácami, hráva sa s mladším súrodencom, jeho správanie sa zlepšilo. Menovaná má šesť detí a vychováva ich sama.

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osoby obvinených a na ich osobné a majetkové pomery som dospela k záveru, že takéto spôsoby rozhodnutia je dostačujúci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka