



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 338/23/5511-11
EEČ: 2-43-814-2023

Žilina 22.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie ochrany stromov a krov podľa § 306 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 06. 04. 2023 v čase asi o 14:00 hod. na pozemku s parcelným označením KN-C
č. 1543/31, druh pozemku orná pôda, v k. ú. XXXXX, okres XXXXX v extraviláne
mestskej časti XXXXX s platným prvým stupňom ochrany podľa zákona č. 543/2002
Z. z. o ochrane prírody a krajiny, zrealizoval výrub 2 ks listnatých stromov druhu vrba
rakytová (Salix caprea) s celkovou spoločenskou hodnotou vo výške 1 700,10,-Eur,
pričom tento výrub vykonal bez vydaného príslušného povolenia, a teda v rozpore s
ustanovením § 47 ods. 1 a ods. 3 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a
krajiny, čím spôsobil Slovenskej republike, zastúpenej Okresným úradom XXXXX,
ekologickú ujmu vo výške 1 700,10,-Eur, pričom táto ujma vyjadruje spoločenskú
hodnotu vyrúbaných drevín,

Okresnému úradu v Žiline, odboru starostlivosti o životné prostredie

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Prezídia PZ, Národnej centrály osobitných druhov kriminality, odboru odhaľovania nebezpečných materiálov a enviromentálnej kriminality, XXXXX uznesením pod sp. zn. ČVS:PPZ-426/NCK-ENV-ZA-2023 zo dňa 25.05.2023 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie vo veci prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zákona a súčasne týmto uznesením vzniesol pre tento prečin obvinenie XXXXX na tam uvedenom skutkovom základe.

Preskúmaním na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu som dospela k záveru, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie, nie je trestným činom. Ide však o skutok, ktorý by mohol byť posúdený orgánom ochrany prírody ako priestupok.

V priebehu vyšetrovania bol v procesnom postavení obvineného vypočutý obvinený, ktorý v rámci svojho výsluchu uviedol, že je spoluvlastníkom pozemku KN-C č. 1543/31, k.ú. XXXXX okres XXXXX, ktorý vlastní spolu so svojou manželkou, v rámci bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Začiatkom roka 2023 po silnom niekoľkodňovom vetre, na prelome mesiacov marec a apríl vzniklo na náletových drevinách na horeuvedenom pozemku viacero poškodení, boli popraskané niektoré kmene stromov, ako aj polámané konáre. Spoločne s manželkou hľadali nejaké riešenie, ako tieto poškodené stromy legálne odstrániť, na internete našli smernicu, kde bolo uvedené, že ak sú stromy mimo zastavaného územia obce a ich obvod nepresahuje vo výške 130 cm, 80 cm, možno ich vyrúbať bez súhlasu. Vzhľadom k tomu, že na ich pozemok sa chodia hrávať deti z okolitých rodinných domov a tiež s prihliadnutím na zdravotný stav stromov sa rozhodli tieto vyrúbať. Na pomoc si zavolali pána XXXXX. Uvedený pozemok je verejne prístupný, nie je oplotený a vedie cezeň vychodený chodník miestnych občanov a je využívaný okrem detí, aj inými ľuďmi, ktorí si tam chodia napríklad opekať, preto sa báli o bezpečnosť týchto detí a ľudí, nechcel, aby tieto poškodené stromy niekoho zranili. Píliť začal okolo 14.00 hodiny, dňa 06.04.2023, pričom krátko na to, zavolał nejaký sused na neho políciu, z dôvodu, že na jeho pozemku dochádza k nelegálnemu výrubu. Následne s manželkou pozeral na internete postup pri takýchto prípadoch a našli informáciu, že pri havarijnom poškodení drevín stačí doručiť na okresný úrad oznámenie o výrube drevín a to do piatich dní od výrubu. Toto aj splnil a predmetné oznámenie doručil na Okresný úrad XXXXX poštou. Rovnako k danému oznámeniu doložil aj fotografie poškodenia drevín pred výrubom. Nechcel postupovať nezákonne, išlo mu iba o bezpečnosť ľudí. Pred výrubom si dohľadal všetky potrebné informácie, aby nič neporušil. Celá situácia ho mrzí, konal, ale v presvedčení, že je všetko v poriadku a dreviny vo výške 130 cm nad zemou nemajú väčší priemer ako 80 cm, teda ich môže vyrúbať bez povolenia príslušného orgánu, resp. ohlásenia. Uvedené konanie ľutuje, nabudúce sa už radšej bude informovať buď na mestskom, alebo okresnom úrade.

Obsahom vyšetrovacieho spisu je aj predmetné Oznámenie o výrube drevín, obvineného XXXXX, v ktorom sú uvedené, že predmetom výrubu sú jednak 4 ks brezy, ktoré sú poškodené, obvody kmeňa vo výške 130 cm nad zemou sú 39 cm, 39 cm, 38 cm, a 38 cm a zároveň predmetom výrubu sú aj 3 ks náletového kra,

taktiež poškodených, napadnutých chorobou, s plošnou výmerou 3 m², 3 m² a 2 m². V rámci odôvodnenia výrubu je uvedené, že po silnej víchrici zostali stromy polámané, popraskané a hrozilo nebezpečenstvo pádu, zranenia ľudí a škody na majetku. V rámci neho sú zadokumentované aj fotografie drevín. Okresným úradom XXXXX, odborom starostlivosti o životné prostredie bolo v rámci jeho zápisnice o doplnení trestného oznámenia konštatované, že pán XXXXX v jeho Oznámení o výrube drevín zle označil vrby ako krovitý porast. Lehota na jeho podanie bola dodržaná. Uviedli, že samotný oznamovateľ mal záujem splniť si povinnosť v zmysle zákona č. 543/2002 Z.z., avšak, čo sa týka samotných drevín druhu vrba rakytová s odvolaním sa na stanovisko orgánu ochrany prírody, ktorý je obsahom vyšetrovacieho spisu, nemožno považovať tieto dreviny za krovitý porast. Záverom ohľadne všetkých vrb označených v stanovisku orgánu ochrany prírody pod č. 5.-7. úrad konštatoval, že sa vyžadoval súhlas na výrub týchto drevín.

V procesnom postavení poškodeného, bola za Okresný úrad XXXXX, odbor starostlivosti o životné prostredie vypočutá XXXXX. Táto ku skutku uviedla, že od pána XXXXX bolo na Okresný úrad XXXXX doručené „Oznámenie o výrube drevín z dôvodu bezprostredného ohrozenia zdravia a života človeka alebo značnej škody na majetku“ (ďalej len „Oznámenie“). Oznámenie zahŕňalo 4 ks dreviny druhu breza, ktoré bolo akceptované a ďalej náletové kry s uvedením m². Odbornou organizáciou bolo na mieste zistené vyrúbanie 4 ks drevín druhu breza previsnutá, tak ako uviedol pán XXXXX v Oznámení, toto bolo teda akceptované. Ďalej bolo zistené, že došlo k výrubu troch drevín druhu vrba rakytová, s tým, že poradové číslo dreviny v stanovisku odbornej organizácie č. 6./1, 6./2 a 6./3 mohlo byť chápané pánom XXXXX ako krovitý porast uvedený v Oznámení, z tohto dôvodu sa rozhodli akceptovať Oznámenie aj vo vzťahu ku drevinám č. 6./1, 6./2 a 6./3. Jedine teda pri drevinách označených ako č. 5 a č. 7 bolo potrebné právoplatné rozhodnutie na výrub, prípadne ich zahrnutie do vyrúbaných drevín v Oznámení.

Vo veci bol vypočutý v procesnom postavení svedka XXXXX, ktorý v rámci svojej výpovede v podstate len uviedol, že bol pánovi Solárovi na prelome mesiacov marec/apríl pomôcť pri odstraňovaní poškodených stromov. Videl, že stromy sú poškodené, niektoré mali prasknutý kmeň, iné polámané konáre a mohli ohroziť ľudí, ktorí by na tento pozemok prechádzali. Stromy pílil pán XXXXX, on mu len pomáhal pri ich spratávaní.

Obsahom vyšetrovacieho spisu je aj Odborné stanovisko k porušovaniu ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zákona na parcele CKN č. 1543/31 v k.ú. XXXXX (ďalej len „Odborné stanovisko“). Toto Odborné stanovisko obsahuje výpočet spoločenskej hodnoty drevín. Celková spoločenská hodnota 9 ks vyrúbaných drevín, teda 4 ks brezy previsnutej a 5 ks vrby rakytovej je 5 929,20,Eur. Jednotlivé dreviny boli v Odbornom stanovisku označené pod číslami 1.- 4., ako brezy previsnuté, ich spoločenská hodnota predstavuje sumu 2 860,20,-Eur, pričom Oznámenie k týmto drevinám Okresný úrad XXXXX akceptoval, teda tieto nie sú predmetom nelegálneho výrubu. Dreviny pod číslami 5., 6./1, 6./2, 6./3 a 7. sú označené ako vrby rakytové, ich spoločenská hodnota je vypočítaná na sumu 3 069,-Eur. Vznesené obvinenie bolo pre skutok týkajúci sa výrubu všetkých drevín s označením vrba rakytová, pretože v rámci doplnenia trestného oznámenia Okresným úradom XXXXX bolo uvedené, že na tieto stromy sa vyžaduje ich súhlas. Vo veci došlo, ale k zmene a XXXXX, ako splnomocnená zástupkyňa Okresného

úradu XXXXX, odboru starostlivosti o životné prostredie, uviedla v rámci jej výsluchu svedka – poškodeného, že Oznámenie pána XXXXX budú akceptovať aj ohľadom dreviny pod číslom 6.1, 6./2 a 6.3, teda jedine pri drevinách označených ako č. 5. a 7. bolo potrebné právoplatné rozhodnutie na výrub, teda z tohto dôvodu došlo ku zmene výšky spôsobenej spoločenskej ujmy na vyrúbaných drevinách a výsledná suma je vo výške 1 700,10,-Eur, čo znamená, že vo veci už nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zákona, pretože absentuje spáchanie skutku vo väčšom rozsahu (prevyšujúc 2 660,-Eur).

Podľa § 306 ods. 1 Tr. zákona prečinu porušovania ochrany rastlín a živočíchov sa dopustí ten, kto v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi na úseku lesného hospodárstva alebo všeobecne záväznými právnymi predpismi na ochranu prírody a krajiny vo väčšom rozsahu poškodí alebo zničí strom alebo ker, alebo ich vyrúbe, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a, je jeho závažnosť nepatrná.

Z dôvodu, že po vznesení obvinenia došlo ku zmene výšky spôsobenej spoločenskej ujmy na vyrúbaných drevinách, vo veci nie sú naplnené všetky znaky skutkovej podstaty prečinu porušovania ochrany stromov a krov podľa § 306 ods. 1 Tr. zákona, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia. Konaním XXXXX XXXXX by mohla byť naplnená skutková podstata priestupku na úseku ochrany prírody a krajiny, vyplývajúca z porušenia ustanovenia § 47 ods. 1, ods. 3 zákona č. 543/2002 Z.z. o ochrane prírody a krajiny ohľadom drevín označených v Odbornom stanovisku pod bodmi 5. a 7..

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ivana Stupková
prokurátorka