



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 335/21/5511-45
EEČ: 2-43-821-2023

Žilina 25.09.2023

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno d
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: podvod podľa § 221 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno d Trestného
zákona

štádium: pokus podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

po tom, čo sa v presne nezistenom dni pravdepodobne v mesiaci apríl 2021 v byte
svojej matky XXXXX, rod. XXXXX, na adrese XXXXX, dohodol s XXXXX na kúpe jej
bytu a bližšie nezisteným spôsobom si zabezpečil potvrdenie správcu SBD XXXXX
zo dňa 28.04.2021, že XXXXX nemá žiadne nedoplatky na úhradách za plnenia
spojené s užívaním tohto bytu ani na tvorbe fondu prevádzky, údržby a opráv,
predložil dňa 04.05.2021 XXXXX na podpis kúpnu zmluvu a zmluvu o zriadení
vecného bremena, na základe ktorej sa mal vykonať prevod bytu č. XXXXX
poschodie, vchod č. XXXXX v bytovom dome so súp. č. XXXXX na pozemku CKN
parc. č. XXXXX – zastavaná plocha a nádvorí o výmere XXXXX m²,
spoluvlastnícky podiel na spoločných častiach, spoločných zariadeniach domu,
príslušenstve bytového domu a pozemku zastavanom bytovým domom prislúchajúci
k bytu vo veľkosti XXXXX-ín, zapísaného na LV č. XXXXX, kat. územie XXXXX, obec
a okres XXXXX, ktorého výlučným vlastníkom je XXXXX, za kúpnu cenu 10.000,-Eur

do výlučného vlastníctva obvineného XXXXX, pričom predmetom zmluvy bolo zároveň bezodplatné zriadenie vecného bremena, spočívajúceho v povinnosti povinného z vecného bremena strpieť právo oprávneného z vecného bremena – právo doživotného bývania a užívania predmetu prevodu v celom rozsahu, vrátane všetkých prísluších a spoločných priestorov bytového domu súp. č. XXXXX, v ktorom sa byt nachádza, a pre prípad, ak oprávnený z vecného bremena neuhradí akýkoľvek náklad (v akejkoľvek výške) spojený s užívaním bytu v lehote splatnosti, vecné bremeno sa ruší s okamžitou platnosťou a oprávnený z vecného bremena je povinný okamžite vypratať predmetný byt, najneskôr však do 2 pracovných dní odo dňa dania ústnej/doručenia písomnej výzvy povinného oprávnenému na takéto vypratanie bytu, predmetnú zmluvu XXXXX podpísala dňa 04.05.2021 na notárskom úrade XXXXX v XXXXX, následne dňa 04.05.2021 za bližšie nezistených okolností obvinený zabezpečil na pobočke XXXXX v OC XXXXX v XXXXX založenie osobného účtu v XXXXX XXXXX, na ktorý jej toho istého dňa 04.05.2021 vložil v hotovosti sumu 10.000,-Eur z titulu zaplataenia kúpnej ceny za byt, a dňa 11.05.2021 podal na Okresnom úrade XXXXX, katastrálnom odbore, návrh na povolenie vkladu vlastníckeho práva na základe predmetnej zmluvy č. XXXXX, avšak predmetné konanie o vklade bolo dňa 03.04.2023 právoplatne zastavené, pričom znaleckým dokazovaním bolo zistené, že všeobecná hodnota bytu v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy bola 51.353,76 Eur, hodnota vecného bremena bola 13.693,88 Eur, t. j. všeobecná hodnota bytu po odpočítaní vecného bremena bola po zahrnutí 37.700,-Eur, a znaleckým dokazovaním bolo taktiež zistené, že XXXXX trpí duševnou chorobou, v dôsledku ktorej si v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy nedostatočne uvedomovala svoje konanie a jeho možné následky a toto svoje konanie nebola schopná ovládať, čím by obvinený svojím konaním spôsobil poškodenej XXXXX škodu v celkovej výške 27.700,-Eur,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.06.2021 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 13.05.2022 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. d) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti uvedeného uznesenia. V ďalšom konaní je predmetný skutok právne kvalifikovaný ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. d) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, výsluch opatrovníka poškodenej XXXXX, výsluchy svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX a úradný záznam z vyťaženia advokáta XXXXX a do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený znalecký posudok znalca XXXXX na duševný stav poškodenej XXXXX a znalecký posudok znalca XXXXX k výške škody, ako aj listinné dôkazy, a to zápisnica o trestnom oznámení XXXXX s prílohami, ďalej listinné dôkazy od SBD XXXXX z katastrálneho konania vedeného na Okresnom úrade XXXXX, katastrálnom odbore vo veci návrhu na vklad č. XXXXX, z civilného konania vedeného na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. XXXXX, z XXXXX a. s. (t. č. XXXXX, a. s.), výpis z LV č. XXXXX, kat. územie XXXXX, ako aj výpis z ústrednej evidencie priestupkov a odpis registra trestov

obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že uzatvoril predmetnú zmluvu s XXXXX, pričom nemal vedomosť o tom, že je duševne chorá. Stretol ju doma u svojej mamy jedenkrát a následne pri uzatvorení zmluvy, predtým bol v zahraničí. Zmluvu mu pripravil advokát. Nevedel sa bližšie vyjadriť k spôsobu určenia kúpnej ceny ani k dohodnutým podmienkam vecného bremena. XXXXX si zmluvu čítala, chcela tam mať doživotné právo, a preto bola kúpna cena určená vo výške 10.000,- Eur. Zmluvu podpísala u notára v XXXXX. Kúpnu cenu vložil na účet, ktorý založili v banke v XXXXX, aby mal doklad o zaplatení kúpnej ceny. Potvrdenie o nedoplatkoch na byt boli vyzdvihnúť spolu s pani XXXXX. Ďalej uviedol, že XXXXX stretol v byte svojej mamy, keď tam bola na návšteve, a p. XXXXX mu povedala, či by nekúpil ten byt. Po uzatvorení zmluvy podal návrh na jej vklad na kataster, následne bolo konanie zastavené a dozvedel sa, že p. XXXXX odstúpila od zmluvy s tým, že je duševne chorá. Prostredníctvom advokáta XXXXX z XXXXX podal návrh na určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy, ktorý vzal neskôr po porade s obhajcom XXXXX späť, súhlasil s odstúpením od zmluvy a požiadal XXXXX o vrátenie kúpnej ceny. Doposiaľ mu vrátila sumu 9.950,-Eur. Konanie na Okresnom súde XXXXX pod sp. zn. XXXXX je právoplatne zastavené. Obhajca k uvedenému poznamenal, že obvinený po tom, čo sa objektívne dozvedel o existencii duševnej poruchy XXXXX, akceptoval absolútnu neplatnosť predmetnej zmluvy od samého počiatku, a preto nemohlo dôjsť k pokusu o získanie bytu od osoby s duševnou poruchou, takýto úmysel obvinený nikdy nepoňal.

Na základe znaleckého posudku na duševný stav poškodenej XXXXX, ktorý bol vypracovaný v štádiu po začatí trestného stíhania vo veci, bol poškodenej ustanovený opatrovník XXXXX, AK so sídlom XXXXX XXXXX, a vzhľadom na výsledky znaleckého dokazovania nebol po vznesení obvinenia vykonávaný výsluch svedkyne poškodenej XXXXX, ale iba výsluch ustanoveného opatrovníka.

Z uvedeného znaleckého posudku vyplýva, že XXXXX má intelektové a pamäťové schopnosti v pásme podpriemeru, trpí ľahkou demenciou vaskulárnej etiológie. Jej osobnosť je premorbídne simplexná, nediferencovaná, s rysmi emočnej nestability, vysoko ovplyvniteľná, dráždivá, so zvýšenou pohotovosťou ku konfliktom. V rokoch 1986 a 1989 bola psychiatricky hospitalizovaná pre duševné ochorenie tzv. schizoafektívnu poruchu, potom navštevovala ambulantného psychiatra, na kontroly prestala chodiť v roku 2001. Na jeseň 2014 bola dvakrát vyšetrená ambulantným psychiatrom s konštatovaním hypománie, odporúčenú liečbu neužívala, na kontroly nechodila. Znalec u menovanej konštatoval dlhodobu neliečenú duševnú ochorenie procesuálneho typu (schizoafektívnu poruchu) s hypomanickým syndrómom a vaskulárnu demenciu ľahkého stupňa. Následkom duševnej poruchy poškodená nie je schopná dostatočne chápať zmysel a obsah trestného konania a nie je ani schopná správne vnímať prežité udalosti, tieto si správne zapamätať a následne ich nie je schopná ani správne reprodukovať. V tejto súvislosti poukazujem na to, že menovaná sa vyjadrovala ku skutku v čase po začatí trestného stíhania a následne pred znalcom v priebehu znaleckého vyšetrenia, pričom sa nevedela podrobne vyjadriť k všetkým okolnostiam spáchania skutku. Bola si vedomá, že bola u notára podpísať zmluvu, ako aj v banke založiť účet, na ktorý jej obvinený vložil peniaze, avšak namietala, že si zmluvu nečítala, nakoľko nemala so sebou okuliare, a byt by za takú nízku sumu nepredávala. V rámci znaleckého vyšetrenia bolo zároveň

zistené, že poškodená pracovala ako robotníčka v XXXXX, v roku 1986 bola pre duševné ochorenie uznaná čiastočne invalidnou, v roku 1989 plne invalidnou a následne už nepracovala, aktuálne je starobnou dôchodkyňou. Je slobodná, bezdetná, s terajším druhom XXXXX žijú spolu v jej byte od roku 1990. Menovaná trpí na viaceré chronické ochorenia, má cukrovku s nutnosťou intenzívnej liečby inzulínom, trpí na vysoký krvný tlak, poruchy srdcového rytmu, poruchy metabolizmu tukov a chronické ťažkosti v oblasti pohybového aparátu. Opatrovanie jej zabezpečuje jej druh. Zo spisu vyplýva, že v čase skutku chodila pomocou chodítka, aktuálne má byť odkázaná na invalidný vozík. Poškodená nebola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, dôchodok jej nosí poštárka. Poškodená nemá blízku rodinu, s ktorou by bola v kontakte.

Ku skutku bol vypočutý v postavení svedka druh poškodenej XXXXX, ktorý vo veci podával trestné oznámenie, a ktorý uviedol, že v minulosti XXXXX spísala závet v jeho prospech, avšak jedna známa jej povedala, že napriek závetu by polovica bytu podľa nového zákona prešla na neter pani XXXXX v XXXXX. Preto svedok požiadal advokáta XXXXX o spísanie kúpnej zmluvy na byt a z jeho kancelárie ho poslali na bytové družstvo po potvrdenie, že na byte nie je dlžoba. Tam sa dozvedel, že takéto potvrdenie už predtým vystavili. Následne zistil, že na byte p. XXXXX je plomba. Keď sa na to následne pýtal p. XXXXX povedala mu, že byt predala za 50.000,-Eur, na to jej povedal, že ho nepredala za 50.000,-Eur, ale za 10.000,-Eur. P. XXXXX podľa svedka nerozmýšľa, či je to dobré, ale chce urobiť všetko hneď a rýchlo. P. XXXXX mu spomínala, že bola u notára a na pošte, že jej vtedy bolo zle, potrebovala pichnúť inzulín. Hovorila mu, že nevedela, čo podpísala. Peniaze z predaja boli stále na účte, až kým sa nevrátili obvinenému. Na kataster v XXXXX napísali odstúpenie od zmluvy, aby zastavili konanie a vec išiel nahlásiť na políciu. P. XXXXX je podľa svedka ľahko ovplyvniteľná, hovorila o p. XXXXX ako o dobrej priateľke, občas k nej p. XXXXX chodievala. Svedok p. XXXXX nepoznal, ani jej synov. P. XXXXX lekári podľa vyjadrenia svedka nedoporučovali obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Stav p. XXXXX sa podľa svedka stále menil a bolo ťažké predvídať, ako sa zachová. Dôchodok si p. XXXXX preberá od poštárky sama oproti podpisu.

Po vznesení obvinenia svedok ďalej uviedol, že to začalo tak, že jedna kamarátka mu povedala, že závet, ktorý spravila XXXXX, by sa v prípade naplnenia musel deliť s XXXXX rodinou a XXXXX hneď bežala k p. XXXXX že byt ide predať. Keďže bol jedným kamarátom upozornený, že ho XXXXX môžu o ten byt pripraviť, tak XXXXX naviedol, aby ten byt prepísala na neho (svedka). Spísali kúpno-predajnú zmluvu, a keď išiel po potvrdenie na bytové družstvo, že na byte nie sú podlžnosti, zistil, že už to bol niekto pýtať, a potom zistil, že na byte je plomba. S pani XXXXX sa XXXXX stretávala tak raz za pol roka. Svedok sa nevedel vyjadriť, či obvinený poznal zdravotný stav XXXXX. Svedok ďalej uviedol, že boli spoločne s advokátom XXXXX v XXXXX v XXXXX a on za ich prítomnosti previedol z účtu XXXXX 10.000,-Eur na účet obvineného. Byt ostal vo vlastníctve p. XXXXX, nakoľko kataster konanie zastavil. P. XXXXX oklamali, lebo byt má hodnotu asi 50.000,-Eur a oni jej dali za byt 10.000,-Eur.

Svedok XXXXX, sused XXXXX, vo svojej výpovedi uviedol, že menovanú pozná, býva v bytovom dome spolu so svojím priateľom XXXXX. Nie je konfliktná, nie je až taká čistá, čím myslel na hlavu, každý ju berie takú trošku nemocnú. Nemá s ňou bližší vzťah, nevedel, že chcela byt predať, bol z toho prekvapený. Svedok obvineného nepoznal.

XXXXX XXXXX vo svojej výpovedi uviedla, že v tom období prišla k nej do bytu p. XXXXX a doniesla jej nejaké veci ohľadne svojho bytu, nejaké papiere, sadli si do obývačky a začala jej ponúkať na predaj svoj byt. Všetky papiere okolo toho doniesla, mala tam nejaké zmluvy a nevie, čo všetko. Ona jej povedala, že o byt nemá záujem. Cez chodbu išiel jej syn, obvinený, a p. XXXXX sa spýtala, či by ho nekúpil on. Syn najskôr odmietol a potom povedal, že by byt aj kúpil a ona by tam ostala do smrti bývať a platila by iba poplatky spojené s bytom. Spýtal sa jej, za koľko by to asi chcela. Ona mu povedala, že by chcela 10.000,-Eur, že si kúpi za to aspoň elektrický bicykel a ďalej si to riešili medzi sebou, svedkyňa sa viac k veci nevedela vyjadriť. Svedkyňa uviedla, že ona pri komunikácii s p. XXXXX nikdy nemala pocit, že by trpela nejakým zdravotným postihnutím, podľa svedkyne bola menovaná taká preffíkaná. Keď jej synovi ponúkla predaj svojho bytu, jej syn to bral ako investíciu. Ďalej uviedla, že jej syn sa s p. XXXXX nepoznali. Syn bol predtým v zahraničí a prišiel k svedkyňi iba na návštevu.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že XXXXX navštevovala jeho matku, stále chcela niečo predávať, aj nejakú chalupu svojho priateľa, tvrdila, že je to jeho dom, ale tam sú aj podielníci, aj nejaký pozemok v XXXXX, že to napísala nejakému susedovi. Svoj byt ponúkla svedkovi, jeho mame, nakoniec aj jeho bratovi, obvinenému, pričom sa sťažovala na priateľa, na zdravie, na to, že byt je vysoko. Navrhla aj cenu s tým, že bude bývať v tom byte so svojím priateľom. Nevie, kto bol na bytovom družstve v XXXXX po doklad, že na byte nie sú podlžnosti, či tam bola aj ona, alebo tam bol svedok sám na jej požiadanie. Ona doniesla k jeho mame aj dokumenty týkajúce sa toho bytu. T. č. nemajú jeho brat a p. XXXXX medzi sebou žiadne podlžnosti, pretože v katastri ostala vlastníčka bytu p. XXXXX a peniaze za predaj bytu boli vrátené.

Svedok XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že obvinený prišiel k nemu do bytu a predložil mu list vlastníctva od bytu, ktorý mal byť predmetom prevodu a rukou písané informácie o predávajúcej, o výške kúpnej ceny vo výške 10.000,-Eur a tiež ho požiadal, aby tam bolo vecné bremeno v doživotnom práve užívania predmetného bytu predávajúcou. Poprosil svedka, aby mu zmluvu, ktorú mu dal v elektronickej podobe, skontroloval a upravil tak, aby prešla vkladovým konaním. Keď svedok zmluvu podľa inštrukcií spracoval, poslal ju obvinenému mailom bezodplatne a viac sa o vec nestaral. Obvinený mu ukázal aj vyhlásenie správcu bytového domu, ktoré svedok zapracoval ako prílohu k uvedenej zmluve. Ku kúpnej cene bytu sa svedok nevedel vyjadriť, nakoľko nepoznal stav bytu a poukázal aj na to, že samotnú cenu ovplyvňuje aj zriadené vecné bremeno v prospech predávajúcej. Svedok ďalej uviedol, že obvinenému za obdobie rokov 2019 až 2022 takto skontroloval a podpíňal asi 10 zmlúv vo vzťahu k nehnuteľnostiam.

Z úradného záznamu z vyťaženia advokáta XXXXX vyplýva, že obvinený za ním prišiel až v čase, keď bola uzatvorená kúpna zmluva predložená na kataster a kataster prerušil konanie o návrhu na vklad do katastra nehnuteľností. Do spisu doložil žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia od predmetnej zmluvy s prílohami, ktorú podal dňa 25.06.2021 v mene obvineného na Okresný súd XXXXX, kde bola vec vedená pod sp. zn. XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku znalca XXXXX vyplýva, že všeobecná

hodnota bytu v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy bola 51.353,76 Eur, hodnota vecného bremena bola 13.693,88 Eur, t. j. všeobecná hodnota bytu po odpočítaní vecného bremena bola po zaokrúhlení 37.700,-Eur.

Zo správy SBD XXXXX vyplýva, že dňa 28.04.2021 správca vystavil potvrdenie o bezdlžnosti týkajúce sa predmetného bytu, potvrdenie o úhrade poplatku vo výške 12,-Eur je vystavené na vlastníčku bytu p. XXXXX. Potvrdenie sa vydáva na počkanie vlastníčkovi bytu, resp. splnomocnenej osobe alebo novému nadobúdateľovi bytu, pričom sa nevedeli vyjadriť, kto v danom prípade toto potvrdenie prevzal.

Zo zabezpečených listinných dôkazov z katastrálneho konania vedeného na Okresnom úrade XXXXX, katastrálnom odbore vo veci návrhu na vklad č. XXXXX vyplýva, že návrh na vklad podal obvinený elektronicky dňa 11.05.2021 aj s prílohami (predmetnou zmluvou, potvrdením správcu a potvrdením o zaplatení správneho poplatku). Na základe doručeného odstúpenia od zmluvy XXXXX a zápisnice o trestnom oznámení bolo konanie dňa 08.06.2021 prerušené, pričom dňa 07.07.2021 obvinený vyjadril nesúhlas s odstúpením XXXXX od zmluvy a doložil žalobu o určenie neplatnosti odstúpenia od zmluvy, ktorú dňa 25.06.2021 podal na Okresný súd XXXXX. Na základe právoplatného zastavenia predmetného súdneho konania dňa 01.10.2022 vydal Okresný úrad XXXXX katastrálny odbor dňa 03.03.2023 rozhodnutie o zastavení konania o návrhu na vklad, pričom uvedené rozhodnutie sa stalo právoplatné dňa 03.04.2023.

Súčasťou spisu je aj uznesenie Okresného súdu XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 18.08.2022, právoplatné dňa 01.10.2022, o zastavení konania o určenie neplatnosti odstúpenia od predmetnej zmluvy, pričom z odôvodnenia uznesenia vyplýva, že dňa 25.07.2022 doručil žalobca (obvinený) súdu späťvzatie obžaloby, dôvody späťvzatia obžaloby neuviedol.

Z odpisu registra trestov obvineného vyplýva, že nemá žiadny záznam v registri trestov. Z lustrácie trestných stíhaní vyplýva, že voči nemu nie je vedené žiadne ďalšie trestné stíhanie na území SR. Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov vyplýva, že obvinený bol doposiaľ postihnutý za 5 dopravných priestupkov.

Zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. d) Tr. zákona sa dopustí ten, kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spácha na chránenej osobe. Pokus trestného činu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

V danom prípade obvinený uzatvoril predmetnú zmluvu s poškodenou a podal na prísl. štátny orgán návrh na jej vklad do katastra nehnuteľností, pričom po odstúpení od zmluvy zo strany poškodenej sa domáhal žalobou podanou na súd určenia neplatnosti odstúpenia od zmluvy zo strany poškodenej a až po doručení uznesenia o vznesení obvinenia (dňa 06.07.2022) vzal dňa 25.07.2022 podanú žalobu späť, čo viedlo k právoplatnému zastaveniu predmetného súdneho konania a

následne aj k právoplatnému zastaveniu predmetného katastrálneho konania, v dôsledku čoho k prevodu vlastníctva bytu na obvineného nedošlo a predmetný byt ostal vo vlastníctve poškodenej. Vzhľadom na uvedené, konanie obvineného bezprostredne smerovalo k dosiahnutiu prevodu vlastníckeho práva z poškodenej na obvineného, čím by poškodenej vznikla majetková škoda vo výške 27.700,-Eur (objektívne určená v tejto trestnej veci znaleckým dokazovaním), avšak na základe dostupných dôkazov obvinenému nebol preukázaný podvodný úmysel (využitie omylu poškodenej, konajúcej v duševnej poruche), resp. mu nebolo preukázané, že na uzatvorenie predmetnej zmluvy, ktorej podmienky (výška kúpnej ceny, podmienky vecného bremena) boli zjavne nevýhodné pre poškodenú, zneužil okolnosť, že poškodená trpela duševnou poruchou, v dôsledku ktorej si podľa výsledkov znaleckého dokazovania v čase uzatvorenia predmetnej zmluvy nedostatočne uvedomovala svoje konanie a jeho možné následky a toto svoje konanie nebola schopná ovládať.

V tejto súvislosti uvádzam, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že obvinený poškodenú pred skutkom osobne poznal, že poznal jej zdravotný stav. Jeho matka poškodenú poznala, ale uviedla, že si pri rozhovore s ňou sama neuvedomovala, že by poškodená mala trpieť nejakou duševnou chorobou. Ani samotný druh poškodenej, ktorý s ňou dlhoročne žije v spoločnej domácnosti, nepotvrdil, že by sa poškodená v tomto období mala inak správať, resp. že by sa jej psychický stav zhoršoval. Ďalej uviedol, že poškodená poberá dôchodok, s ktorým si sama hospodári. Samotná poškodená sa pri znaleckom vyšetrení vyjadrovala, že v minulosti previedla podiel na rodičovskej nehnuteľnosti a aktuálne chcela riešiť prevod bytu v prospech svojho druhu. Jej druh uviedol, z akých dôvodov chcela riešiť prevod bytu a že vtedy navštívila aj p. XXXXX. Zo znaleckého dokazovania vyplynulo, že poškodená v posledných rokoch nebola hospitalizovaná na psychiatrii, nenavštevovala ani psychiatrickú ambulanciu, ani neužívala lieky na svoje duševné ochorenie a podľa vyjadrenia jej druhu jej lekári nedoporučovali obmedzenie spôsobilosti na právne úkony. Pri uzatvorení predmetnej zmluvy nepochybne zohrali úlohu aj znížené intelektové schopnosti poškodenej (nie však znížené v takej miere, aby toto zníženie znalec považoval za relevantné vo vzťahu k posudzovanej veci) a jej ľahká ovplyvniteľnosť. Ďalej uvádzam, že práve poškodená, ktorá by mohla podať relevantné informácie k priebehu skutku, na základe zistení znalca, že nie je schopná správne vnímať prežité udalosti, tieto si správne zapamätať a následne ich nie je schopná správne reprodukovať, nebola po vznesení obvinenia ku skutku vypočutá. Z vykonaných dôkazov však vyplýva, že sama uvažovala o prevode bytu, ďalej že mala vedomosť o tom, že byt predala, a aj keď jej duševné ochorenie mohlo zásadným spôsobom ovplyvniť jej úsudok, schopnosť prejaviť slobodnú voľbu, rozhodovanie a konanie, obvinený nemal žiadne poznatky o jej zdravotnom stave, nakoľko s ňou neprichádzal do styku a pred skutkom ju ani osobne nepoznal.

Vzhľadom na uvedené konštatujem, že nebolo preukázané, že by obvinený svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. d) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona alebo iného trestného činu alebo priestupku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného pre predmetný skutok zastavila z dôvodu, že tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka