



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 39/22/5511-11
EEČ: 2-43-827-2022

Žilina 22.07.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, písmeno g Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

adresa na doručovanie písomností: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno d, písmeno g Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 20.12.2021 v čase asi o 12:00 hod. vo vestibule Železničnej stanice XXXXX po tom, ako požíval alkoholom s XXXXX, ktorý bol vo vestibule stanice opretý o roh predajnej miestnosti REGIOJET, sa na tohto natlačil a rukou mu siahol do vrečka bundy, pričom mu z nej odcudzil čiernu ľadvinku nezistenej značky, v ktorej mal hotovosť vo výške 200,- eur v dvoch 50,- eurových bankovkách a jednej 100,- eurovej bankovke a doklady vydané na meno poškodeného, a to cestovný pas, dve platobné karty Tatra banky, covid kartičku, kartičku poistenca Union a zväračský preukaz, čím poškodenému XXXXX spôsobil škodu vo výške 250,- eur, pričom uvedeného skutku sa XXXXX dopustil napriek tomu, že dňa 26.08.2021 bol postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák.č. 372/1990 Zb. v znení neskorších predpisov uložením blokovej pokuty nezaplatennej na mieste Obvodným oddelením PZ Skalica vo výške 30,- eur, číslo bloku 22 00 463 502 za drobnú krádež v obchodnom dome LIDL v Skalici,

lebo je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Z vyšetrovacieho spisu Oddelenia železničnej polície PZ Žilina číslo XXXXX vyplýva, že dňa 20.12.2021 v čase asi o 13:29 hod. bolo na stálu službu Oddelenia železničnej polície PZ Žilina oznámené XXXXX, že vo vestibule osobnej železničnej stanice XXXXX mal XXXXX okradnúť cestujúceho. Šetrením hliadky bol zistený svedok XXXXX a ako poškodený bol zistený XXXXX. Poškodený bol silne pod vplyvom alkoholu, nevedel ani uviesť, čo mu malo byť odcudzené, sústavne menil výšku odcudzenej finančnej hotovosti. Na mieste bola vykonaná v čase o 14:45 hod. dychová skúška na prítomnosť alkoholu s pozitívnym výsledkom. Dychovou skúškou bolo zistené, že XXXXX nafúkal prístrojom ALCOTEST 7410, ARTM-0098 1,62 mg/l alkoholu v dychu, čo v prepočte predstavuje 3,38 promile.

Následne dňa 27.12.2021 bol XXXXX vypočutý na zápisnicu o podaní vysvetlenia, kde uviedol, že dňa 20.12.2021 bol na Železničnej stanici Žilina a vo veľkom množstve popíjal alkohol spolu s jemu neznámymi osobami, vrátane bezdomovcov, ktorí sa na stanici zdržiavali. Na stanicu prišiel už večer predchádzajúceho dňa a noc strávil na stanici. Dňa 20.12.2021 popíjal s jedným z bezdomovcov, pričom si pamätá, ako mu tento bezdomovec ukradol ľadvinku čiernej farby, ktorú mal zapnutú okolo pása tak, ako sa ľadvinka nosí. V ľadvinke mal hotovosť 200,- eur, cestovný pas, dve platobné karty Tatra Banky, covid kartičku, kartičku poisťovne UNION a zväračský preukaz. Všetky doklady boli vydané na jeho meno. Tých dvesto eur mal dvoch 50,- eurových a jednej 100,- eurovej bankovke. Okolnosti krádeže uviesť nevedel, lebo bol veľmi opitý. Tiež nevedel uviesť popis páchatela, zdá sa mu, že by sa mohol volať XXXXX Vie ale, že túto ľadvinku s peniazmi mal určite celý čas pri sebe, pričom ten bezdomovec, s ktorým popíjal určite využil jeho nepozornosť a peniaze a doklady mu ukradol. Škoda krádežou mu vznikla vo výške 250,- eur.

Následne bolo uznesením povereného príslušníka Oddelenia železničnej polície PZ Žilina číslo XXXXX dňa 11.01.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g) Tr. zák., ktorého sa dopustil tak, že

„dňa 20.12.2021 v čase okolo 12:00 hod. vo vestibule železničnej stanice Žilina, potom ako požíval alkohol s poškodeným XXXXX, nar. XXXXX, trvalé bytom: XXXXX, ktorý bol vo vestibule stanice opretý o roh predajnej miestnosti REGIOJET, sa na tohto natlačil a rukou mu siahol do vrečka bundy, pričom mu z nej odcudzil čiernu ľadvinku nezistenej značky, v ktorej mal hotovosť vo výške 200,- eur, ktorá spočívala o dvoch 50 eurových bankovkách a jednej 100 eurovej bankovke, ďalej tam mal doklady vydané na meno poškodeného, menovite cestovný pas, dve platobné karty Tatra banky, covid kartičku, kartičku poisťovne Union a zväračský preukaz, čím poškodenej osobe XXXXX spôsobil celkovú škodu vo výške 250,- eur, pričom uvedeného skutku sa XXXXX dopustil aj napriek tomu, že bol v posledných dvanástich mesiacoch postihnutý za spáchanie priestupku proti majetku podľa §-u 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb, v znení neskorších predpisov, uložením blokovkej pokuty nezaplatenej na mieste Obvodným oddelením PZ Skalica vo výške 30,-€, číslo bloku 22 00 463 502, za drobnú krádež v obchodnom dome LIDL v Skalici zo dňa 26.08.2021, pričom toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2021.“

V priebehu vyšetrovania bol vypočutý obv. XXXXX, svedok XXXXX a pošk.

XXXXX.

Obv. XXXXX vypovedal, že nie je pravda, čo je napísané v uznesení o vznesení obvinenia. Toho dňa stretol na vlakovej stanici Žilina Ukrajinca, ktorého spoznal cca 4 dni spätne, pričom tento sa mu predstavil ako XXXXX Spoločne popíjali alkohol. Stáli pri predajnom stánku, pričom Ukrajinec bol opretý o roh múru predajne lístkov Regiojet. Keďže obaja mali čosi vypité, tak on toho využil a natlačil sa na tohto Ukrajinca a siahol mu do vrečka bundy, odkiaľ mu zobral asi 5,- eurovú bankovku. Potom z vestibulu stanice rýchlo odišiel smerom na Ul. Národnú. XXXXX nezobral ľadvinku s cestovným pasom, s hotovosťou 200,- eur a ďalším vecami, ktoré sa spomínajú v uznesení. Nie je pravda, že by mu tieto veci zobral. Keďže tento Ukrajinec bol dosť opitý, je možné, že veci niekde stratil. Ešte si spomenul, že predtým si do odkladacej skrinky, ktoré sú vo vestibule, odložil nejakú väčšiu cestovnú tašku, možno, že si tam nechal spomínané veci, ktoré mu mali byť ukradnuté.

Svedok XXXXX vypovedal, že na vlakovú stanicu Žilina chodieval, keď má v Žiline nejakú prácu. Niekedy pred Štedrým dňom 2021 okolo obeda sa nachádzal na predmetnej vlakovej stanici Žilina. Stál vo vestibule pri predajnom stánku s novinami, pričom sa rozprával s mužom, ktorý tam mal rozložené predajné miesto s rôznymi vecami. Odtiaľ si všimol, že vedľa neho je opretý o roh predajne lístkov Regiojet muž, v blízkosti ktorého sa nachádzal ďalší muž javiaci sa mu podľa vzhľadu ako bezdomovec. Tento bezdomovec sa tlačil na opretého muža a ako sa na neho natlačil, tak mu siahol do vrečka bundy, ktorú mal oblečenú a niečo mu z nej vybral, asi pravdepodobne nejaké peniaze. Následne rýchlym krokom sa odobral von zo stanice. Potom prišli do vestibulu policajti, ktorým niekto predtým povedal o tejto krádeži. Okradnutý muž bol z Ukrajiny a bol dosť pod vplyvom alkoholu. Ukrajinec mu povedal, že cestuje vlakom do Košíc, či by mu nekúpil cestovný lístok. Dal mu nejaké eurá, za ktoré mu aj lístok kúpil. Keď sa s ním zhováral, tak mu povedal, že má v odkladacej skrinke vo vestibule uloženú nejakú cestovnú batožinu. Bezdomovec, ktorý ho okradol bol v značne špinavom a zapáchajúcom oblečení, tiež bol dosť opitý. Čo konkrétne z vrečka bundy zobral, nevidel, ale je toho názoru, že to musela byť nejaká menšia vec, asi peniaze. Keby mu zobral tašku alebo niečo podobné, toto by z jeho vzdialenosti určite zaregistroval.

Súčasťou spisu je aj záznam zo dňa 21.02.2022 k nájdeniu a vydaniu vecí, ktoré boli nahlásené ako odcudzené, z ktorého vyplýva, že dňa 19.01.2022 bola pokladničkou ŽSR XXXXX odovzdaná cestovná taška zn. NIKE s osobnými vecami, ktorá bola nájdená v samoobslužnej elektronickej úschovni batožín nachádzajúcej sa vo vestibule Železničnej stanice Žilina, nakoľko osoba, ktorá ju tam uschovala, si ju nevyzdvihla v úschovnej lehote. V uvedenej taške boli okrem iného nájdené aj veci, ktoré mali byť dňa 20.12.2021 odcudzené XXXXX, a to tri 50,- eurové bankovky, cestový pas, covid kartička, kartička poistenca UNION, zväračský preukaz a dve platobné karty Tatra banky – všetky doklady na meno XXXXX.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu je aj zápis o dychovej skúške zo dňa 20.12.2021 vykonanej u pošk. XXXXX, blok na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 22 00 463 502, zápisnica o vydaní vecí zo dňa 21.02.2022, z ktorej vyplýva, že XXXXX vydala tri 50,- eurové bankovky, cestový pas, covid kartičku, kartičku poistenca UNION, zväračský preukaz a dve platobné karty Tatra banky – všetko na

meno XXXXX, potvrdenie o odovzdaní veci XXXXX, uznesenie o vrátení veci zo dňa 23.05.2022, kde boli XXXXX vrátené veci vydané XXXXX.

V spisovom materiáli sa nachádza aj znalecký posudok vo veci vyšetrenia duševného stavu obv. XXXXX XXXXX vypracovaný v inom trestnom konaní vedenom na Okresnom riaditeľstve PZ Žilina pod číslom ČXXXXX, kde je okrem iného konštatované, že XXXXX je závislý od alkoholu, posledné štyri roky pije kontinuálne, denne (okrem abstinencie v chránených podmienkach počas psychiatrických hospitalizácií), opakované ústavné protialkoholické liečenie u neho nemali žiadny efekt.

V priebehu vyšetrovania bolo trestné stíhanie prerušené uznesením povereného príslušníka Oddelenia železničnej polície PZ Žilina číslo XXXXX zo dňa 23.05.2022 podľa § 228 ods. 2 písm. a) Tr. por., nakoľko pre neprítomnosť svedka – poškodeného XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť. Dňa 13.06.2022 bolo v trestnom stíhaní započatované podľa § 228 ods. 5 Tr. por., lebo dôvod na prerušenie trestného stíhania pominul.

Po započatovaní v trestnom stíhaní bol vypočutý svedok – poškodený XXXXX. Menovaný vypovedal, že čo sa týka krádeže, ktorá je popísaná v uznesení o vznesení obvinenia, on vtedy tvrdil, že bezdomovec, s ktorým popíjal spoločne alkohol vo väčšom množstve, mu ukradol ľadvinku, ktorú mal zapnutú okolo pása s obsahom hotovosť 200,- eur, cestovný pas, dve platobné karty TATRA BANKY, covid kartičku, kartičku poisťovneca UNION a zväračský preukaz. Uvedené veci sa našli v modro-čiernej cestovnej taške zn. Nike, ktorú po predložení spoznal. Jednalo sa o jeho batožinu, pričom si spomenul, že pred údajnou krádežou, si ju odložil do úschovne batožín v Železničnej stanici Žilina. Čo sa týka hotovosti 200,- eur, ktorú spomínal, že mu mala byť odcudzená spoločne s ľadvinkou, tak k tomuto uviedol, že peniaze si asi predtým vložil do cestovnej batožiny s ostatnými vecami, ktoré nahlásil ako odcudzené. Tiež sa mohlo stať, že vzhľadom na opitosť, tam nedal 200,- eur, ale len 150,- eur, keď v tejto taške sa našlo len 150,- eur. Možno časť týchto peňazí predtým prepil a pozabudol na to. Spomínaný bezdomovec mu musel predsa len niečo ukradnúť, keďže sa vtedy v stanici na neho natlačil, následne rýchlym krokom zmizol a viac ho nevidel. Bližšie podrobnosti ku skutku si nepamätá. Vzhľadom k tomu, že mal viac vypité, tak s určitosťou hovorí, že ku krádeži ľadvinky nedošlo, keďže veci, ktoré spomínal, boli nájdené v odkladacej skrinke.

Po vykonaní vyššie uvedených procesných úkonov poverený príslušník PZ vyšetrovanie ukončil a Okresnej prokuratúre Žilina dňa 28.06.2022 predložil vyšetrovací spis s návrhom na podanie obžaloby. S predmetným návrhom som sa po preštudovaní predloženého vyšetrovacieho spisu nestotožnila.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Vyhodnotením zaobstaraných dôkazov som dospela k záveru, že v priebehu vyšetrovania nebol zabezpečený taký dôkaz, ktorý by preukazoval, že skutok, ktorý

je predmetom trestného stíhania, sa stal. Obv. XXXXX vo svojej výpovedi jednoznačne poprel, že by pošk. XXXXX zobral čiernu ľadvinku s finančnou hotovosťou 200,- eur a s dokladmi vydanými na jeho meno, a to cestovný pas, dve platobné karty Tatra banky, covid kartičku, kartičku poisťovne Union a zväračský preukaz. Jeho výpoveď v tejto časti bola v celom rozsahu potvrdená tým, že v priebehu vyšetrovania vecí, ktoré pošk. XXXXX uvádzal, ako vecí, ktoré mu mali byť odcudzené okrem čiernej ľadvinky a 50,- eur, boli nájdené v cestovnej taške zn. NIKE, ktorú si predtým uschoval v samoobslužnej elektronickej úschovni batožín vo vestibule Železničnej stanice Žilina.

Vzhľadom na uvedené je nepochybné, že skutok, pre ktorý sa trestné stíhanie vedie, sa nestal. Vykonaným dokazovaním bolo jednoznačne preukázané, že veci označené pošk. XXXXX ako odcudzené, sa našli v jeho odloženej batožine a že tieto mu odcudzené neboli. Pokiaľ poškodený uvádzal, že mu bola odcudzená aj čierna ľadvinka, v priebehu vyšetrovania nebolo vôbec preukázané, že by s takouto ľadvinkou pošk. XXXXX pred skutkom vôbec disponoval. Je potrebné vziať do úvahy, že pošk. XXXXX bol v čase skutku v stave silnej opitosti, vôbec nevedel, kde si nechal svoje veci a preto je otázne, či nejakú ľadvinku pri sebe v skutočnosti mal. Sám poškodený pripustil, že keďže sa v jeho taške našla finančná hotovosť vo výške 150,- eur, hoci tvrdil, že mal 200,- eur, že je možné, že časť peňazí z 200,- eur prepil. Tiež svedok XXXXX neuvádzal, že by videl, že obv. XXXXX poškodenému zobral čiernu ľadvinku. Vypovedal, že keď obv. XXXXX siahol poškodenému do vrečka, tak mu mohol zobrať len nejakú drobnú vec. Či mu však niečo zobral a čo konkrétne, uviesť nevedel. Sám sa domnieval, že to mohli byť peniaze.

V závere považujem k tvrdeniam obv. XXXXX, že poškodenému zobral 5,- eur uviesť, že s ohľadom na osobu obvineného, ktorý je silne závislý od alkoholu a ktorý požíva alkohol dennodenne (napokon alkohol požíval aj s poškodeným), že jeho vyjadrenie v tomto smere je nehodnoverné a sporné. Poškodený XXXXX nevypovedal, že by v čase skutku mal pri sebe bankovku v nominálnej hodnote 5,- eur a že táto by mu bola odcudzená z vrečka bundy. Vo svojej výpovedi nevedel uviesť, či mu bolo dňa 21.12.2021 niečo odcudzené. Len sa všeobecne vyjadril, že „obvinený mu musel niečo ukradnúť, keďže sa vtedy v stanici na neho natlačil, následne rýchlym krokom zmizol a viac ho nevidel“. Takéto jeho vyjadrenie je však bezpredmetné, keďže predmetom útoku pri prečine krádeže podľa § 212 Tr. zák. musí byť konkretizovaná a presne špecifikovaná cudzia vec.

Berúc v úvahu výsledky vykonaného vyšetrovania mám za to, že v priebehu trestného konania neboli zabezpečené žiadne priame či nepriame dôkazy, ktoré by preukazovali, že k spáchaniu skutku došlo. Preto nie je možné dospieť k záveru, že skutok, pre ktorý bolo obv. XXXXX vznesené obvinenie, sa stal. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti je teda nepochybné, že skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, sa nestal.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom k uvedenému bolo potom potrebné trestné stíhanie vedené proti XXXXX, obvinenému z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. d), písm. g) Tr. zák.

zastaviť podľa § 215 ods. 1 písm. a) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka