



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 3 Pv 29/22/5511-11  
EEČ: 2-43-849-2022

Žilina 01.08.2022

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 27. 06. 2021 v čase asi o 02.00h na adrese XXXXX okr. XXXXX fyzicky napadol svoju manželku XXXXX, nar. XXXXX bytom XXXXX okr. XXXXX, ktorá sa nachádzala na poschodí rodinného domu, kde mal za ňou prísť a na ktorú najskôr začal verbálne útočiť slovami „ Ja som videl, ako si sa pozerala na toho maďara“ Ja viem, že sa ti páči“, „Dobre ste si to užili?“ následne jej chytil pravou rukou jej ľavé predlaktie, ktoré jej mal rotovať za prsty smerom hore, z čoho sa menovaná vytrhla a utiekla cez balkón na ulicu pred rodinný dom, ako sa chcela vrátiť späť do rodinného domu, na schodisku smerujúcom do rodinného domu ku nej opätovne pristúpil jej manžel XXXXX a začal ju udierať otvorenou dlaňou do pravej strany tváre do oblasti líca a následne ju zovretou päťou dva krát udrel do ľavej ruky do ramena a potom ju kopol do ľavej nohy do oblasti stehna, uvedeným konaním jej spôsobil zranenia: pomliaždenie a krvnú podliatinu ľavého ramena veľkosti 15x10 cm, pomliaždenie a krvnú podliatinu ľavej lopatky o veľkosti 10x10cm, čím uvedenými zraneniami podľa znaleckého posudku XXXXX znalca XXXXX, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvia úrazová chirurgia poškodená nebola

obmedzená v obvyklom spôsobe života,

Okresnému úradu v Žiline, odbor všeobecnej vnútornej správy,

nakoľko výsledky trestného konania ukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol iný príslušný orgán posúdiť ako priestupok.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením OO PZ XXXXX – okolie XXXXX zo dňa 04.01.2022 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. zák. začaté trestné stíhanie a podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie obvinenému XXXXX pre prečin „*Ublíženie na zdraví*“ podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. por. prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Prokurátorka po preskúmaní vyšetrovacieho spisu zistila, že sú splnené všetky zákonom určené podmienky pre postup podľa § 214 ods. 1 Tr. por.

Obvinený v rámci svojho výsluchu pred policajtom dňa 20.01.2022 uviedol, že dňa 26.06.2021 oslavoval narodenie svojho prvého vnuka a niečo vypil. Taktiež alkohol pil aj doma a bol aj v krčme. Z krčmy sa vrátil o 21.00 hod.. Potom si už moc toho nepamätá, ale asi mu prešlo a začal manželke vyčítať rôzne veci a bol žiarlivý. Pamätá si ako ju držal oboma rukami za jej ruky v oblasti bicepsov a triasol s ňou, aby sa mu priznala z nevery. Potom si šiel ľahnúť až do doby, dokiaľ ho zobudili policajti. Uvedené konanie ľutuje, taktiež sa za svoje správanie ospravedlnil manželke. Odvtedy s manželkou žijú normálny život.

Poškodená XXXXX v rámci jej výsluchu zo dňa 10.02.2022 uviedla, že dňa 27.06.2021 okolo 1.00 hod. bola doma so svojim manželom XXXXX, nakoľko sa dcére narodil syn a im vnuk. Manžel toho dosť vypil a oslavoval aj v miestnej krčme. S manželom sú spolu už 30 rokov a nikdy nemali žiadny konflikt. Manžel ako prišiel v noci domov ju schmatol za pravú ruku v oblasti bicepsu a vyčítal jej nejakého obecného predajcu. Uviedla tiež aj, že dohromady jej nič neurobil, mala len modrinu na ruke. Bola na neho, ale nahnevaná a preto uvedený skutok oznámila u svojej lekárky, ktorá vystavila regres. Vo výsluchu poukázala aj na to, že nechce, aby sa voči jej mužovi viedlo trestné stíhanie, nakoľko žijú usporiadaný život a taktiež sa vrátili aj z dovolenky, kde oslavovali 30 výročie svadby. Jej zranenie si vyžiadalo iba jednorázové ošetrenie, bez PN. Normálne chodila do práce a taktiež nebola nijakým spôsobom obmedzená na obvyklom spôsobe života, nemala ani žiadne bolesti. Opis konania jej manžela, tak ako je uvedený vo výroku tohto uznesenia, vychádza z podania oznámenia XXXXX podľa § 59 ods. 3 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov dňa 02.07.2021.

Zo záverov znaleckého posudku XXXXX, znalca pre odbor zdravotníctvo a farmácia, odvetvie úrazová chirurgia vyplýva, že poranenia, ktoré boli dňa 27.06.2021 poškodenej spôsobené si nevyžadujú PN a ani inú odbornú liečbu. Poškodená pre zranenia nebola obmedzená v obvyklom spôsobe života pri vykonávaní všetkých životne dôležitých potrieb a práce a mohla mať len lokálne

bolesti 2-3 dni. Išlo o bezvýznamné zranenie. K mechanizmu vzniku zranení znalec uviedol, že na základe chabého lekárskeho nálezu je možné konštatovať, že k zraneniu mohlo dôjsť spôsobom ako uvádza poškodená.

Z fotodokumentácie vykonanej dňa 02.07.2021 vyplýva, že poškodená má viditeľné hematómy na ruke a lopatke.

Z odpisu registra trestov na obvineného bolo zistené, že obvinený nebol doteraz súdom trestaný. Vo výpise z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR má evidované 3 priestupky.

Podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Podľa § 123 ods. 2 Tr. zák. ublížením na zdraví sa na účely tohto zákona rozumie také poškodenie zdravia iného, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného.

Zo všetkých vo veci vykonaných dôkazov existuje dôvodné podozrenie, že obvinený dňa 27.06.2021 fyzicky napadol poškodenú XXXXX, čím jej spôsobil zranenia, pre ktoré, ale nebola obmedzená v obvyklom spôsobe života. Keďže v zmysle právnej praxe sa na naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu podľa § 156 Tr. zák. vyžaduje sťaženie obvyklého spôsobu života v trvaní najmenej sedem dní, v danom prípade nemožno voči obvinenému vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za spáchanie prečinu podľa § 156 Tr. zák. Konanie obvineného však vykazuje znaky priestupku podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. v platnom znení. Z tohto dôvodu prokurátorka v zmysle § 214 ods. 1 Tr. por. postúpila vec predmetného trestného stíhania Okresnému úradu XXXXX, odboru všeobecnej vnútornej správy, XXXXX, keďže výsledky skráteného vyšetrovania preukazujú, že ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Ivana Stupková  
prokurátorka