



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 821/16/5511-9
EEČ: 2-43-86-2017

Žilina 09.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b, odsek 3 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 24.11.2016 v čase približne o 19.00 hod. prišiel pod vplyvom alkoholu do rodinného domu č. XXXXX v XXXXX okr. XXXXX, ktorý vlastní jeho manželka XXXXX a v ktorom bývajú jej rodičia XXXXX, nar. XXXXX a XXXXX, nar. XXXXX, a keď ho manželka po predchádzajúcej hádke požiadala, aby z domu odišiel a ďalej ich neobťažoval, obvinený po svojom odchode opakovane telefonicky do neskorých nočných hodín kontaktoval svoju manželku, v telefóne jej vulgárne nadával

a vyhrážal sa jej, že ich v XXXXX podpáli, chalupu vyhodí do vzduchu v XXXXX aj v XXXXX, že jej odreže hlavu, že on už nemá čo stratiť, že on už stratil všetko,

následne dňa 25.11.2016 v čase približne o 17.20 hod. napriek predchádzajúcim upozorneniam svojej manželky XXXXX, aby nevstupoval na jej pozemok a do jej domu, pod vplyvom alkoholu preskočil uzamknutú vstupnú bránu a následne vošiel na pozemok patriaci k rodinnému domu č. XXXXX v XXXXX okr. XXXXX, prešiel k vchodovým dverám domu, na ktoré zabúchal, tieto následne otvorila jeho manželka XXXXX a opätovne ho vyzvala, aby odišiel, inak zavolá políciu, na čo obvinený odišiel na neznáme miesto,

Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy

pretože výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP, XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 25.11.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP, XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 26.11.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona a pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovvej časti uvedeného uznesenia.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, svedkov poškodených XXXXX, XXXXX, XXXXX a svedka XXXXX a do vyšetrovacieho spisu boli doplnené nasledovné listinné dôkazy – zápisy o dychových skúškach, zápisnica o ohliadke miesta činu s fotodokumentáciou, potvrdenie o vrátení vecí, výpis z listu vlastníctva, úradný záznam hliadky, odpis registra trestov obvineného, výpis z ústrednej evidencie priestupkov obvineného a správa Mestskej polície XXXXX.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi priznal spáchanie skutku a jeho spáchanie oľutoval, pričom uviedol, že na samotný skutok sa nepamätá, lebo bol značne pod vplyvom alkoholu. Necíti sa byť alkoholikom, ale sám dobrovoľne podstúpi protialkoholickú liečbu. Svojej manželke ani deťom a ani ostatným rodinným príslušníkom by nikdy neublížil, vyhrážky nemyslel vážne a už sa nikdy nebudú opakovať.

Svedkyňa poškodená XXXXX vo svojej výpovedi pred vznesením obvinenia podrobne popísala spáchanie skutku, avšak po vznesení obvinenia využila svoje právo a odoprela ku skutku vypovedať. Nárok na náhradu škody si v trestnom konaní neuplatnila.

Svedkovia poškodení XXXXX a XXXXX po vznesení obvinenia využili svoje

právo a odopreli ku skutku vypovedať. Nárok na náhradu škody si v trestnom konaní neuplatnili. **Svedok XXXXX** po vznesení obvinenia využil svoje právo a odoprel ku skutku vypovedať.

Po vyhodnotení výpovede svedkyne poškodenej XXXXX pred vznesením obvinenia, ako aj listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu konštatujem, že skutok, ktorý je popísaný vo výrokovej časti tohto uznesenia, by mohol napĺňať znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. e) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, o ktorom je príslušný konať Okresný úrad v Žiline, odbor všeobecnej vnútornej správy.

V tejto súvislosti uvádzam, že prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe. Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná. Zločinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b), ods. 3 písm. a) Tr. zákona sa dopustí ten, kto neoprávnene vnikne do obydľia iného alebo tam neoprávnene zotrva a čin spácha prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a voči chránenej osobe. Z dostupných dôkazov vyplýva, že obvinený sa mal vyhrážať svojej manželke len prostredníctvom telefónu, nie osobne a to v čase, keď bol pod vplyvom alkoholu, ani pri následnom osobnom kontakte so svojou manželkou ju fyzicky nenapadol, ani sa o to nepokúsil a doposiaľ nebol za obdobné konanie ani súdne trestaný, ani priestupkovo postihnutý. Bez súhlasu svojej manželky taktiež nevstúpil do jej rodinného domu, aj keď preskočil bránu a prišiel k vchodovým dverám, po výzve svojej manželky pozemok opustil, pričom sa nedopustil žiadneho iného protiprávneho konania. V danej dôkaznej situácii preto zistené skutočnosti neumožňujú konštatovať naplnenie všetkých znakov vyššie uvedených trestných činov.

Podľa § 214 ods. 1 Tr. poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom, alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia, a predmetnú trestnú vec obvineného XXXXX som postúpila na prejednanie Okresnému úradu v Žiline, odboru všeobecnej vnútornej správy.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka