



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 118/20/5511-20
EEČ: 2-43-891-2022

Žilina 18.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 217 odsek 1 Trestného poriadku vyslovujem, že obvinený:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

vázba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a, odsek 2 písmeno c, písmeno d Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

sa v skúšobnej dobe, určenej uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 22.7.2020, spisová značka 2 Pv 118/20/5511-16, ktorým podľa § 216 odsek 1 Trestného poriadku podmienenečne zastavil trestné stíhanie, **osvedčil**.

Podľa ustanovenia § 217 odsek 4 Trestného poriadku právoplatnosťou tohto rozhodnutia alebo uplynutím lehoty uvedenej v odseku 2 nastávajú účinky zastavenia trestného stíhania (§ 9 odsek 1, písmeno e).

Obvinený je trestne stíhaný za skutok spočívajúci v tom, že:

dňa 9.12.2019 v čase asi o 15:22 hod. v Žiline na Ul. Jarnej 20 prišiel do školského klubu Základnej školy Jarnej 20 po svojho syna, pričom idúc po chodbe školy v časti priestoru knižnice domnievajúc sa, že mal. XXXXX, nar. XXXXX sa na chodbe bije s jeho synom, v prítomnosti maloletých detí XXXXX, XXXXX a XXXXX, všetci z 5.A. triedy, XXXXX z prvého ročníka, XXXXX z 3.A. triedy, XXXXX a XXXXX, obaja zo 4.A. triedy pristúpil k mal. XXXXX nar. XXXXX povedal mu „do piče XXXXX už ma

serieš, čo robíš stále XXXXX následne ho chytil pod krk a zvalil ho na zem, kde si na nohy mal. XXXXX nar. XXXXX ležiaceho na chrbte obkročmo prisadol, naklonil sa k nemu a držiak ho na zemi mu nadával, a to i napriek tomu, že mu jeho syn hovoril, že je všetko v poriadku, že sa nič nedeje, že sa len hrali, v dôsledku čoho u mal. XXXXX nar. XXXXX vyvolal akútnu stresovú reakciu s mierne zvýšenou mierou situačne podmieneného strachu a napätia.

Uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Žilina zo dňa 22.7.2020, spisová značka 2 Pv 118/20/5511-16, bola určená skúšobná doba pre jednotlivých obvinených nasledovne:

XXXXX, dátum narodenia: XXXXX
24 mesiacov

Odôvodnenie:

Uznesením Okresnej prokuratúry Žilina sp. zn. 2Pv 118/20/5511-16 zo dňa 22.07.2020 bolo podľa § 216 ods. 1 Tr. poriadku podmiennečne zastavené trestné stíhanie XXXXX, obvineného z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zákona. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.08.2020.

Podľa § 216 ods. 2 Tr. poriadku bola obv. XXXXX určená skúšobná doba v trvaní 24 mesiacov. Táto skúšobná doba začala u obvineného plynúť dňa 08.08.2020 a uplynula dňa 08.08.2022.

V rámci podmiennečného zastavenia trestného stíhania bola obv. XXXXX uložená povinnosť spočívajúca v príkaze nepriblížiť sa k mal. XXXXX na vzdialenosť menšiu ako päť metrov.

Po uplynutí skúšobnej doby probačný a mediačný úradník Okresného súdu XXXXX pod sp.zn. 1Pr/45/2020 predložil tunajšej prokuratúre záverečnú správu z mediácie zo dňa 10.08.2022. V predmetnej správe sa konštatuje, že poškodená XXXXX probačnému a mediačnému úradníkovi telefonicky uviedla, že obv. XXXXX jej maloletého syna v priebehu skúšobnej doby žiadnym spôsobom nekontaktoval, nepriblížil sa k nemu. Tiež uviedla, že nemá žiadne výhrady k správaniu obv. XXXXX počas celej skúšobnej doby.

Súčasne po uplynutí skúšobnej doby boli za účelom rozhodnutia o osvedčení sa, resp. neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania k osobe obv. XXXXX vykonané lustrácie, a to lustrácia priestupkov v USEP a celoslovenská lustrácia v GP SR. Vo veci bol vyžiadaný aj odpis registra trestov obvineného.

Zo zabezpečených správ vyplýva, že obv. XXXXX v odpise registra trestov po podmiennečnom zastavení trestného stíhania nemá žiadny záznam. Podľa lustrácie v USEP menovaný sa v priebehu skúšobnej doby nedopustil žiadneho priestupku. V celoslovenskej lustrácii v GP SR sa voči nemu okrem uvedeného trestného stíhania nevedie žiadne iné trestné konanie.

Vzhľadom na tieto skutočnosti vyplývajúce zo zabezpečených správ možno konštatovať, že obv. XXXXX sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia

trestného stíhania nedopustil žiadneho protiprávneho konania, a to priestupku a ani trestného činu. S ohľadom na uvedené potom možno prijať záver, že v jeho konaní počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného zastavenia trestného stíhania neboli zistené žiadne poznatky, resp. informácie negatívneho charakteru. Obvinený tiež v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania splnil uloženú povinnosť a k mal. XXXXX sa nepriblížil.

Podľa § 217 ods. 1 Tr. ak obvinený v priebehu skúšobnej doby viedol riadny život, splnil povinnosť nahradiť spôsobenú škodu a vyhovel aj ďalším uloženým obmedzeniam a povinnostiam, prokurátor rozhodne, že sa obvinený osvedčil. Inak rozhodne, a to aj počas skúšobnej doby, že sa v trestnom stíhaní pokračuje. O osvedčení alebo o pokračovaní v trestnom stíhaní vydá uznesenie.

Vzhľadom na zistené skutočnosti je možné konštatovať, že obv. XXXXX splnil zákonné podmienky pre rozhodnutie o osvedčení sa v skúšobnej dobe podmiennečného zastavenia trestného stíhania v zmysle ustanovenia § 217 ods. 1 Tr. poriadku.

Z tohto dôvodu som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka