



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 1 Pv 20/22/5511-13
EEČ: 2-43-902-2022

Žilina 25.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec dcéry XXXXX, nar. XXXXX voči ktorej má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo Zákona o rodine, ako aj z rozsudku Okresného súdu XXXXX sp.zn. 9P/160/2019-398 zo dňa 21.05.2021, ktorým bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca ho prispievať k rukám matky dieťaťa XXXXX, bytom XXXXX XXXXX okr. XXXXX na výživu dcéry sumou 150,- eur s povinnosťou uhradiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 01.09.2019 do 03.06.2020 vo výške 1.365,- eur a aj z rozsudku sp.zn. 9P/160/2019-410, ktorým bola schválená rodičovská dohoda zaväzujúca ho prispievať na výživu dcéry sumou 170,- eur vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred s povinnosťou uhradiť nedoplatok na výživnom za obdobie od 04.06.2020 do 31.05.2021 vo výške 1.946,50- eur, túto svoju povinnosť si vedome riadne a pravidelne **neplnil od mesiaca september 2019 do 25.08.2022**, pričom v období neplatenia výživného nebol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie podľa vlastného vyjadrenia si na živobytie zarába ako samostatne zárobkovo činná osoba,

v dôsledku čoho zavinil dlh na výživnom k rukám XXXXX ku dňu 25.08.2022 vo výške 5.861,50 eur, ktorý uhradil v celom rozsahu,

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ Žilina - okolie uznesením číslo XXXXX zo dňa 03.01.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustia na tom skutkovom základe, ktorý je popísaný vo výrokovvej časti označeného uznesenia.

Po skončení vyšetrovania poverený príslušník PZ dňa 25.07.2022 predložil spisový materiál tunajšej prokuratúre s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por.

Obv. XXXXX v procesnom postavení obvineného využil svoje právo v zmysle § 34 ods. 1 Tr. por. a ku skutku kladnému mu za vinu odoprel vypovedať.

Svedkyňa - poškodená XXXXX v zápisnici o výsluchu dňa 14.04.2022 vypovedala, že s bývalým manželom XXXXX má dcéru XXXXX, nar. XXXXX Okresný súd ich manželstvo rozviedol a po rozvode rozsudkom 9P/160/2019 XXXXX uložil prispievať na výživu dcéry sumou 170,- eur mesačne vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred k jej rukám. Toto má platiť od 04.06.2020 doposiaľ. Tiež mu bolo stanovené splácať nedoplatok na výživnom po rozvode za obdobie od 04.06.2020 do 31.05.2021 vo výške 1.946,50 eur, ktoré má splácať v mesačných splátkach po 50,- eur. Rozsudkom súdu bol XXXXX zaviazaný splácať aj nedoplatok na výživnom do rozvodu za obdobie od 01.09.2019 do 03.06.2020 vo výške 1.365,- eur. Bývalý manžel svoju dcéru videl od rozvodu asi dvakrát v roku 2021. V podstate o ňu ani nejaví záujem. Jeho mama sa však o vnučku zaujíma a aj keď pracuje v zahraničí, tak jej občas zavolá a keď príde na Slovensko, tak sa s ňou aj stretne alebo jej tiež pošle peniaze na sviatok. XXXXX jej doplatil výživné od rozhodnutia súdu, teda od mája 2021 doposiaľ, čiže bežné výživné momentálne spláca riadne a včas, avšak to tiež začal platiť až odkedy na neho podala exekúciu, dovtedy na jej správy vôbec nereagoval. Momentálne je jej dlžný na výživnom za nedoplatky sumu 2.761,- eur.

Vo svojej ďalšej výpovedi zo dňa 09.06.2022 svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že cca tri týždne dozadu jej volal exekútor a pýtal sa jej, či jej bývalý manžel platí výživné. Ona mu uviedla, že platí, ale nemá ešte stále splatené nedoplatky. On ho zrejme oboznámil s tým, že mu siahne na vodičský preukaz a teda jej bývalý manžel asi na základe tohto vyplatil celú sumu, ktorú bol dlžný na výživnom, t.j. vo výške 2.748,- eur a taktiež zaplatil aj na tri mesiace dopredu, čiže do augusta 2022 vo výške 510,- eur. Momentálne jej nie je XXXXX na výživnom nič dlžný, všetko vyplatil.

Poškodená XXXXX dňa 25.08.2022 telefonicky dozorujúcemu prokurátorovi potvrdila, že od septembra 2019 do dnešného dňa jej XXXXX nedlhuje na výživnom žiadnu sumu. Ku dňu 25.08.2022 má za obdobie od septembra 2019 zaplatené výživné v celom rozsahu.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú rozsudky Okresného súdu XXXXX sp.zn. 9P/160/2019 zo dňa 21.05.2021, kde rozsudkom sp.zn. 9P/160/2019-398 bola schválená rodičovská dohoda, kde sa XXXXX zaviazal prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 150,- eur vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred s povinnosťou uhradiť nedoplatok na výživnom pre dcéru za obdobie od 01.09.2019 do 03.06.2020 vo výške 1.365,- eur a rozsudkom sp.zn. 9P/160/2019-410 bola schválená rodičovská dohoda, kde sa XXXXX zaviazal prispievať na výživu mal. XXXXX sumou 170,- eur vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred s povinnosťou uhradiť nedoplatok na výživnom pre dcéru za obdobie od 04.06.2020 do 31.05.2021 vo výške 1.946,50- eur.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj správy k osobe obv. XXXXX, a to:

- správa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny XXXXX, z ktorej vyplýva, že XXXXX bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie naposledy od 13.10.2014 do 07.12.2014,
- správa Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX, podľa ktorej XXXXX je evidovaný ako dobrovoľne poistená fyzická osoba na nemocenské poistenie od 11.08.2021, dôchodkové poistenie a rezervný fond od 03.08.2021 zatiaľ bez odhlásenia.

V spise sa nachádzajú aj doklady o úhrade výživného prostredníctvom účtu, z ktorých vyplýva, že obv. XXXXX XXXXX uhradil výživné dňa 04.06.2021 vo výške 220,- eur, dňa 08.07.2021 vo výške 440,- eur, dňa 11.11.2021 vo výške 660,- eur, dňa 16.12.2021 vo výške 440,- eur, dňa 24.01.2022 vo výške 220,- eur a cestou exekútora dňa 26.05.2022 vo výške 510,- eur a vo výške 2.784,66 eur.

S poukazom na vykonané dokazovanie v posudzovanej veci možno bez akýchkoľvek pochybností vyvodiť záver, že obvinený XXXXX má zákonnú vyživovaciu povinnosť voči svojej dcére XXXXX, ktorej výška bola určená rozsudkom súdu vo výške najskôr 150,- eur a od 04.06.2020 vo výške 170,- eur. Menovaný si uvedenú povinnosť vedome riadne a pravidelne neplnil od mesiaca september 2019 do 25.08.2022. V sledovanom období obv. XXXXX bol povinný uhradiť výživné vo výške 5.861,50 eur, ktoré uhradil v celom rozsahu, čo vyplynulo z výpovede pošk. XXXXX.

Z vykonaného dokazovania nebolo zistené, že by neplatenie výživného malo trvalo nepriaznivé následky na oprávnenú osobu.

Vzhľadom na tieto skutočnosti konštatujem, že skutočnosti zistené z vykonaného dokazovania nasvedčujú tomu, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie XXXXX bol ním spáchaný a že tento má všetky zákonné znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal

trvalo nepriaznivé následky a páchatel' svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberal na záverečnú poradu.

V predmetnej trestnej veci bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že obvinený XXXXX splnil všetky podmienky ustanovenia o účinnej ľútosti v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zák., nakoľko zameškané výživné za sledované obdobie uhradil v celom rozsahu a neplatenie výživného nemalo trvalo nepriaznivé následky na oprávnenú osobu. Vzhľadom na uvedené možno konštatovať, že v dôsledku uvedeného zanikla z jej strany trestnosť prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

S poukazom na to, čo je vyššie uvedené, som rozhodla tak, ako je popísané vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Bibiana Mikolajová
prokurátorka