



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 3 Pv 175/22/5511-7
EEČ: 2-43-912-2022

Žilina 31.08.2022

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 2.000,- €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 2.000,- €

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 150,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné***
stíhanie obvineného

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 158 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Oddelenie výkonu služby ODI v Žiline pod spisovou značkou
ORP-80/DI-ZA-2022

na tom skutkovom základe, že:

Dňa 10.02.2022 v čase o 11.20 h viedol osobné motorové vozidlo zn. Škoda Octavia, ev. č. XXXXX, po parkovacej ploche na námestí Slovenskej Republiky v Bytči, kde počas cúvania pri vychádzaní z parkovacieho miesta v smere jazdy od vodného kanála na ul. Stanislava Biroša, dostatočne nesledoval situáciu za vozidlom, v dôsledku čoho narazil zadnou pravou časťou vozidla do chodkyne XXXXX, ktorá prechádzala naprieč parkoviskom, následkom čoho došlo k jej pádu na betónovú dlažbu, v dôsledku čoho pošk. XXXXX, trvale bytom XXXXX XXXXX, okres XXXXX, utrpela tržnozmliaždenú ranu a oderky nosa, zlomeninu nosových kostí bez posunu, pomliaždenie hlavy v čelovej oblasti, trieštivú zlomeninu I. záprstnej kosti ľavej ruky, zlomeninu bázy proximálneho článku palca ľavej ruky, zlomeninu bázy II. záprstnej kosti ľavej ruky a ľahké pomliaždenie driekovo-křížovej oblasti vľavo s dobou práceneschopnosti v trvaní 5 - 6 týždňov a uvedené zranenia ju obmedzovali v bežnom spôsobe života po celú dobu trvania práceneschopnosti bolesťivosťou, naložením sadrovej fixácie a imobilizáciou, pričom obv. XXXXX ako vodič porušil ustanovenia § 4 ods. 1 písm. c/ a § 22 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke v znení neskorších predpisov.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Okresného dopravného inšpektorátu Žilina uznesením ČVS:ORP-80/DI-ZA-2022 zo dňa 20.03.2022 podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vzniesol obvinenie XXXXX XXXXX pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona na tom skutkovom základe ako je uvedené v danom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník PZ predložil spisový materiál spolu s návrhom na podanie obžaloby. Následne bol po preštudovaní predmetný vyšetrovací spis odstúpený Okresnému súdu Žilina na vykonanie mediácie podľa § 3 ods. 2 zák. č. 550/2003 Z.z. o probačných a mediačných úradníkoch, ktorý bol dňa 24.08.2022 po vykonaní mediácie predložený tunajšej prokuratúre.

V konaní pred probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu v Žiline sa obv. XXXXX priznal ku spáchaniu činu, ktorý sa mu kladie za vinu, priznal a vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný. Obvinený svoje konanie oľutoval a poškodenej sa ospravedlnil. Po oboznámení sa s požiadavkami poškodenej uviedol, že je ochotný nahradiť požadovanú sumu vo výške 2.000,- €, pričom predmetnú sumu poškodenej uhradil dňa 19.08.2022, o čom aj predložil doklad.

Poškodená XXXXX so zmiernom súhlasila, pričom uviedla, že dopravnou nehodou jej boli spôsobené zranenia a náhradu škody na zdraví si bude uplatňovať prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č. XXXXX. Poškodená zároveň uviedla, že po dopravnej nehode mala veľké bolesti a bola odkázaná na starostlivosť vnučky a svojej sestry, preto z uvedeného dôvodu požadovala náhradu nemajetkovej ujmy vo výške 2.000,- €, inú náhradu škody od obvineného už nepožaduje. Tiež vyhlásila, že dodržaním predmetnej dohody sú jej nároky ako poškodenej osoby vo vzťahu k obvinenej osobe v súvislosti s náhradou škody a inej majetkovej alebo nemajetkovej ujmy v celom rozsahu uspokojené. V prípade ak by sa v budúcnosti prejavili na jej zdravotnom stave trvalé následky v súvislosti so skutkom, ktorý je predmetom mediačného konania, tieto si bude nárokovat' v zmysle platných právnych predpisov prostredníctvom povinného zmluvného poistenia vozidla zn. Škoda Octavia, ev. č. XXXXX

Skutočnosti uzavretia zmiernosti medzi obv. XXXXX XXXXX a poškodenou XXXXX sú zrejmé z písomnej dohody o zmieri uzatvorenej dňa 22.08.2022 pred probačnou a mediačnou úradníčkou Okresného súdu v Žiline.

Z listinných dôkazov zabezpečených v priebehu prípravného konania k osobe páchatel'a vyplýva, že obvinený XXXXX doposiaľ nebol súdne trestaný. Z evidenčnej karty vodiča vyplýva, že obv. XXXXX nemá žiaden záznam. Z výpisu evidencie priestupkov je zrejmé, že doposiaľ bol 1x postihnutý za menej závažný priestupok na úseku cestnej dopravy, a to ako cyklista.

Obvinený XXXXX zložil dňa 20.08.2022 na účet Krajskej prokuratúry Žilina, IBAN: SK10 8180 0000 0070 0023 1396, variabilný symbol 5511, vedenom v štátnej pokladnici sumu vo výške 150,- € ako sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, o čom svedčí fotokópia dokladu z internetbankingu obvineného.

Súčasťou správy probačného a mediačného úradníka Žilina je aj fotokópia dokladu, z ktorého je zrejmé, že obv. XXXXX zaslal pošk. XXXXX požadovanú čiastku vo výške 2.000,- €.

Za prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr. zákona dovoľuje trestný zákon uložiť trest odňatia slobody až na jeden rok.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,

b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a

c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejmé neprímeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na

jeho osobné a majetkové pomery považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa § 215 ods. 1 písm. g/ Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam konštatujem, že v danej trestnej veci boli splnené zákonné podmienky stanovené v § 220 Tr. poriadku v smere rozhodnutia o schválení zmiaru a zastavení trestného stíhania. Vo veci ide o konanie o prečine, za ktorý Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou päť rokov, obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, pričom nie sú odôvodnené pochybnosti o slobodnosti, vážnosti a určitosti tohto vyhlásenia, zložil na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a táto suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu. Obvinený súčasne nahradil pošk. XXXXX požadovanú sumu vo výške 2.000,- €.

Berúc v úvahu povahu a závažnosť stíhaného trestného činu, mieru, akou bol dotknutý verejný záujem, prihliadajúc na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery možno prijať záver, že rozhodnutie o schválení zmiaru je dostačujúce a odôvodnené. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že sám obvinený ako aj poškodená osoba udelili súhlas k takémuto rozhodnutiu prokurátora.

Na základe vyššie uvedeného som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

Mgr. Radoslava Drdáková
prokurátorka