



OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA
Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1

Číslo: 2 Pv 46/17/5511-4
EEČ: 2-43-93-2017

Žilina 14.02.2017

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX, XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorej má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 15.02.2010, právoplatného a vykonateľného dňa 07.04.2010, ktorým bol zaviazaný platiť výživné na XXXXX sumou vo výške 30% životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, ktorá predstavuje v období od 20.01.2010 do 30.06.2010 sumu 25,36 Eur mesačne, v období od 01.07.2010 do 30.06.2011 sumu 25,38 Eur mesačne, v období od 01.07.2011 do 30.06.2012 sumu 26,-Eur mesačne, v období od 01.07.2012 do 30.06.2013 sumu 26,65 Eur mesačne a v období od 01.07.2013 naďalej sumu 27,13 Eur mesačne, a to vždy do 20. dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.09.2009 k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, a následne z rozsudku Okresného súdu v XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 21.03.2016, právoplatného dňa 08.09.2016 a vykonateľného dňa 23.08.2016, ktorým bolo zvýšené výživné na XXXXX na sumu 100,-Eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2015, obvinený si túto povinnosť riadne neplní v období od 20.01.2010

doposiaľ, v dôsledku čoho dlhuje XXXXX na výživnom na XXXXX za obdobie od 20.01.2010 doposiaľ sumu vo výške najmenej 2.619,46 Eur, a uvedeným konaním vydal XXXXX do nebezpečenstva núdze, ktoré pomáha matke odvracať jej matka XXXXX svojou finančnou a materiálnou pomocou, ako aj Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX vyplácaním dávok v hmotnej núdzi a príspevkov a vyplácaním náhradného výživného na XXXXX,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OVK XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 10.09.2010 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OVK XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 07.12.2010 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti uvedeného uznesenia. V priebehu skráteného vyšetrovania došlo k zmene právnej kvalifikácie predmetného skutku na prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona.

Predmetné trestné stíhanie bolo od 02.03.2011 do 23.05.2014 prerušené z dôvodu neprítomnosti obvineného. Následne po zistení pobytu obvineného bolo dňa 23.05.2014 v trestnom stíhaní pokračované a dňa 15.10.2014 bolo uvedené trestné stíhanie prerušené z dôvodu navrhovaného odovzdania trestného stíhania do cudziny. Na základe žiadosti Okresnej prokuratúry v Žiline zo dňa 10.11.2014 bol príslušný kompetentný úrad Vietnamskej socialistickej republiky požiadaný o prevzatie predmetného trestného stíhania. Dňa 23.08.2016 boli tunajšej prokuratúre doručené dokumenty z Najvyššej ľudovej prokuratúry Vietnamskej socialistickej republiky, ktoré boli preložené do slovenského jazyka. Z uvedených dokumentov vyplýva, že Vietnamská socialistická republika neprevzala predmetné trestné stíhanie s poukazom na to, že na základe získaných dokumentov nie je možné dostatočne odôvodniť záver, že XXXXX spáchal prečin odmietnutia alebo úmyselného vyhýbania plnenia povinnej výživy podľa § 152 Trestného zákona Vietnamskej socialistickej republiky.

Preskúmaním overeného rovnopisu vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch svedkyne poškodenej XXXXX, výsluch svedkyne XXXXX a do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené na území SR nasledovné listinné dôkazy – zápisnica o trestnom oznámení, rozsudky o výživnom, dohoda poškodenej o vykonaní práce, rodný list mal. XXXXX, potvrdenia o dávkach poberaných poškodenou a správy ÚPSVR XXXXX a Sociálnej poisťovne, pobočka XXXXX. Dokumenty z Najvyššej ľudovej prokuratúry Vietnamskej socialistickej republiky boli po preklade do slovenského jazyka doplnené do vyšetrovacieho spisu ako listinné dôkazy – konkrétne výsledok preverovania, zápisnice o výsluchu XXXXX zápisnica o výsluchu XXXXX, zápisnica o výsluchu XXXXX rodný list XXXXX, rodný list XXXXX, vyjadrenie XXXXX výsledok lustrácie v registri priestupkov a v registri trestov, zápisnica z pracovného stretnutia, informácia o vstupe osoby do krajiny a životopis XXXXX.

Obvinenému XXXXX nebolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia

a nebol ku skutku vypočítaný po poučení podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku Slovenskej republiky, avšak v rámci posudzovania splnenia podmienok na prevzatie trestného stíhania do Vietnamskej socialistickej republiky bol oboznámený so skutkom, ktorý sa mu kladie za vinu, a taktiež sa k tomuto skutku vyjadril. Vzhľadom na to, že skutočnosti zistené preverovaním na území Vietnamskej socialistickej republiky odôvodňujú zastavenie predmetného trestného stíhania, nepovažujem za účelné a hospodárne realizovať žiadosť o právnu pomoc do Vietnamskej socialistickej republiky.

Spáchanie skutku obvineným je preukázané výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX, výpoveďou svedkyne XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, zabezpečenými do vyšetrovacieho spisu na území Slovenskej republiky.

Z listinných dôkazov zabezpečených do vyšetrovacieho spisu na území Vietnamskej socialistickej republiky vyplýva, že obvinený sa vrátil do Vietnamu dňa 03.02.2010 a po návrate sa oženil s pani XXXXX a majú dve spoločné deti – NXXXXX, nar. 2011 a XXXXX, nar. 2014. V súčasnosti bývajú u matky obvineného pani XXXXX na adrese XXXXX, m. č. XXXXX okres XXXXX, mesto XXXXX. Obvinený nemá stálu prácu, aj s manželkou sa živia iba drobným obchodom s nápojmi a ich mesačný príjem je okolo 3 miliónov vietnamských dongov (približne 125,-Eur). Okrem tohto príjmu nemá obvinený žiadny iný príjem. Obvinený vo svojej výpovedi uviedol, že mu finančná situácia nedovolila plniť vyživovaciu povinnosť voči jeho dcére XXXXX. Jeho manželka je nezamestnaná a živia dve maloleté deti, žijú prevažne z podpory jeho rodičov. Matka obvineného im pomáha tým, že platí školné na ich dve deti vo výške 1 milión vietnamských dongov mesačne. Obvinený ďalej uviedol, že sa bude snažiť nájsť stálu prácu s vyšším príjmom, aby mohol platiť vyživovaciu povinnosť na dcéru XXXXX. Skutočnosti uvádzané obvineným potvrdili vo svojich výpovediach manželka aj matka obvineného. Manželka obvineného ďalej uviedla, že s manželom nemajú žiadny majetok, nemajú vlastné bývanie, spolu s deťmi bývajú u manželových rodičov. Skutočnosti uvádzané obvineným ďalej preukazujú rodné listy jeho dvoch maloletých detí a zápisnica z pracovného stretnutia, v rámci ktorého za účasti miestnej polície a samosprávy boli preverené údaje o pomeroch obvineného.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní **čo aj z nedbanlivosti** zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovávať iného a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spácha závažnejším spôsobom konania (v danom prípade po dlhší čas, t. j. po dobu najmenej 24 mesiacov). Z hľadiska zavinenia môže byť tento prečin spáchaný úmyselne alebo z nedbanlivosti, pričom na naplnenie znakov uvedeného prečinu postačí zavinenie z nedbanlivosti

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že okrem príjmu cca. 125 Eur mesačne nebol obvinenému preukázaný žiadny iný príjem a taktiež nebolo preukázané, že by vlastnil nejaký majetok, z ktorých by mohol riadne plniť svoju vyživovaciu povinnosť voči mal. XXXXX.

Vzhľadom na uvedené konštatujem, že obvinený **nezavinil** riadne neplatenie výživného v sledovanom období, a preto **nenaplnil všetky znaky skutkovej podstaty** prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a),

písm. b) Tr. zákona, a nenaplnil ani znaky skutkovej podstaty iného trestného činu alebo priestupku.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Záverom dodávam, že týmto rozhodnutím **nie je dotknutá povinnosť** obvineného platiť výživné tak, ako bol k tomu zaviazaný rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 15.02.2010, právoplatným a vykonateľným dňa 07.04.2010, a následne rozsudkom Okresného súdu v XXXXX č. k. 2XXXXX zo dňa 21.03.2016, právoplatným dňa 08.09.2016 a vykonateľným dňa 23.08.2016. t

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová
prokurátorka