



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ŽILINA**  
**Moyzesova 20, 011 56 Žilina 1**

Číslo: 1 Pv 370/16/5511-19  
EEČ: 2-43-95-2017

Žilina 17.02.2017

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Žilina

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: XXXXX XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako otec XXXXX, nar. XXXXX, voči ktorej má zákonnú vyživovaciu povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona o rodine a z rozsudku Okresného súdu v XXXXX č. k. XXXXX zo dňa 15.02.2010, právoplatného dňa 05.03.2010 a vykonateľného dňa 16.03.2010, ktorým bol určený za otca XXXXX a ktorým bol zároveň zaviazaný platiť výživné na XXXXX od 21.01.2006 vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepnoleté dieťa podľa osobitného predpisu, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky XXXXX, bytom XXXXX, si túto svoju vyživovaciu povinnosť riadne neplnil v období mesiacov marec 2010 až jún 2010 vo výške po 25,36 Eur mesačne, mesiacov júl 2010, august 2010, december 2010 a od januára 2011 do júna 2011 vo výške po 25,38 Eur mesačne, mesiacov júl 2011 až jún 2012 vo výške po 26,-Eur mesačne, mesiacov júl 2012 až máj 2013 vo výške po 26,65 Eur mesačne a v apríli 2014 vo výške 27,13 Eur, pričom v uvedených mesiacoch nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, na výživnom za

uvedené obdobie dodatočne dňa 21.11.2016 uhradil sumu 133,36 Eur, v dôsledku čoho dlhoval XXXXX na výživnom na XXXXX za obdobie od 05.03.2010 do mája 2013 vrátane s výnimkou mesiacov september, október a november 2010, a za mesiac apríl 2014 celkovú sumu vo výške 828,78 Eur, a uvedeným konaním vydal XXXXX do nebezpečenstva núdze, ktoré pomáhal matke odvracať Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v XXXXX vyplácaním dávok v hmotnej núdzi a príspevkov, pričom obvinený dodatočne uhradil na dlžnom výživnom prostredníctvom pošty dňa 15.01.2017 sumu 830,-Eur, ktorú si XXXXX prevzala dňa 17.02.2017,

lebo zanikla trestnosť činu.

### **Odôvodnenie:**

Uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 21.05.2016 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku začaté trestné stíhanie a následne uznesením vyšetrovateľa OR PZ, OKP XXXXX sp. zn. XXXXX zo dňa 22.07.2016 bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. poriadku vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v predmetnom uznesení. Predmetný skutok je v ďalšom konaní právne kvalifikovaný ako prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu sp. zn. XXXXX som zistila, že vo veci bol vykonaný výsluch obvineného XXXXX, svedkyne poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX, bola vykonaná konfrontácia medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX a ďalej boli do spisu zabezpečené nasledovné listinné dôkazy - zápisnica o trestnom oznámení, rodný list, rozsudok o výživnom, správy na obvineného z ÚPSVR XXXXX, z Okresného úradu v XXXXX, odboru živnostenského podnikania, zo Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX a z OR PZ v XXXXX, oddelenia dokladov, osvedčenie o dedičstve po neb. XXXXX, výpis z evidenčnej karty vodiča, záznam z lustrácie v katastri nehnuteľností, záznam z lustrácie v zozname vozidiel, správa Archívu ZVJS Leopoldov, správy na poškodenú z ÚPSVR XXXXX, zo Sociálnej poisťovne, pobočky XXXXX, z Okresného úradu v XXXXX, odboru živnostenského podnikania a od zamestnávateľa, doklady o platbách výživného, návrh na vykonanie exekúcie, správa Väzenskej služby ČR, výzva na nastúpenie do výkonu trestu, lustrácia v ZVJS SK, záznam z lustrácie v ústrednej evidencii priestupkov obvineného, správa Mestského úradu v XXXXX a odpis registra trestov obvineného.

Obvinený XXXXX vo svojej výpovedi uviedol, že do decembra 2015 má dlžné výživné na dcéru uhradené. Platil po 50,-Eur mesačne, v uvedenej sume bolo zahrnuté bežné výživné aj zameškané výživné. Peniaze posielal nepravidelne, posielal ich aj po neteri XXXXX. Dlžné výživné za rok 2016 bol ochotný uhradiť.

Obvinený XXXXX je zo spáchania skutku usvedčovaný výpoveďou svedkyne poškodenej XXXXX a svedkyne XXXXX, ako aj listinnými dôkazmi, ktoré boli zabezpečené do vyšetrovacieho spisu. Svedkyňa poškodená XXXXX sa vo svojej výpovedi podrobne vyjadrila k jednotlivým platbám výživného. Na svojich vyjadreniach zotrvala aj pri konfrontácii s obvineným. XXXXX sa vyjadrovala k platbám výživného len do roku 2014, kým žila u XXXXX. V rokoch 2010 až 2014 boli podľa svedkyne platby výživného obvineným sporadické, obvinený niekoľkokrát pred svedkyňou zaplatil poškodenej výživné vo výške 50,-Eur do jej rúk, taktiež jej

ich nechal v kuchyni v prítomnosti svedkyne, ale maximálne dva až trikrát v uvedenom období. Jeden alebo dvakrát poslal obvinený peniaze poškodenej po svedkyňi, ktoré poškodenej odovzdala, ale dôvod týchto platieb nepoznala. Do vyšetrovacieho spisu boli zabezpečené doklady o platbách výživného, a to poštové poukážky, ako aj príjmové pokladničné doklady. K dokladom o platbách výživného uvádzam, že dve platby výživného v marci 2010 som na základe výpovede poškodenej, na ktorej zotrvala aj pri konfrontácii s obvineným, nezohľadnila. Ostatné preukázané platby výživného som v zmysle rozsudku o výživnom, výpovede obvineného, výpovede poškodenej, aj uvedenia účelu platby priamo na doklade o platbách započítala jednak na bežné výživné na ten ktorý mesiac a zvyšok na dlžné výživné, resp. nedoplatok na výživnom za obdobie od 21.01.2006 do 28.02.2010, na ktorom obvinenému vznikol nedoplatok v celkovej výške 1.162,38 Eur, ktorý doposiaľ nemá v celom rozsahu uhradený.

Pokiaľ ide o platby výživného, ktoré obvinený realizoval v priebehu tohto trestného konania, vychádzala som z ním uvedeného účelu týchto platieb a platbu vo výške 190,-Eur som započítala na výživné za mesiace február, apríl, máj, jún, júl, august a september 2016 a platbu vo výške 187,62 Eur som započítala na výživné za mesiace október a november 2016 vo výške 54,26 Eur a zvyšok vo výške 133,36 Eur som započítala na dlžné výživné, ktoré je predmetom tohto trestného konania. Vzhľadom na výsledky vykonaného dokazovania obvinený dlhoval XXXXX na výživnom na XXXXX za obdobie od 05.03.2010 do mája 2013 vrátane s výnimkou mesiacov september, október a november 2010, a za mesiac apríl 2014 ešte sumu vo výške 828,78 Eur, pričom obvinený na základe výzvy túto sumu uhradil prostredníctvom pošty dňa 15.01.2017.

Osobitne uvádzam, že dlžné výživné za obdobie mesiacov september, október a november 2010, kedy bol obvinený vo väzbe na území Českej republiky, ako aj dlžné výživné za mesiace júl 2015 a december 2015, kedy bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je predmetom tohto trestného konania z dôvodu absencie zavinenia ako znaku skutkovej podstaty predmetného trestného činu. Dlžné výživné za uvedené obdobie je možné vymáhať v exekučnom konaní.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona sa dopustí ten, kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze a čin spácha závažnejším spôsobom konania (v danom prípade po dlhší čas). Z hľadiska zavinenia môže byť tento prečin spáchaný úmyselne alebo z nedbanlivosti, pričom na naplnenie znakov uvedeného prečinu postačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvale nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania konštatujem, že je nepochybné, že sa stal skutok, ktorý je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia, naplňajúci znaky prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. a), písm. b) Tr. zákona, a že tento skutok spáchal obvinený XXXXX, avšak

trestnosť činu zanikla, nakoľko obvinený dodatočne zaplatil dlžné výživné a jeho čin nemal trvale nepriaznivé následky na výživu jeho dcéry.

Podľa § 215 ods. 1 písm. h) Tr. poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavila z dôvodu, že trestnosť činu zanikla tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Andrea Jančová  
prokurátorka