



OKRESNÁ PROKURATÚRA BANSKÁ BYSTRICA
Partizánska cesta 1, 975 63 Banská Bystrica 1

Číslo: 3 Pv 156/24/6601-19
EEČ: 2-45-127-2024

Banská Bystrica 04.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Banská Bystrica

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: osobné ospravedlnenie poškodenej XXXXX;

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona: 60€;

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ Banská Bystrica - východ pod spisovou značkou ORP-310/OV-BB-2024

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.05.2024 približne o 07:30 hod. v rodinnom dome na ul. XXXXX v Banskej Bystrici, ktorého je vlastníkom, vytiahol z postele svoju družku poškodenú XXXXX, pretože pustila do jeho rodinného domu jej syna XXXXX napriek tomu, že ho predtým z rodinného domu vyhodil, z ktorého dôvodu prebehla medzi nimi v rodinnom dome hádka, počas ktorej opakovane poškodenú strkal, držal za krk, vyhadzoval z rodinného domu, vulgárne jej nadával a vyhrážal sa jej zabitím.

Odôvodnenie:

Obvinený XXXXX je uznesením povereného príslušníka PZ Obvodného oddelenia PZ Banská Bystrica – východ ČVS: ORP-310/OV-BB-2024 zo dňa 12.05.2024 trestne stíhaný za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. d) Trestného zákona na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Obvinený XXXXX sa v priebehu prípravného konania k spáchaniu vyšetrovaného skutku v plnej miere priznal, keď uviedol, že poškodená XXXXX je jeho partnerkou, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti približne 10 rokov. Aktuálne žijú spoločne v rodinnom dome, ktorý kúpil pred 7 rokmi. Spoločne v domácnosti s nimi žije ich spoločná dcéra XXXXX a syn jeho partnerky z prvého manželstva XXXXX. Vzťah s družkou majú štandardný, snažia sa fungovať usporiadane, no z dôvodu viacerých psychiatrických diagnóz jeho družky je spolužitie niekedy ťažké. Celý vyšetrovaný konflikt vznikol z dôvodu, že XXXXX má problémy s drogami a krádežami, pričom mu z domu vynosil viaceré veci, kvôli čomu XXXXX z rodinného domu vyhodil. Jeho partnerka XXXXX ho však opätovne prichýlila v jeho rodinnom dome, kvôli čomu vznikla medzi nimi hádka. V rámci vzniknutého konfliktu nemal úmysel svojej partnerke ublížiť, je však pravdou, že použil silu na to, aby partnerku vytlačil z domu.

Poškodená XXXXX ku skutku uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojim partnerom XXXXX, ich spoločnou dcérou XXXXX a jej synom XXXXX. Dňa 11.05.2024 sa vracala v nočných hodinách z podniku domov, kde našla na terase sedieť jej syna XXXXX, ktorý nemal kľúče od domu, pretože ho XXXXX z domu vyhodil. Ráno, keď XXXXX vstal, zistil, že v dome je aj jej syn XXXXX, po čom ho hneď vyhodil z domu a okolo 07:30 hod. zobudil aj ju. Vytiahol ju z postele, strkal do nej, chytil ju pod krk a vyhodil ju z domu. Snažila sa dostať späť do domu, no XXXXX jej otvoril dvere po cca 15 minútach, kde sa začali opätovne hádať, krátko na čo ju opätovne vyhodil z domu na dvor. Nakoľko mala na balkóne cigarety, vyliezla na balkón a snažila sa dostať späť do domu. Tu došlo k ďalšiemu konfliktu medzi ňou a XXXXX, vulgárne jej nadával, vyhrážal sa jej zabitím a chcel ju vyhodiť z domu.

S obvineným druhom XXXXX si celú situáciu vysvetlili, z tohto nemá strach ani obavu. Naďalej fungujú v spoločnej domácnosti so spoločnou dcérou XXXXX ako rodina. Partner XXXXX sa jej ospravedlnil za svoje konanie, ospravedlnenie prijala a chce, aby sa vec ukončila zmierom.

Svedok XXXXX vypovedal, že dňa 11.05.2024 sa ráno zobudil na krik, krátko na čo ho prišiel z rodinného domu vyhodiť XXXXX, partner jeho matky XXXXX. Z uvedeného dôvodu vyšiel pred dom, kde uvidel stáť svoju matku, ktorá sa snažila dostať späť do domu. Po čase XXXXX jeho matku pustil späť do domu, odkiaľ počul hádku. Asi po 5 minútach si matka išla zapáliť cigaretu na balkón, kde ju XXXXX vymkol, preto sa matka opätovne dobýjala späť do domu. Na balkóne došlo k opätovnej hádke a aj fyzickému konfliktu medzi XXXXX a jeho matkou.

Podľa odpisu registra trestov bol obvinený XXXXX v minulosti jedenkrát súdne trestaný v roku 2003, ktoré rozhodnutie má zahladené. Obvinený bol v minulosti štyrikrát postihnutý za páchanie priestupkov nesúvisiacich s vyšetrovaným skutkom.

Na základe podnetu obvineného XXXXX vykonal probačný a mediačný úradník Krajského súdu v Banskej Bystrici s miestom výkonu na Okresnom súde XXXXX mediáciu medzi obvineným XXXXX a poškodenou XXXXX. V priebehu mediácie probačný a mediačný úradník uzatvoril medzi obvineným a poškodenou zmier, v rámci ktorého obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný, osobne sa ospravedlnil poškodenej, čím inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, na účet Krajskej prokuratúry Banská Bystrica zložil peňažnú sumu 60 € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov a poškodená vyhlásila, že sa jej obvinený ospravedlnil a chce s ním uzatvoriť zmier.

x x x

Podľa § 215 ods. 1 písm. g) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak sa schváli zmier medzi obvineným a poškodeným.

Podľa § 220 ods. 1 Trestného poriadku v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiery a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený (a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný, a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito, (b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom, a (c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery považuje takéto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

Podľa 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí páchatel', ktorý sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmovou na zdraví alebo inou ťažkou ujmovou takým spôsobom, že to môže vzbudiť

dôvodnú obavu a čin spácha závažnejším spôsobom konania a na chránenej osobe. Páchateľ sa potrestá odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky.

Podľa § 138 písm. d) Trestného zákona sa závažnejším spôsobom konania rozumie páchanie trestného činu násilím, hrozbou bezprostredného násillia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy.

Podľa § 122 ods. 7 Trestného zákona je trestný čin spáchaný násilím, ak páchatel' pouzije na jeho spáchanie fyzické násillie proti telesnej integrite inej osoby alebo ak je spáchaný na osobe, ktorú páchatel' uviedol do stavu bezbrannosti ľst'ou, alebo ak páchatel' pouzil násillie proti veci iného.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodeneec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pocítovala ako ujmu vlastnú.

Podľa § 127 ods. 5 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely trestných činov ... nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 ... rozumie aj bývalý manžel, druh, bývalý druh, rodič spoločného dieťaťa a osoba, ktorá je vo vzťahu k nim blízkou osobou podľa odseku 4, ako aj osoba, ktorá s páchatel'om žije alebo žila v spoločnej domácnosti.

X X X

V priebehu prípravného konania bolo dostatočným spôsobom preukázané, že obvinený XXXXX mal spáchať vyšetrovaný trestný čin, ktorý je prečinom s hornou hranicou trestnej sadzby neprevyšujúcou päť rokov. Obvinený vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a aj s poukazom na ďalšie vykonané dôkazy nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito. Obvinený sa v priebehu prípravného konania poškodenej osobe ospravedlnil, čím inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom. Obvinený dňa 21.06.2024 na účet prokuratúry uhradil peňažnú sumu 60 € určenú ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov. Obvinený XXXXX a poškodená XXXXX s takýmto spôsobom vybavenia veci súhlasia.

Vzhľadom k charakteru trestného činu, ktorým obvinený XXXXX nespôsobil poškodenej XXXXX žiadnu škodu alebo ujmu na zdraví s tým, že poškodená nemá z obvineného obavu, pričom obvinený bol v minulosti jedenkrát súdne trestaný, a to v roku 2003, a ním spáchané priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky nie sú závažného charakteru, možno považovať takýto spôsob vybavenia veci za dostačujúci pre nápravu obvineného, nakoľko okolnosti prípadu nevyžadujú, aby bolo nevyhnutné aj naďalej pokračovať v trestnom stíhaní obvineného. Spáchaným skutkom navyše neboli spôsobené také škodlivé následky, ktoré by zásadnejším spôsobom narúšali verejný záujem chránený Trestným zákonom.

Z uvedených dôvodov sú splnené všetky podmienky pre schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania obvineného XXXXX.

x x x

Vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru, akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, ako aj vzhľadom na osobu obvineného, jeho majetkové a osobné pomery, považuje prokuratúra takýto spôsob rozhodnutia vo veci za postačujúci, preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná. (§ 185 ods. 2 Trestného poriadku)

JUDr. Peter Trajlínek, PhD.
prokurátor