



**OKRESNÁ PROKURATÚRA ZVOLEN**  
**Trhová 7, 960 19 Zvolen 1**

Číslo: 1 Pv 43/24/6611-4  
EEČ: 2-51-198-2024

Zvolen 07.03.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona  
prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen

Podľa § 215 odsek 1 písmeno b Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: ublíženie na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

ako pracovník usporiadateľskej služby sa dňa 10.05.2009 v čase asi o 02.30 h v meste Zvolen, ul. Ľ. Štúra 3 v podniku Ministry of Fun na mieste verejnosti prístupnom dopustil výtržnosti tým, že po predchádzajúcej slovnej výmene názorov fyzicky napadol poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Bratislava - Nové mesto, XXXXX, a to tak, že ho udrel päťou ruky do oblasti tváre, čím takto uvedeným konaním spôsobil zranenia XXXXX, nar. XXXXX, trv. bytom Bratislava-Nové mesto, ul. XXXXX na základe vypracovaného znaleckého posudku č. 49/2009 znalca XXXXX, a to stredne ťažké pomliaždenie nosa s krvácaním z nosa s celkovou práce neschopnosťou v trvaní 10 dní,

lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

## Odôvodnenie:

Poverený príslušník PZ dňa 29.06.2009 pod ČVS:ORP-704/1-OSV-ZV-2009 podľa § § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1. písm. a) Trestného zákona a ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia.

Trestná vec bola vedená na OO PZ Zvolen tiež pod sp. zn. ČVS: ORP-622/ZV-ZV-2012, pričom v súčasnosti je vedená pod sp. zn. ČVS: ORP-25/ZV-ZV-2024.

Trestná vec bola následne dňa 28.6.2010 prerušená podľa § 228 ods. 2 písm. a) Trestného poriadku, nakoľko pre neprítomnosť svedka XXXXX nebolo možné vec náležite objasniť.

V priebehu skráteného vyšetovania bol vypočutý obvinený XXXXX, ktorý ku skutku uviedol, že bolo to v mesiaci máj 2009, kedy pracoval ako ochrana objektu v podniku Ministry ako dohodár pre spol. XXXXX s. r. o.. Asi o 23.00 h prišla za ním a XXXXX a XXXXX majiteľka XXXXX a oznámila im, že v hornom bare je skupina mužov, ktorí sú hluční s tým, aby ich upozornili na správanie. Išiel za uvedenou partiou a všetkým povedal, aby sa správali slušne, nekričali a nie sú tam sami. Povedali mu, že sa utíšia, avšak asi o 02.00 h prišla za nimi opäť majiteľka baru, ktorá im povedala, že s tou partiou mužov je problém, že sa to nedá vydržať a nedajú si povedať. Tiež im uviedla, že si ich nepraje v podniku. Povedala im, že sa nachádzajú už v dolnom bare. Z tohto dôvodu išli všetci traja za nimi. Po príchode tam boli zvalené stoličky, na zemi bolo rozbité sklo z pohárov a títo muži z tejto partie boli mokří. Pri bare boli len oni a nikto iný. Všetci prišli k ním a XXXXX povedal najvyššiemu z nich, že si ich tam majiteľka neželá a aby opustili podnik. Na toto ten vysoký muž povedal: „choď do piči, ty kokot“. Z tohto dôvodu prešiel pred toho vysokému muža a keď stál oproti nemu, tak mu povedal, že či nerozumie čo vravel, na čo začal byť arogantný s tým, že ho chytil ľavou rukou za bundu v oblasti hrudníka pod pravým plecom a snažil sa ho udrieť do tváre. Na to zareagoval tak, že mu udierajúcu ruku vyrazil ľavou rukou a pravou rukou ho udrel päšťou do jeho tváre. Vtedy obaja s XXXXX dali páku každý na jednu ruku a snažili sa ho vyviešť z baru. Vtedy sa ich snažili napadnúť ďalší muži z tej partie. XXXXX jeden z nich ťahal odzadu za krk s tým, aby ho pustili, pričom toho muža chytil XXXXX a dal mu páku a vyviedol von z budovy. Do toho sa zastaral ďalší muž s dlhými vlasmi, ktorý ho ťahal za ruku a hovoril mu, aby ho pustili. Na to pustil toho vysokého muža a rozbehol sa za tým vlasatým mužom, nakoľko mal pocit, že beží za XXXXX. Tohto potom dobehol a vystrčil ho rukami cez dvere na ulicu. XXXXX vyviedol von na ulicu aj toho vysokého muža. Na ulici tá partia mužov na nich ešte kričala a vulgárne im nadávala. Asi do 5 minút prišli na miesto policajti. Jeho povinnosťou bolo na mieste dávať pozor na majetok a udržiavanie poriadku. Uvedená partia bola značne pod vplyvom alkoholu, vykrikovali a hádzali ľad. Uvedeného vysokého muža udrel jedenkrát ako obranný reflex.

Z výsluchu svedka - poškodeného XXXXX vyplynulo, že sa išiel zabaviť s kamarátmi XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX do baru Ministry. Tu sa normálne bavili, poživali alkohol a nemali žiadny konflikt. Nikto ich na správanie neupozorňoval. Takto sa bavili asi do 02.30 h, kedy zo srandy vylial na hlavu XXXXX

pohárik rumu. Na toto hneď ku ním prišli traja vyhadzovači v čiernom. Dvaja ho chytili za ruky tak, že každý ho držal za jednu a tieto vytočili dozadu a tretí z vyhadzovačov ho začal udierať päťami rúk do tváre, tento muž XXXXX udrel asi 5-krát. On im povedal, aby prestali, na čo ho jeden z nich chytil rukou za krk a silno stlačil a vytiahol von do chodby ku vchodovým dverám a hodil na zem. Tam ho začal kopat nohou asi dvakrát do hlavy a do ruky. Vytiahol ho k dverám a vyhodil ho von. Počas fyzického napádania videl aj to, že napádajú pri šatni XXXXX. XXXXX XXXXX mal krv na tvári. Na to zavolali políciu. Išli na políciu a po polhodine tam dovezli policajti aj XXXXX s ďalším kamarátom. Tiež uviedol, že nebol na lekárskom ošetrení a ani na PN s tým, že žije v zahraničí. On osobne žiadny ľad tam nehádzal, ani to nevidel nikoho robiť. Tiež nerozbili poháre. Má za to, že aj ostatné výpovede sú účelové.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že bol v Ministry so XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Sadli si do spodného baru a popíjali alkohol. Okolo 02.15 h až 02.30 h mu zo srandy vylial XXXXX pohárik rumu na hlavu, na čo zozadu niekto pristúpil k nemu a stiahol ho z barovej stoličky, pričom išlo o dvoch mužov, ktorí ho držali za ruky. Títo ho vyvádzali do chodbičky, kde ho ďalší muž udrel päťou do nosa, po čom ostal otrasený. Potom cítil ešte dva až tri údery do tváre, pričom tvár si kryl aj rukami. Potom sa prebral na ulici, kde boli aj jeho kamaráti. Následne išiel na ošetrenie, kde mu lekár stanovil zranenia a to zlomeninu, vtedy ani nevedel kto ho napadol a až od kamaráta Koreňa sa dozvedel, že by to mali byť pracovníci SBS. Pokiaľ ich chceli vyviešť mali použiť najprv ústny dohovor a v prípade neuposlušnutia nejakú páku a nie hneď údery. Konanie považuje za surové. Podľa jeho názoru naliatie pohárika na hlavu nebola nejaká výtržnosť, nikoho to neurazilo a ich správanie hodnotí ako slušné. Vtedy ich na správanie nikto neupozorňoval.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že bol v Ministry s kamarátmi, kde sa normálne bavili a požívali alkohol. On sa bavil s XXXXX a boli chrbtom k XXXXX a XXXXX. Zrazu počul niečo buchnúť a keď sa otočil videl, že traja vyhadzovači držia XXXXX pri vchodových dverách baru. XXXXX tam bežal za nimi. XXXXX XXXXX si kryl tvár rukami a videl, že dvaja vyhadzovači ho držia rukami a pokiaľ ide o tretieho vyhadzovača, nevidel presne čo tam robil, nakoľko bolo prítmie. Na to vyšiel s XXXXX von pred budovu, kde videl, že XXXXX XXXXX si drží nos, z ktorého mu išla krv a XXXXX vrel čo sa stalo. Na to prišla na miesto hliadka PZ. Od XXXXX sa dozvedel potom, že ho vyhadzovači bili päťami a XXXXX mu vrel, že jeden z vyhadzovačov ho chytil za krk a ohryzok a hodil na zem, kde ho kopol. On videl len to, že držali XXXXX vyhadzovači a tento si kryl rukami tvár a ostatné má len z počutia. Podľa neho sa tam nesprávali neslušne, akurát boli hluční. On nebol upozornený na správanie a o ostatných nevie. Pokiaľ ide o priebeh napadnutia XXXXX, on presne nevidel kto ho fyzicky napadol, ale sústredil sa na to, že niekde beží XXXXX. Rovnako nevidel ani oblievanie alkoholom, ani rozbité poháre.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že v bare sa normálne bavili a požívali alkoholické nápoje. Mal už dosť vypité a zrazu okolo 02.30 h zbadal, že nie sú okolo neho kamaráti, preto ich išiel hľadať. V hornom bare neboli, preto vyšiel na ulicu kde zbadal, že tam je aj policajná hliadka, kde boli všetci jeho kamaráti. Tam videl, že XXXXX XXXXX ma krvavú tvár aj tričko. Tam mu povedali, že boli napadnutí jeho kamaráti XXXXX a XXXXX XXXXX.

Svedok XXXXX uviedol, že v tom čase vykonával službu a bol vyslaný na preverenie oznámenia k podniku Ministry. Na mieste stotožnili oznamovateľa XXXXX, ktorý uviedol hliadke, že vylial mu XXXXX na hlavu alkohol, na čo SBS služba pristúpila k XXXXX, kde ho chytili za ruky a vyhadzovali z podniku. Počas toho ho mali udrieť do tváre. Uvedené mali vidieť všetci kamaráti. Na to boli stotožňované osoby SBS služby. Vyťažoval aj hneď na mieste XXXXX, ktorý uviedol, že nikoho nezbili, len vyviedli z podniku z dôvodu neslušného správania a strkania XXXXX, čo bolo dôvodom, že uvedeného muža vyviedli von, a ako ho vyviedli pred dvere, tak sa mal podknúť a spadnúť. Na XXXXX videl krv z nosa aj opuch. XXXXX im spomínal, že ho jeden z trojice chytil rukou za krk a vyviedol na chodbu, kde ho hodil na zem a zbil, čo však bližšie nešpecifikoval. Odmietol ísť na ošetrovanie.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplynulo, že pracuje v bare Ministry ako čašnička, pričom pracovala v dolnom bare a asi v sobotu o 23.00 h tam prišla partia 5 – 6 mužov, ktorí sadli k baru a požívali alkohol. Postupne objednali tri fľaše 0,7 l rumu. Boli nadmerne hluční a postupom času začali robiť hlúposti, začali sa oblievať dvaja z nich alkoholom a tiež na seba pohadzovali kúsky ľadu. Jeden z nich bol výrazne vyšší. Toto bolo asi medzi 02.00 h – 03.00 h. Na to bol vysoký muž upozornený XXXXX, aby sa správali slušnejšie, na čo mu ten muž odpovedal, aby sa nestaral a bolo to bez rešpektu. XXXXX mu povedal, že robia problémy a nie sú tam sami. Vtedy už aj ďalší muži z uvedenej partie hostí vraveli, že čo je za problém. Na to tam prišli ďalší dvaja vyhadzovači XXXXX a XXXXX, ktorí sa im tiež snažili dohovoriť, ale ten najvyšší muž z tej partie začal rozhadzovať rukami, na čo mu pracovníci SBS povedali, aby išli von. Ten najvyšší muž sa chytil za bar, snažili sa ho vyviešť, avšak nevie presne ktorý z SBS pracovníkov to bol. Nakoniec sa im ho podarilo odtrhnúť od baru a snažili sa ho vyviešť von. On sa vzpíeral a videla, že oproti nemu stojí XXXXX a XXXXX a XXXXX sa ho snažili vyviešť. Vtedy XXXXX ho reflexívne udrel rukou do tváre, avšak či to bolo dlaňou alebo pästou nevie, pretože to bolo z dôvodu, že ten muž išiel proti XXXXX. Vtedy sa im podarilo toho muža vyviešť von. SBS pracovníci tam prišli na podnet majiteľky XXXXX, ktorá ich zavolala. Po incidente bola na WC a cez okno počula mužov z uvedenej partie ako vravia, že nevedia kto sú a XXXXX to oľutuje.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplynulo, že pracovala v discobare Ministry ako čašnička. Vtedy pracovala s XXXXX v dolnom bare. V sobotu okolo 22.00 h až 23.00 h prišla partia asi 8 mužov, ktorí boli najprv rozdelení na dve partie a nakoniec boli spolu. Sedeli pri bare a pili rum. Dvaja až traja z nich boli od začiatku arogantní a podľa jej názoru si mysleli, že pri objednávke celej fľaše im patrí bar. Najvýraznejší z nich aj svojim správaním bol muž, ktorý bol najvyšší. Takto požívali alkohol až do ranných hodín, pričom vtedy pri platení jeden z uvedenej partie nalial tomu, čo platil z fľaše alkohol na hlavu a ten mu to chcel vrátiť a tak sa začali oblievať z fliaš a pohárov. Tiež po sebe hádzali ľad, ktorý mali vo vedierkach na chladenie alkoholu. Rozbili pritom aj poháre. S kolegyňou ich upozornila, aby sa správali slušne. Medzitým prišla aj majiteľka XXXXX, ktorá išla povedať pracovníkom SBS, aby to išli vyriešiť. Potom prišli všetci traja a to XXXXX, XXXXX a XXXXX. Slušne im dohovárať XXXXX, aby sa správali slušne. Oni na toto nereagovali a začali byť agresívni a nadávali SBS pracovníkom vulgárne. Najviac agresívny bol najvyšší z nich a ešte jeden nižší zavalitejší. Ten najvyšší z tej partie rozhadzoval rukami a aj sa zahnal na XXXXX, že ho ide udrieť a vtedy ho XXXXX udrel rukou do tváre. Potom ho niektorý z nich vyviedol von. Aj toho menšieho niekto z nich vyviedol von, ale ktorý to už

nevie. Z tejto partie boli namyslení aj arogantní k záveru aj agresívni, avšak niektorí z nich boli aj slušní. V daný večer mali aj nemiestne poznámky na ženy.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že pracuje pre firmu XXXXX a pokiaľ ide o skutok uviedol, že pracoval v čase skutku v bare Ministry, kedy za ním, XXXXX a XXXXX prišla majiteľka XXXXX s tým, že v hornom bare je partia mužov, ktorí sú hluční a aby si ich viac všímali. Na to išiel hore za nimi XXXXX, ktorý ich upozornil a potom bol s nimi ľud. Následne nad ránom asi okolo 03.00 h prišla za nimi von pred vchod na ulici XXXXX s tým, že s uvedenou partiou sú znova problémy, ale už v dolnom bare s tým, že si ich tam neželá a aby ich vyviedli von. Všetci traja išli do dolného baru. V čase ich príchodu boli na zemi kocky ľadu, porozlievaný alkohol a zlomená barová stolička a porozbíjaných niekoľko pohárov. V čase ich príchodu sa oblievali alkoholom z fľaše a hádzali plechovky od Redbullu na parket medzi ľudí a tiež aj ľad. Pristúpili k najvyššiemu z partie, nakoľko ten sa javil najviac agresívny a postavili sa k nemu tak, že on stál na boku, XXXXX za jeho chrbtom a XXXXX stál spredu. XXXXX mu povedal, aby opustili podnik z dôvodu, že majiteľka si ich tu neželá a už boli na správanie upozorňovaní. Ten vysoký mu povedal, že čo chce a vulgárne mu vynadal. Na toto obišiel toho muža XXXXX a povedal mu, či ho nevníma, že majú opustiť podnik. Na toto ten vysoký muž päťou napadol XXXXX, pričom XXXXX mu toto vykryl a vzápätí reflexívne udrel päťou do tváre. Na toto XXXXX aj XXXXX chytili ho za ruky a asi mu dali aj páku a taktodochádzali, pričom odzadu ich začal napádať ďalší muž z tej partie a to tak, že ich chytal za plecia a odev. Vtedy toho muža chytil odzadu za krk a založil mu páku a vyviedol ho von až pred dvere na ulicu. Tam ešte XXXXX vytlačil von aj tretieho muža, ktorý išiel za ním. Potom boli ešte vonku a vykrikovali rôzne vulgárnosti. Po niekoľkých minútach prišla na miesto hliadka PZ. Z ich strany nešlo o úmyselné konanie ani nejaké ublíženie na zdraví, išli tam na podnet majiteľky. Muža, ktorého vyvádzaľ chytal za krk, ale odzadu a pravú ruku mu dal do páky a nie spôsobom, že by ho chytil za ohryzok.

Z výsluchu svedka XXXXX vyplynulo, že v tom čase bol majiteľom spol. XXXXX s. r. o. a zabezpečoval aj službu informátora. V čase asi o 03.00 h bola za ním, XXXXX a XXXXX majiteľka Ministry XXXXX, že sú problémy na dolnom bare a je potrebné celú skupinu vyviešť z baru. Uviedla, že ona ich už sama predtým upozornila na neslušné správanie. Na uvedené išli za nimi a na mieste videl, že sú na zemi porozbíjané poháre, kúsky ľadu, zlomená jedna alebo dve stoličky a porozlievaný alkohol. Hádzali kocky ľadu na parket. Bolo to tam nebezpečné na pošmyknutie a porezanie sa. Pristúpili k najvyššiemu mužovi, ktorý bol z nich asi najagresívnejší tak, že on stál oproti nemu, XXXXX a XXXXX niekde pri ňom. Upozornil ich, aby dopili a na podnet majiteľky, aby opustili klub. On mu oponoval, preto znovu zopakoval požiadavku, na čo mu vulgárne vynadal. Na to pristúpil k nemu XXXXX s tým, či nerozumel a vtedy ten vysoký muž chytil ľavou rukou XXXXX za vestu a urobil náprah na XXXXX a možno ho aj udrel niekde do oblasti krku, avšak XXXXX zareagoval tak, že reflexívne udrel toho muža do tváre. Vzápätí chytil toho vysokého muža za jednu ruku a asi mu dal aj páku a XXXXX mu chytil druhú ruku a snažili sa ho vyvádzať von. Vtedy zozadu ho ťahal za vestu ďalší muž z partie, ktorého chytil XXXXX a vyviedol pred budovu. Potom ho chytal aj ďalší muž za krk, ktorý mal dlhšie vlasy. Vtedy XXXXX pustil toho vysokého muža, ktorého vyvádzaľ a chytil toho vlasatého muža a vyviedol aj toho von pred dvere na ulicu. Vyviedol von na ulicu aj toho najvyššieho muža. Za 5 minút prišla hliadka PZ. Vonku kričali niečo v tom zmysle, že sú z Bratislavy a ešte uvidia a padali aj rôzne vulgárne

nadávkou. Policajtom netvrdil, že sa mal podknúť pri vyvádzaní niektorý z mužov a zlomiť si nos.

Svedok XXXXX vo svojom výsluchu uviedol, že bol v uvedenom bare s kamarátmi, kde prakticky celý čas sedeli v dolnom bare. V čase incidentu sedeli s inými osobami. Incidentu predchádzalo to, že XXXXX vylial zo srandy XXXXX na krk alkohol, čomu sa zasmiali. Vzápätí na to ku XXXXX pristúpili 3 osoby, z ktorých ho jedna chytila za ľavú, druhá za pravú ruku a dali ho do predklonu a tretia ho udrela niekoľkokrát do tváre. On nekládol odpor, nakoľko sa nemohol hýbať. Tomuto nepredchádzala žiadna verbálna výmena a celé sa to zbehlo rýchlo. Tieto osoby nevie popísať, nakoľko ich videl len od chrbta. Vstal od baru a išiel za nimi a XXXXX našiel vo vstupnej časti baru, mal krv na tvári, pričom sa pýtal vyhadzovačov, že čo sa stalo, na čo mu uviedli, aby sa nestaral a vystrčil ho von. Povedal im, že je jeho kamarát, tak ho jeden z nich chytil za rameno a vytlačil ho von. Z rozprávania XXXXX vie, že na ľavom ramene mal podliatiny a aj na ohryzku bolo vidno, že tam bol chytený. Aj XXXXX XXXXX krvácal. Pri ďalšom výsluchu uviedol okrem iných skutočností to, že s odstupom času zaregistroval, že poškodený XXXXX XXXXX je vyvádzaný dvoma osobami od baru a mal vykrútené ruky za chrbtom a bol v predklone. Vybral sa za ním, pričom jedným z kamarátov bolo oznámené, že ho vyvádza SBS. Poškodeného potom videl s krvavým nosom pred dverami. Videl časť konfliktu, ktorý bezprostredne predchádzal fyzickému napadnutiu poškodeného a to ako už uviedol videl časť, keď bol vyvádzaný zo sály. Osoby SBS nevie identifikovať, nakoľko ich videl zozadu.

Z výsluchu svedkyne XXXXX vyplynulo, že do ich baru prišla skupinka asi 8 ľudí, ktorí boli pri dolnom bare a požívali alkohol. Asi po polnoci bola skontrolovať horný aj dolný bar, pričom čašníčky z dolného baru sa začali sťažovať na uvedenú partiu a to na neslušné správanie, oblievanie alkoholom, hádzanie kociek ľadu a to aj po ostatných host'och. Rozbili aj niekoľko pohárikov a poškodili jednu stoličku. Toto ich správanie aj osobne videla. Uvedené bola povedať XXXXX, XXXXX a tretieho si už nepamätá. Následne ich boli ich informátori asi 3-krát upozorniť a upozorňovali ich aj čašníčky. Následne išla do horného baru, čo sa dialo ďalej už presne nevie. Je pravdou, že vravela informátorom, aby ich vyviedli, ak nebudú reagovať na upozornenia. Zdá sa jej, že jedného z tej partie upozornila, aby nerozlieval alkohol. Všetci z nich mali vypité.

V predmetnej veci bol vypracovaný aj znalecký posudok XXXXX, z ktorého záverov vyplynulo, že XXXXX utrpel stredne ťažké pomliaždenie nosa s krvácaním z nosa. Zranenie vzniklo tupým úderom tvrdého predmetu s elastickým krytom do nosa (najskôr ľudská ruka zovretá vpäšť). Útok – úder páchatel' viedol – zasadil napriamo, pričom úder bol vedený stredne vysokou intenzitou. Jedná sa o ľahké zranenie, bez ohrozenia životne dôležitých orgánov. Nos mal opuchnutý 4 dni, mal ho bolestivý a mal ho modrý, z ktorého dôvodu nemohol pracovať. Stanovuje dĺžku PN 10 dní. Z konzultácie znalca s primárkou rádiodiagnostického oddelenia XXXXX vyplynulo, že na predloženej RTG snímke zo dňa 10.5.2009 sa zlomenina nosových kostí nenachádza.

Súčasťou vyšetrovacieho spisu sú aj písomné podklady a to výpis z obchodného registra jednotlivých obchodných spoločností, ako aj vyčíslenie škody

od jednotlivých subjektov, ako aj komunikácia povereného príslušníka PZ smerom k poškodenému XXXXX.

Zo správ týkajúcich sa obvineného XXXXX vyplýva, že obvinený nebol doposiaľ súdne trestaný a nebol postihnutý za priestupok.

V nadväznosti na vykonané dokazovanie možno podľa môjho názoru ustáliť, že obvinený XXXXX s kolegami bol vo fyzickom kontakte s poškodeným XXXXX a jeho kamarátmi a to v súvislosti so zabezpečovaním priebehu diskotéky v priestoroch baru v pozícii služby zabezpečujúcej bezpečnosť. V danom prípade možno tiež považovať za ustálené, že došlo k úderu do oblasti tváre poškodeného XXXXX zo strany obvineného XXXXX. Preskúmaním spisu a vyhodnotením všetkých okolností prípadu som dospel k právnomu záveru, že v prípade skutku, ktorý je predmetom skráteného vyšetrovania vzhľadom na spôsob jeho vykonania, následky, okolností, za ktorých bol spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Pokiaľ však ide o samotný priebeh udalosti, v tejto súvislosti je zo strany jednotlivých svedkov poskytovaný odlišný popis priebehu udalosti. Na jednej strane sú prítomné svedecké výpovede svedkov, ktoré sa zúčastnili diskotéky v bare Ministeri of Fun a na druhej strane sú prítomné svedecké výpovede XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Pokiaľ ide o poranenia poškodeného XXXXX, tieto boli posudzované znalcom XXXXX s vyššie špecifikovanými závermi.

V danom prípade poukazujem na spôsob spáchania skutku a okolnosti jeho spáchania, ku ktorému malo dôjsť v priestore baru Ministeri v súvislosti so zabezpečovaním poriadku zo strany pracovníkov ochrany. Rovnako som toho názoru, že tieto skutočnosti je potrebné vnímať aj v kontexte s priebehom udalostí pred fyzickým konfliktom XXXXX a XXXXX a ďalších osôb. Mám za to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že k prvotnému verbálnemu a aj následnému fyzickému kontaktu s poškodeným a jeho kamarátmi došlo z dôvodu sťažností obsluhujúceho personálu(XXXXX, XXXXX) na správanie poškodených a ich kamarátov. V tejto súvislosti poukazujem na výpoveď obvineného XXXXX, z ktorej vyplynulo, že ich majiteľka baru XXXXX upozornila na skupinku mužov v hornom bare a ich správanie, z ktorého dôvodu bol tieto osoby upozorniť na správanie. Uvedené okolnosti týkajúce sa správania poškodených a ich kamarátov, ktoré odôvodňovali potrebu upozornenia vyplývajú aj z výsluchu svedka XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX. Ich výpovede ohľadom tejto skutočnosti sú pomerne konzistentné a priliehajúce. Pokiaľ však ide o samotný spôsob spáchania skutku a to úder zo strany obvineného XXXXX voči poškodenému opätovne poukazujem na udalosti, ktoré predchádzali úderu. V danom prípade poukazuje poškodený XXXXX, resp. XXXXX na to, že po tom ako XXXXX vylial XXXXX alkohol na hlavu, poškodeného XXXXX chytili dvaja pracovníci SBS služby za ruky a tretí ho udieral do tváre niekoľkokrát. Obdobne vypovedá aj svedok XXXXX pri prvej výpovedi, pričom pri ďalšom výsluchu uvádza, že po vyliatí alkoholu zaregistroval len to, že poškodený je vyvádzaný dvoma osobami od baru s vykrútenými rukami a následne sa vybral za ním zistiť čo sa deje. Poškodeného následne videl pred vchodom do sály kľáčiac s krvavým nosom. Až kamarát mu povedal zvyšok. Naproti uvedeným tvrdeniam poukazujem na tvrdenia obvineného XXXXX a svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX a XXXXX, z ktorých v podstate vyplýva, že po tom čo

opakovane vyzvali partiu mužov, aby opustili bar pre zlé správanie, títo sa správali voči nim vulgárne a arogantne, pričom XXXXX stál pred poškodeným, ktorý sa napriahol na XXXXX, ktorý náprah vykryl a reflexom udel poškodeného do tváre. Následne ho chytili za ruky a vyviedli von. Navyše pokiaľ ide o prezentované tvrdenia o jednom údere do oblasti tváre v tejto súvislosti poukazujem na závery znaleckého posudku XXXXX, odvetvie chirurgia, z ktorých okrem iného vyplýva, že zranenie vzniklo tupým úderom tvrdého predmetu s tým, že bola vylúčená zlomenina nosa. V danom prípade v zásade nie je sporné a ani zo strany obvineného XXXXX popierané, že udel do oblasti tváre jedenkrát poškodeného XXXXX, avšak pokiaľ ide už o samotné okolnosti úderu a dôvody poukazujem na vyššie uvedené výsluchy svedkov.

Na druhej strane pokiaľ ide o spôsob spáchania skutku úderom do tváre sa po prihliadnutí na výpovede XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX a záverov znaleckého posudku XXXXX javí ako prilihavejší dejový priebeh pozostávajúci z jedného priameho úderu do oblasti tváre poškodenému, pričom pokiaľ ide o dôvody úderu, poukazujem na vyššie uvedený text odôvodnenia. Uvedené má podľa môjho názoru nadväznosť aj na mieru zavinenia a pohnútku obvineného, nakoľko mám za to, že zabezpečenie poriadku a bezpečnosti v rámci takéhoto disko baru s predpokladaným požívaním alkoholických nápojov má isté špecifiká. Mám za to, že z vykonaného dokazovania nevyplýva, že obvinený XXXXX, resp. jeho kolegovia zabezpečujúci ochranu úmyselne bez zásadného dôvodu vyhľadali poškodených za účelom zámerného vyvolania verbálneho, resp. fyzického konfliktu s vopred premysleným cieľom vyvolania výtržnosti a ublíženia na zdraví inej osobe. Z vykonaného dokazovania mám za preukázané, že obvinený a kolegami išli k poškodenému a jeho kamarátom práve z dôvodu požiadania majiteľky baru a obsluhujúceho personálu.

Rovnako pokiaľ ide o ďalšie okolnosti skutku je potrebné poukázať na okolnosti, ktoré mali vplyv na konanie obvineného pred skutkom a v neposlednom rade v priebehu skutku. V tejto súvislosti poukazujem na to, že správanie predmetnej skupinky mužov bolo vnímané zo strany obsluhujúceho personálu negatívne, kde svedkyne XXXXX a XXXXX uviedli, že menovaní boli hluční, pod vplyvom alkoholu, hádzali kúsky ľadu. Z výpovede svedkyne XXXXX navyše vyplynulo, že rozbili niekoľko pohárikov a bola zlomená aj stolička, čo aj osobne videla. Rovnako z jednotlivých výsluchov svedkov XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX, XXXXX vyplynulo, že neboli rešpektované výzvy a upozornenia na opustenie priestorov podniku. Mám za to, že práve vyššie uvedené skutočnosti boli dôvodom, pre ktorý boli požiadaní pracovníci ochrany o napomenutie uvedených osôb a následne aj o zabezpečenie odchodu týchto osôb.

Vo vzťahu k osobe obvineného poukazujem na evidenciu priestupkov a register trestov obvineného XXXXX, z ktorých vyplýva, že obvinený doposiaľ nebol súdne potrestaný a priestupkovo riešený, ktorá skutočnosť má vplyv na záverečné posúdenie skutku.

Som toho názoru, že vyššie uvedené skutočnosti po prihliadnutí na všetky okolnosti prípadu odôvodňujú záver o tom, že došlo k úderu na tvár poškodeného zo strany obvineného XXXXX, avšak pokiaľ ide o vyhodnotenie závažnosti celého konania v zmysle ust. § 10 ods. 2 Trestného zákona, bolo namieste túto vyhodnotiť



ako nepatrnú. V uvedenom prípade by takto posúdené konanie mohlo skôr napĺňať vzhľadom na nepatrnú závažnosť skutkovú podstatu niektorého z priestupkov na úseku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch. V danom prípade však vzhľadom na čas spáchania skutku podľa § 20 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch (účinnom v čase spáchania skutku) priestupok nemožno prejednať, ak od jeho spáchania uplynuli dva roky; nemožno ho tiež prejednať, prípadne uloženú sankciu alebo jej zvyšok vykonať, ak sa na priestupok vzťahuje amnestia. Rovnako podľa § 7 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch zodpovednosť za priestupok sa posudzuje podľa zákona účinného v čase spáchania priestupku; podľa neskoršieho zákona sa posudzuje iba vtedy, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie. V uvedenom prípade prejednaníu tohto skutku posúdenému ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu bráni vyššie uvedené ustanovenie týkajúce sa plynutia času, v tomto prípade 2 rokov, z ktorého dôvodu bolo namieste konštatovanie o neprípustnosti postúpiť vec na prejednanie priestupku.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Vzhľadom na vyššie uvedené mám za to, že konaním obvineného mohli byť formálne naplnené zákonné znaky skutkovej podstaty skúmaného prečinu, avšak zároveň mám za to, že vzhľadom na spôsob vykonania tohto prečinu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol tento čin spáchaný, mieru jeho zavinenia a pohnútku obvineného je jeho závažnosť nepatrná a to s poukazom na tie skutočnosti a dôkaznú situáciu, ako boli opísané vyššie, avšak vzhľadom na čas spáchania skutku a odstup času od spáchania skutku odpadol dôvod na postúpenie veci na prejednanie konania posúdeného ako priestupok.

Podľa § 215 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti po vyhodnotení všetkých dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní v zmysle ustanovenia § 2 ods. 10, ods. 12 Tr. poriadku bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a trestné stíhanie voči XXXXX postupom podľa § 215 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku zastaviť, pretože nie je tento skutok trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Peter Hric  
prokurátor