



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 73/24/8802-23
EEČ: 2-63-427-2024

Košice I 20.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno a, písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku ***schvaľujem zmier uzavretý medzi:***
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: kuchár-kebabista
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: , XXXXX

Obsahom zmiernu je:

Výška nahradenej škody: 0,- €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: 0,- €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: ...-....

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 150,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku ***zastavujem trestné stíhanie obvineného***

XXXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
adresa na doručovanie písomností: XXXXX
povolanie: kuchár-kebabista
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno a, písmeno b Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona
- štádium: dokonaný trestný čin
- forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom Obvodné oddelenie PZ XXXXX XXXXX pod spisovou značkou ORP-363/SM-KE-2024

na tom skutkovom základe, že:

v Košiciach na ul. Svätoplukovej 4 v byte na 1. poschodí dňa 01.02.2024 v čase okolo 17:10 hod. po slovnej hádke, pri ktorej kričal na poškodenú svoju družku, s ktorou žijú v spoločnej domácnosti v byte na 1. poschodí XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, bez prihlásenia XXXXX, XXXXX, že ju zabije a následne ju fyzicky napadol, a to tým spôsobom, že ju niekoľkokrát udrel päšťou do tváre pravého líca, úst a brady, pričom ju udrel aj sklenenou fľašou od Vodky do pravej tvárovej časti, čím jej takto spôsobil zranenie, výrazný hematóm a opuch okolo pravého oka a pravej časti tváre s difúzne prekrvácانím mäkkých tkanív periokulárne vpravo s doposiaľ neurčenou dobou sťaženia obvyklého spôsobu života.

Odôvodnenie:

Poverená príslušníčka PZ, Odboru poriadkovej polície, OO PZ XXXXX Staré mesto, uznesením pod ČVS: ORP-363/SM-KE-2024 zo dňa 02.02.2024 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesla obvinenie XXXXX za prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX a poškodená XXXXX uzavreli pred probačnou a mediačnou úradníčkou Mestského súdu XXXXX dobrovoľne zmier.

XXXXXX súhlasil so schválením zmiernu a zastavením trestného stíhania, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, svoje protiprávne konanie oľutoval a s poškodenou uzavrel dohodu o náhrade škody.

XXXXX na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach zložil sumu 150,- Eur, pre ministerstvo na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Okrem vlastného doznania je obv. XXXXX z trestnej činnosti usvedčovaný výpoveďami svedkov ako aj zápisnicou o prehliadke tela poškodenej a lekárskou správou, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Poškodená XXXXX súhlasila so schválením zmiernosti a zastavením trestného stíhania proti obv. XXXXX. Zo správy o mediácii zároveň vyplýva, že obvinený uzavrel s poškodenou dohodu o náhrade škody, v ktorej poškodená uviedla, že v súvislosti so spáchaným skutkom jej žiadna škoda nevznikla, riadne chodila do práce, nebola práceneschopná, a preto si od obvineného žiadnu náhradu škody neuplatňuje. Zároveň uviedla, že obvinený sa jej za spáchaný skutok ospravedlnil.

XXXXX má v registri trestov štyri záznamy a v evidencii priestupkov má päť záznamov. Obvinený má 33 rokov, je kuchár, zamestnaný v prevádzke BIG Kebab na Hlavnej ul. č. 65 v Košiciach, bezdetný a aj vzhľadom na jeho postoj v predmetnej trestnej veci, je vedenie prípravného konania pre neho dostatočným ponaučením, aby sa do budúcnosti vyvaroval protiprávneho konania, čo na mediácii aj sám potvrdil.

Nakoľko okolnosti v trestnej veci obvineného nevyžadovali pred rozhodnutím o schválení zmiernosti vypočítať obvineného a poškodenú, dozorujúca prokurátorka týchto v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 Tr. por. nevypočítala.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmiernosti a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takéto spôsoby rozhodnutia za dostačujúci.

V trestnej veci obvineného bolo možné rozhodnúť podľa citovaného ustanovenia Trestného poriadku aj preto, že sa konalo o prečine, za ktorý platný a účinný Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody šesť mesiacov až tri roky.

Vzhľadom k tomu, že v uvedenej trestnej veci boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na schválenie zmiernosti a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia. S prihliadnutím na povahu a závažnosť spáchaného trestného

činu, na mieru akou bol týmto dotknutý záujem spoločnosti a na osobu obvineného, jeho osobné a majetkové pomery možno takýto spôsob rozhodnutia považovať za dostačujúci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Emília Guľová
prokurátorka