



OKRESNÁ PROKURATÚRA HUMENNÉ
Štefánikova 1900/69, 066 42 Humenné 1

Číslo: Pv 76/24/7702-11
EEČ: 2-55-91-2024

Humenné 14.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Humenné

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h Trestného poriadku s poukazom na § 86 odsek 1 písmeno a Trestného zákona **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: mechanizátor
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

povinný, ako otec XXXXX hoci bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8C/81/2006-72 zo dňa 17. 11. 2007 zaviazaný prispievať na výživu XXXXX vo výške 2.000,-SK v prepočte 66,39,-€ mesačne, pričom výživné mal poukazovať matke XXXXX vždy do 20-teho dňa v mesiaci z nedbanlivosti riadne neplní vyživovaciu povinnosť od 01. 11. 2023 až doposiaľ, čím takto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil čo aj z nedbanlivosti vyživovaciu povinnosť a spôsobil dlh na výživnom vo výške najmenej 121,95,-€.

lebo zanikla trestnosť činu.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX sp. zn. ORP-933/SV-HE-2023 zo dňa 26.01.2024 bolo podľa § 199 odsek 1

Trestného poriadku začaté trestné stíhanie pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného poriadku, ku ktorému malo dôjsť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Následne uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX zo dňa 24.04.2024 bolo vznesené obvinenie XXXXX pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona, ku ktorému malo dôjsť na skutkovom základe vyjadrenom vo výrokovvej časti uznesenia.

Obvinený sa k spáchaniu skutku, ktorý mu je kladený za vinu doznal. Vo svojej výpovedi uviedol, že si je vedomý toho, že mu Okresný súd XXXXX uložil povinnosť prispievať na výživu dcéry XXXXX sumou vo výške 2.000,- Sk, teda 66,39 Eur vždy do 20. dňa v mesiaci vopred. Dcéra má toho času už 19 rokov, teda výživné už zasiela jej. Je pravdou, že od novembra 2023 neplatil výživné riadne a včas. Ku dňu konania výsluchu teda ku dňu 11.05.2024 predstavuje jeho dlh na výživnom sumu 121,95 Eur, pričom 13.05.2024 bude mať výplatu, teda výživné uhradí. K celej veci uviedol, že ho to mrzí, pričom bude sa snažiť plniť si vyživovaciu povinnosť riadne a včas. S matkou Patrície komunikoval, hovoril jej, že jej dlžné výživné pošle, mal zdravotné problémy, finančne to nezvládal, no zjavne to neakceptovala. S dcérou je v kontakte cez sociálne siete, ona má zdravotné problémy, je odkázaná na matku. Od malička mala problémy s chrbticou, mala problémy s bedrovým kĺbom, ktorý jej vymenili a má za sebou 12 operácií medzi iným aj chrbtice. Momentálne prerušila štúdium a rehabilituje. Zvyknú sa aj navštevovať.

XXXXX XXXXX k veci uviedla, že je dcérou obvineného XXXXX. Toho času býva s bratom, jej mamou a jej priateľom v mieste trvalého bydliska v Snine. Navštevovala strednú zdravotnícku školu v Humennom, ale momentálne má štúdium prerušené. S otcom sa nestretáva až tak často, ale občas sa stretnú. Ona nevie povedať podľa čoho jej otec má prispievať na výživu. Všetko to rieši jej mama. Vie, že otec jej dlhoval nejakú sumu na výživnom, ale že už je to vyrovnané. Doma necítila nejaké zmeny ohľadne kvality života, všetko prebiehalo po starom.

Bola vypočutá svedkyňa XXXXX, ktorá vo svojej výpovedi uviedla, že býva v podnájme v mestskom byte v meste XXXXX spolu s dcérou XXXXX, synom XXXXX a partnerom. Nepracuje, lebo je na čiastočnom invalidnom dôchodku. Otcom jej dcéry je XXXXX, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. XXXXX bol rozsudkom Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8C/81/2006 zaviazaný prispievať na výživu Patrície sumou 2.000,- Sk, teda po zmene 66,39 Eur. Aj napriek tomu, že dcéra dosiahla plnoletosť, otázky výživného rieši za ňu ona. Obvinený jej prispieval na výživu dcéry do októbra 2023 pravidelne, s tým, že jej zasielal mesačne vždy viac, teda 70,- Eur. V novembri 2023 prišiel o prácu a prestal jej platiť výživné. Z uvedeného dôvodu podala návrh na priznanie náhradného výživného. Osobne nepodávala žiadne trestné oznámenie. Uviedla, že dňa 27.05.2024 jej prišla od XXXXX suma 280,- Eur. Následne uviedla, že po prepočítaní jej bolo uhradené dlžné výživné od novembra 2023 až doposiaľ v plnej výške. O uvedenom doložila do spisu aj doklady potvrdzujúce uhradenie výživného.

Do spisu bol zabezpečený rodný list maloletej, rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 8C/81/2006, správa Strednej zdravotnej školy v Humennom ako aj rozhodnutie o prerušení štúdia dcéry obvineného zo zdravotných dôvodov.

Súčasne boli do spisu zabezpečené správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, sociálnej poisťovne, ktoré v podstate nespochybnili možnosti otca maloletej plniť si vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletej.

Prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrováť iného.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie sa stal, má znaky trestného činu a že ho spáchal obvinený. V priebehu konania neboli zistené skutočnosti, ktoré by sponchybňovali trestnú zodpovednosť obvineného.

Podľa § 215 odsek 1 písmeno h) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak zanikla trestnosť činu.

Podľa § 86 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona trestnosť činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 Trestného zákona, ak trestný nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odoberie na záverečnú poradu.

Z výsluchu obvineného, svedkyne XXXXX matky dcéry obvineného ako aj samotnej XXXXX, dcéry obvineného, vyplýva, že si povinný splnil svoju vyživovaciu povinnosť dodatočne. Uvedené je potvrdené aj listinným materiálom - a to potvrdením o úhradách tak ako to uviedli vypočuté osoby.

Svedkyňa XXXXX, dcéra obvineného súčasne potvrdila, že netrpela núdzou v dôsledku neplnenia vyživovacej povinnosti otca, a teda v danom prípade nebolo preukázané zanechanie negatívnych následkov na osobe, vo vzťahu ku ktorej má povinný vyživovaciu povinnosť zapríčinených neplatením vyživovacej povinnosti jedného z rodičov.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti, vzhľadom k tomu, že obvinený dodatočne splnil svoju povinnosť platiť výživné a trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky, je potrebné rozhodnúť o zastavení trestného stíhania, lebo trestnosť činu zanikla.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

Mgr. Marcela Bľandová Hulajová
prokurátorka