



**OKRESNÁ PROKURATÚRA BÁNOVCE NAD BEBRAVOU**  
**K Zornici 892, 957 01 Bánovce nad Bebravou**

Číslo: Pv 126/24/3301-22  
EEČ: 2-23-296-2024

Bánovce nad Bebravou 04.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. XXXXX

**Trestný čin:** prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b  
Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce n/Bebravou

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno d) Trestného poriadku  
**zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
trvalé bydlisko: , XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno g, odsek 2 písmeno b Trestného  
zákonu štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

obvinený dňa 30.04.2024 v čase okolo 06:17 hod v Bánovciach nad Bebravou na  
Námestí XXXXX 2/2 vo vnútorných predajných priestoroch hypermarketu spoločnosti  
„XXXXX“ bez použitia násilia z predajnej plochy odcudzil tovar a to 1 ks sklenú 0,2  
litrovú fľašku alkoholického nápoja „Familia vodka“ v hodnote 3.50 Eur, a to takým  
spôsobom, že po tom čo tento tovar zobral z predajného regála presunul sa ďalej do  
uličky, kde najskôr skontroloval, či sa niekto nepozera a následne si tento tovar  
schoval pod čiernu mikinu, ktorú mal na sebe a s takto ukrytým tovarom prišiel k  
samoobslužným pokladniam, kde na pokladňu vyložil a zaplatil len iný tovar – 1 ks  
pivo Šteige 0,5 litra, čím týmto konaním bola spoločnosti XXXXX, XXXXX, Bratislava,  
IČO: XXXXX spôsobená celková škoda vo výške 3.50 Eur, pričom obvinený bol za  
obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a to za priestupok  
proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/90 Z.z. o priestupkoch, spáchaný dňa  
23.07.2023 v hypermarkete spoločnosti „Billa s.r.o.“ na ul. Hospodárska 53 v Trnave  
kde sa dopustil drobnej krádeže tovaru, za čo mu príslušníkom Obvodného

oddelenia PZ v Trnave bola uložená bloková pokuta vo výške 30 Eur a vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste číslo 2200499449, a taktiež bol za obdobný čin bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch rozsudkom Okresného súdu Prievidza XXXXX zo dňa 20.12.2023, s právoplatnosťou 20.12.2023 právoplatne odsúdený za prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

lebo trestné stíhanie je neprípustné, proti tomu, kto zomrel alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

### **Odôvodnenie:**

Poverený príslušník Obvodného oddelenia PZ v Bánovciach nad Bebravou dňa 30.04.2024 uznesením ČVS:ORP-106/BN-BN-2024 začal trestné stíhanie podľa § 199 ods. 1 Tr. poriadku za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení. Trestné stíhanie bolo začaté na základe obmedzenia osobnej slobody podozrivej osoby XXXXX podľa § 85 ods. 1 Tr. por. a to dňa 30.04.2024 o 08:00 hodine.

Uznesením ČVS:ORP-106/BN-BN-2024 zo dňa 30.04.2024 poverený príslušník PZ podľa § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V predmetnej trestnej veci bolo povereným príslušníkom PZ zistené, že obvinený XXXXX dňa 08.05.2024 zomrel, čo bolo následne verifikované aj úmrtným listom matričného úradu mesta XXXXX, zväzok 12, ročník 2024, por. č. 52.

Podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené proti tomu, kto zomrel, alebo bol vyhlásený za mŕtveho.

Podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Obvinený XXXXX sa ku spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal, pričom uviedol, že alkohol pije pravidelne, v minulosti bol už veľakrát odsúdený za podobné krádeže alkoholu, roky už býva na ulici a pije alkohol, lebo na ulici sa nič iné nedá robiť. Toto nebolo prvýkrát čo kradol a keby bola možnosť, tak by opäť kradol, aby si mohol vypiť.

Svedkyňa – poškodená XXXXX uviedla, že pracuje ako „vedúca dňa“ v OD Tesco XXXXX, Nám. Ľ. Štúra 2/2 a je splnomocnená na zastupovanie poškodenej spol. TESCO STORES, a.s. v tejto trestnej veci. Krádež alkoholu, alkoholického nápoja Familia vodka v hodnote 3.50 € jej bola oznámená svedkom XXXXX, ktorý v predajni pracuje ako pracovník súkromnej bezpečnostnej služby. Spoločnosti TESCO STORES, a.s. nevznikla škoda, lebo tovar nebol poškodený a bol vrátený do predaja.

Svedok XXXXX uviedol, že pracuje ako pracovník SBS spoločnosti XXXXX ktorá prevádzkuje súkromnú bezpečnostnú službu a on konkrétne vykonáva ostrahu v spol. Tesco v prevádzke v Bánovciach nad Bebravou. Dňa 30.04.2024 si všimol XXXXX, pozná ho z videnia z práce, lebo už ho viackrát pristihol pri drobnej krádeži v Tescu v Bánovciach nad Bebravou. XXXXX prišiel do Tesca okolo 06.00 hod. , začal ho sledovať cez kamerový systém, vzal z regáli 1 ks fľaškové pivo 0.5 litra a krátko na to, okolo 06:10 hodine z iného regála menšiu fľašu alkoholu. Potom išiel dozadu, kde obe tieto fľaše položil do regála, poobzeral sa, či sa niekto nepozerala a hneď na to vzal menšiu sklenú fľašku a nenápadne ju schoval pod čiernu mikinu, čo mal oblečenú na sebe. Potom si vzal do ruky pivo a išiel k samoobslužným pokladniám. Na pokladni zaplatil len za pivo a vybral sa smerom von z Tesca, pričom pri východe z predajne ho už čakal a vykonal záchyt. XXXXX sa priznal, že chcel fľašku ukradnúť, sám ju vybral spod mikiny a vydal ju. Svedok následne o záchyte informoval vedúceho dňa.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu som zistila, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a následne vznesené obvinenie XXXXX sa stal, vykazuje naplnenie znakov skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a doteraz vykonané dôkazy preukazujú, že páchatelom uvedeného skutku je obvinený XXXXX, ktorý sa ku spáchaniu skutku v plnom rozsahu priznal, pričom jeho spáchanie je preukázané aj výsluchom svedkyne poškodenej XXXXX, svedka XXXXX, kamerovým záznamom z vnútorných priestorov predajne ako aj ďalšími v spise zadokumentovanými dôkazmi.

Zo spisového materiálu tiež jednoznačne vyplýva, že obvinený XXXXX zomrel dňa 08.05.2024, čím je odôvodnená neprípustnosť trestného stíhania podľa § 9 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku a z toho vyplývajúca povinnosť prokurátora zastaviť trestné stíhanie podľa § 215 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti som rozhodla tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Eva Žiklová  
prokurátorka