



OKRESNÁ PROKURATÚRA PIEŠŤANY
Vážska 28, 921 01 Piešťany

Číslo: Pv 76/24/2204-56
EEČ: 2-18-83-2024

Piešťany 31.05.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b
Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Piešťany

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie
obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: , XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- pokračovací zločin: vydieranie podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného
zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona,

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

- v čase asi okolo 19:00 hodiny dňa 16.02.2024, v byte nachádzajúcom sa na ulici E. F. Scherera číslo 4801/20 v Piešťanoch, ako syn XXXXX, žiadal od svojej matky sediacej v obývačke na gauči finančnú hotovosť vo výške 400,- Eur, nakoľko si s týmito peniazmi chcel zaplatiť prostitútky, na čo mu matka uviedla, že takú hotovosť nemá a aj keby ju dostal, minul by ju na drogy, na čo opätovne od nej žiadal sumu vo výške 100,- Eur, kričal na ňu a vulgárne jej nadával, vzápätí k nej pristúpil a pokúsil sa ju ukazovákom a palcom pravej ruky chytiť pod krk, pričom jej uviedol, že ak mu ich nedá tak ju zabije, menovaná sa z tohto vyšmykla a v obave z jeho ďalšieho konania prešla do chodby, kde zo svojej peňaženky vybrala 100,- eurovú bankovku, túto mu podala, na čo ju zobral a z bytu odišiel preč, ktorým konaním matke nespôsobil žiadne zranenia,

- v presne nezistenom čase asi od 12:15 hodiny do 12:30 hodiny dňa 17.02.2024 v Piešťanoch v byte na ulici E. F. Scherera číslo 4801/20, ako syn XXXXX, žiadal od svojej matky stojacej pri kuchynskej linke v kuchyni finančnú hotovosť, ktorej výšku nekonkretizoval, iba uviedol, že chce odísť do podnájmu, čo ona odmietla s tým, že mu peniaze vo výške 100,- Eur dala dňa 16.02.2024, na čo na ňu začal kričať a vulgárne jej nadávať, vzápätí k nej pristúpil a oprel sa o ňu svojím telom, pričom jej uviedol, že ak mu peniaze nedá, tak jej „rozjebe hlavu“, z čoho sa menovaná vyšmykla a v obave z jeho ďalšieho konania prešla do chodby, kde zo svojej peňaženky vybrala 20,- eurovú bankovku, túto mu podala, na čo ju zobral a odišiel z bytu preč, ktorým konaním matke nespôsobil žiadne zranenia.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, XXXXX (ďalej len „vyšetrovateľ PZ“) uznesením zo dňa 17.02.2024, ČVS: ORP-189/3-VYS-TT-2024 v zmysle § 199 odsek 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie vo veci zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na skutkovom základe uvedenom v predmetnom uznesení.

Následne po doplnení dokazovania vyšetrovateľ PZ uznesením ČVS: ORP-189/3-VYS-TT-2024 zo dňa 14.03.2024 v zmysle § 206 odsek 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

- v čase asi okolo 19:00 hodiny dňa 16.02.2024 v byte nachádzajúcom sa na ulici E. F. Scherera číslo 4801/20 v Piešťanoch, ako syn XXXXX, žiadal od svojej matky sediacej v obývačke na gauči finančnú hotovosť vo výške 400,- Eur, nakoľko si s týmito peniazmi chcel zaplatiť prostitútky, na čo mu matka uviedla, že takú hotovosť nemá a aj keby ju dostal, minul by ju na drogy, na čo opätovne od nej žiadal sumu vo výške 100,- Eur, kričal na ňu a vulgárne jej nadával, vzápätí k nej pristúpil a pokúsil sa ju ukazovákom a palcom pravej ruky chytiť pod krk, pričom jej uviedol, že ak mu ich nedá, tak ju zabije, menovaná sa z tohto vyšmykla a v obave z jeho ďalšieho konania prešla do chodby, kde zo svojej peňaženky vybrala 100,- eurovú bankovku, túto mu podala, na čo ju zobral a z bytu odišiel preč, ktorým konaním matke nespôsobil žiadne zranenia,

- v presne nezistenom čase asi od 12:15 hodiny do 12:30 hodiny dňa 17.02.2024 v Piešťanoch v byte na ulici E. F. Scherera číslo 4801/20, ako syn XXXXX, žiadal od svojej matky stojacej pri kuchynskej linke v kuchyni finančnú hotovosť, ktorej výšku nekonkretizoval, iba uviedol, že chce odísť do podnájmu, čo ona odmietla s tým, že mu peniaze vo výške 100,- Eur dala dňa 16.02.2024, na čo na ňu začal kričať a vulgárne jej nadávať, vzápätí k nej pristúpil a oprel sa o ňu svojím telom, pričom jej uviedol, že ak mu peniaze nedá, tak jej „rozjebe hlavu“, z čoho sa menovaná vyšmykla a v obave z jeho ďalšieho konania prešla do chodby, kde zo svojej peňaženky vybrala 20,- eurovú bankovku, túto mu podala, na čo ju zobral a odišiel z bytu preč, ktorým konaním matke nespôsobil žiadne zranenia.

Vyšetrovateľ PZ odôvodnil uznesenie okrem iného tým, že na základe doposiaľ vykonaných úkonov a zabezpečených dôkazov je dostatočne odôvodnený záver, že skutok sa stal tak, ako je popísaný vo výrokovvej časti uznesenia o vznesení obvinenia, a je dostatočne odôvodnený záver, že tento čin spáchal XXXXX, čo je preukázané výpoveďami dotknutých osôb, ako aj listinnými podkladmi nachádzajúcich sa v spisovom materiáli.

Vyšetrovateľ PZ dodal, že z vyšetrovania vyplýva, že XXXXX sa ku skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, nepriznáva, ale sám pripúšťa, že v čase skutku bol nervózny a agresívny, taktiež že bol pod vplyvom drog ako aj to, že sa s mamou hádaval a z nervozity aj pred mamou vulgárne nadával, čo odôvodňoval tým, že ho štúvie tie obmedzenia na právne úkony, lebo keď si od mamy pýta peniaze, ona má strach, že si kúpi pervitín, on ju chápe, ale bez tých peňazí sa nedá žiť a potom je z toho nervózny.

XXXXX v procesnom postavení obvineného ku svojej osobe okrem iného uviedol, že má asi od roku 2017 diagnostikovanú schizofréniu a zvlášť závislosť od pervitínu, celkovo bol hospitalizovaný asi tak 15 krát na psychiatrii, prvýkrát od jeho 18-tich rokov. Aktuálne je na invalidnom dôchodku, ktorý poberá vo výške cca 550,- Eur. Pretože má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony a jeho mama je ustanovená ako opatrovník, tieto peniaze chodia jej. Čo sa týka majetku, nevlastní žiadny majetok vyššej hodnoty. Čo sa týka požívania alkoholu, nepožíva žiadny alkohol, nehrá ani hazardné hry. Čo sa týka drog, je závislý, užíval pervitín, ale teraz bol dva mesiace na psychiatrii, preto teraz drogy neužíva, má aj diagnostikovanú závislosť od pervitínu.

K veci dodal, že si pamätá iba niečo a to, že prišiel domov večer a chcel sa ísť ešte von zabaviť a tak si od mamy pýtal peniaze. Pýtal si 100,- Eur. Bol nervózny, zvýšil na ňu hlas a aj sa vulgárne vyjadroval, celkovo hrešil, nebolo to na ňu konkrétne. Na to mu mama povedala, že mu nebude dávať peniaze na kurvy. On jej povedal, že príde domov ráno a že sa chce zabaviť, lebo bol dlho zavretý na psychiatrii. Potom mu mama dala 100,-Eur, ale s tým, že si má hľadať podnájom. Týmto ten deň skončil a on z domu odišiel a prišiel až ráno. Toto sa stalo niekedy v polovici februára. Potom sa tak dohodli, že si pôjde hľadať podnájom. Na druhý deň ráno bola doma mama, varila obed a on bol ešte na počítači. Keďže už nemal peniaze a chcel cigarety, tak si od mamy vypýtal nejaké peniaze a ona mu sama od seba dala 20,- Eur. To boli všetko jeho peniaze z toho invalidného dôchodku čo dostáva. V ten prvýkrát, keď pýtal od mamy tie peniaze, bol nervózny, zvýšil na ňu hlas a aj sa vulgárne vyjadroval, celkovo hrešil, nebolo to na ňu konkrétne. Potom keď prišiel domov, mama už nebola doma a večer pre neho prišli policajti.

Svedkyňa - poškodená **XXXXX** k veci uviedla, že jej syn XXXXX býva spolu s ňou. V piatok dňa 16.02.2024 sa okolo 15:30 hodiny vrátila z práce, syn bol doma, najedol sa, v podstate sa spolu nerozprávali, zobral si kolobežku a odišiel z domu. Asi okolo 16:30 hodiny sa vrátil s tým, že si pýtal peniaze, že je piatok a on chce ísť na pivo, na čo mu dala 10,- Eur dobrovoľne. Potom sa vrátil a znova začal, že má všetkého dosť, že čas trávi na psychiatrii, kde ho zatvára, že dlho nemal ženu, že on chce svoje peniaze, že si chce riešiť svoj život, na čo si pýtal 400,- Eur. Následne chcel, aby mu dala 100,- Eur, že on si ide nájsť nejakú privátnu prostitútku.

Dodala, že peniaze mu nechcela dať, lebo mala obavu, že si kúpi pervitín. On jej na to odpovedal, že „mňa je po tom hovno, že aj keď si kúpi 10 dávok a nasype si ich do huby a ja sa nemám starať“. Menovaná uviedla, že ako sedela v obývačke na gauči, po tejto komunikácii priskočil k nej, pravou rukou ju chytil pod krk, len priložil ruku ku krku a povedal: „daj mi tie peniaze, lebo ťa zabijem“. Na to sa mu teda uhla a išla do chodby z peňaženky zobrať tie peniaze. Peniaze mu dala, lebo videla, že sa to uberá zlým smerom. Syn odišiel z bytu preč, do rána sa nevrátil.

Dňa 17.02.2024 okolo 07:00 hodiny sa syn vrátil domov, umyl sa, oholil, spravil si kávu, išiel do svojej izby, bol na mobile, počítači, ona bola v kuchyni. Okolo 09:00 hodiny odišiel dolu pod barák, že si ide zapáliť, bol tam asi hodinu, vrátil sa a zase si niečo robil vo svojej izbe. Menovaná dodala, že v čase okolo 12:15 hodiny prišiel za ňou do kuchyne, chcel si zobrať nejakú sladkosť z chladničky, ona na to, že idú obedovať. Povedal jej, že on doma obedovať nebude, že si ide nájsť privát, že potrebuje peniaze. XXXXX ďalej dodala, že to takto nefunguje, že deň predtým mu dala 110,- Eur, že mu ďalšie peniaze nedá, že má doma jesť a nepotrebuje nič. Myslela si, že si zase pôjde kúpiť ďalšiu dávku drogy, preto mu peniaze nechcela dať.

On jej rozprával, že sa mu stará do života, že ho obmedzila na svojprávnosti, že mu pokazila život. Následne na to zozadu v kuchyni, ako bola otočená k linke, k nej pristúpil, pritlačil ju zozadu k linke a povedal: „daj mi tie peniaze, lebo ti rozjem hlavu“, na čo sa zľakla a dala mu 20,- Eur, lebo viac doma nemala, na čo asi o 13:00 hodine odišiel z bytu preč. XXXXX uviedla, že konaním XXXXX jej neboli spôsobené žiadne zranenia, k čomu dodala, že nakoľko syn XXXXX je súdom obmedzený na právne úkony, ona je XXXXX súdom ustanovená ako opatrovníčka. Menovaná ďalej uviedla, že syn XXXXX je opakovane preliečovaný a hospitalizovaný v psychiatrických zariadeniach v Trnave, Pezinku, trpí diagnózou paranoidná schizofrénia, ochorenia pod návykovými psychotropnými látkami, závislosťou na psychotropných látkach a vždy, keď príde z liečenia, je dobre nastavený, problémom je, že vždy siahne po drogách, potom sa to celé rozbehne a ide to stále dokola, pričom asi po troch dňoch doma to nezvláda a skončí na drogách a celý problém je, že nedodržiava abstinenciu a potom je agresívny.

Svedkyňa - poškodená XXXXX ďalej uviedla, že jej syn XXXXX je závislý na drogách, čo je podložené v prepúšťacích správach, pri prijímaní mal vždy pozitívny pervitín, k čomu ešte dodala, že jej syn má na základe rozhodnutia Trnavského samosprávneho kraja zo dňa 21.03.2023 odkázanosť v domove aj v špecializovanom zariadení. Menovaná uviedla, že okolo 19:00 hodiny dňa 15.02.2024 jej prišla oznámiť suseda Fúsková z piateho poschodia, že jej syna videla pod barákom, kde vulgárne nadával, kopal do steny, kričal, rozprával sa sám so sebou, ona sa ho zľakla a bála sa prejsť okolo neho a poprosila ju, či vie s tým niečo spraviť.

Svedkyňa - poškodená XXXXX k veci v štádiu po vznesení obvinenia a za prítomnosti obhajcu obvineného, pri následnom výsluchu, zotrvala na svojich tvrdeniach a dodala, že s jej synom to bolo neudržateľné, bála sa ho. Uviedla, že ona mala povinnosť spravovať peniaze jej syna, on ich od nej pýtal pod vyhrážkami smrti na drogy a prostitútky, pričom ona mu ich zo strachu dala.

XXXXX Fúsková k veci uviedla, že býva v tom istom vchode ako **XXXXX** a dňa 15.02.2024 bola pri ich činžiaku v čase asi o 17:00 hodine, pričom ako vyšla von z dverí činžiaku, tak si všimla, že **XXXXX** stál pred barákom. Pri ich vchode po pravej strane je taká rozvodová skrinka, pri ktorej stál a kopal do nej nohami, k čomu dodala, že táto skrinka nebola murovaná, ale asi z plechu. Menovaná ďalej uviedla, že on do tejto skrine kopal oboma nohami na striedačku a následne na to do tej skrinky zvrchu búchal aj rukami, tiež na striedačku, čo robil asi jednu minútu a potom sa zobral a išiel preč, smerom do sídliska. **XXXXX** ďalej uviedla, že ako odchádzal, tak vykrikoval rôzne nadávky ako „kokot, piča a najebeš ti“ a tieto nadávky zopakoval viac krát ako odchádzal, ale nespomínal nikoho konkrétneho. Menovaná dodala, že ako po tréningu išla domov, tak pri dverách do bytovky stál **XXXXX**, ktorý sa pozeral na vypínač svetla a kryt tohto vypínača olupoval a nechťom škrábal, nič nehovoril, len stál a škrábal. Toto už nechcela nechať len tak, tak sa zastavila doma, zložila si veci a potom sa vyviezla na ôsme poschodie, kde bývajú **XXXXX**, tam zazvonila na zvonček u dverí a dvere jej otvoril **XXXXX**. Následne jeho mame všetko povedala s tým, že sa jej syna bojí, k čomu sa matka ospravedlňovala a povedala, že sú s ním problémy, ktoré rieši, že ju to mrzí, že je chorý a nechce brať lieky. Menovaná uviedla, že **XXXXX** aj predtým videla veľmi často chodiť von pred barák, kde sa na verejnom priestranstve točil stále dokolečka ako taký psík, čo robil veľmi často a časovo asi tak 10 minút, ale agresívny bol až toho dňa 15.02.2024.

Z vykonaného vyšetrovania zároveň vyplýva, že obvinený **XXXXX** bol **od 26.02.2024 hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici Philippa Pinela v Pezinku**, kde sa nachádzal na mužskom oddelení.

Zo zabezpečených listinných podkladov psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela v Pezinku okrem iného vyplýva, že **XXXXX trpí zmiešanou poruchou osobnosti, reziduálnou schizofréniou a poruchami psychiky a správania zapríčinenéj užívaním viacerých drog so syndrómom závislosti**.

Z vyšetrovania ako aj z lekárskej správy Psychiatrickej nemocnice Philippa Pinela v Pezinku zo dňa 05.03.2024 vyplýva, že obvinený **XXXXX** sa v danom zariadení nachádza **pre agresivitu následkom užitia psychoaktívnych látok**. Z predmetnej správy ďalej vyplýva, že aktuálne sa nedá určiť čas prepustenia obvineného **XXXXX** Horňanského z ich zariadenia.

XXXXX bol zadržaný vyšetrovateľom podľa § 85 odsek 1 Trestného poriadku **dňa 17.02.2024 o 22:00 hodine**.

Podľa § 85 odsek 4 Trestného poriadku bol obvinený **prepustený na slobodu dňa 18.02.2024 v čase o 01:15 hodine** a to opatrením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Trnave, Odboru kriminálnej polície, 3. Oddelenia vyšetrovania, **XXXXX** ČVS: ORP-189/3-VYS-TT-2024 zo dňa 18.02.2024, nakoľko podozrivý bol hospitalizovaný na psychiatrickom oddelení Fakultnej nemocnice s poliklinikou v Trnave.

XXXXX bol opätovne zadržaný vyšetrovateľom podľa § 86 odsek 1 Trestného poriadku **dňa 17.04.2024 o 09:46 hodine**.

Opatrením Okresného súdu Trnava zo dňa 12.04.2024 pod sp. zn. 35Tp/31/2024 bol obvinenému XXXXX **ustanovený obhajca XXXXX**.

Do vyšetrovacieho spisu bol zabezpečený rozsudok Okresného súdu XXXXX sp. zn. 9 Ps/4/2018 zo dňa 21.05.2019, právoplatný dňa 11.07.2019, ktorým bola osobe XXXXX **obmedzená spôsobilosť na právne úkony** a ako opatrovník mu bola ustanovená jeho matka XXXXX.

Práve z tohto dôvodu mu bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 12Tp/13/2024 zo dňa 26.03.2024 ustanovený opatrovník a to Mesto XXXXX, IČO: 00612031, Námestie SNP 3, XXXXX.

Zároveň bol zo strany vyšetrovateľa predložený na Okresný súd Trnava návrh na ustanovenie opatrovníka obvinenému.

Zo znaleckého skúmania odobratých biologických materiálov XXXXX po jeho zadržaní, a to v Súdnolekárskom pracovisku Bratislava, je zrejmé, že tomuto bol **v krvi zistený pozitívny výsledok pre amfetamín, extázu a metamfetamín** a v moči pozitívny výsledok na amfetamín a metamfetamín.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obvinený XXXXX **nebol** doposiaľ **súdne trestaný**.

Priestupkovo prejednávaný bol celkovo **dva krát**, naposledy dňa 21.02.2021.

Dňa **09.12.2017** bol postihnutý za to, že **nadával svojej matke XXXXX**, čím sa dopustil priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 odsek 1 písmeno e) zákona číslo 372/1990 Zb., pričom mu Okresným úradom XXXXX, Odborom všeobecnej vnútornej správy bola uložená **bloková pokuta vo výške 40,- Eur**.

Uznesením vyšetrovateľa zo dňa 09.05.2024 bol do konania, na základe príkazu Okresného súdu Trnava, sp. zn. 4Tp/39/2024 – 6 zo dňa 30.04.2024, priradený znalec z odboru zdravotníctva na vyšetrenie duševného stavu obvineného.

Zo záverov **znaleckého posudku XXXXX číslo 55/2024**, znalca z odboru zdravotníctva, odvetvie psychiatria, okrem iného vyplýva, že obvinený XXXXX v čase skutku trpel forenzne významnou psychickou poruchou – paranoidnou schizofréniou, jeho kontakt s realitou bol narušený. Zároveň trpel závislosťou od psychosimulácií. Z posudku rovnako vyplýva, že obvinený v čase spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu, **nevedel rozpoznať protiprávnosť svojho konania, jeho rozpoznávacie schopnosti boli vymiznuté**. Obvinený zároveň v čase spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu, **nevedel ovládať svoje konanie. Jeho ovládacie schopnosti boli vymiznuté**.

Obvinený v súčasnosti je schopný chápať zmysel trestného konania v plnej miere. Pobyť obvineného na slobode nie je nebezpečný pre spoločnosť.

Znalec záverom uviedol, že obvinenému je potrebné uložiť ochranné psychiatrické a protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Po preskúmaní spisového materiálu predloženého policajtom možno konštatovať, že skutok, pre ktorý bolo začaté trestné stíhanie a vznesené obvinenie, bol spáchaný, tento má znaky vyššie uvedeného trestného činu a v priebehu vyšetrovania bolo bez pochyb preukázané, že tento skutok spáchal obvinený XXXXX.

V priebehu prípravného konania bolo znaleckým skúmaním zistené, že obvinený v čase spáchania skutku trpel paranoidnou schizofréniou, ktorá psychická porucha vyvolala vymiznutie ovládacích a rozpoznávacích schopností v čase skutku.

Zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa dopustí ten, kto iného násilím, hrozbou násilia alebo hrozbou inej ťažkej ujmy núti, aby niečo konal, opomenul alebo trpel a čin spácha na chránenej osobe - blízkej osobe.

Podľa § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona sa chránenou osobou rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 odsek 4 Trestného zákona sa blízkou osobou na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení, osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel; iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

V zmysle § 15 Trestného zákona trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom, alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzročený.

Podľa § 2 odsek 10 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti.

V zmysle § 23 Trestného zákona kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného, nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že i keď bolo v priebehu vyšetrovania nepochybne preukázané, že obvinený XXXXX sa dopustil konania, ktoré má znaky zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona, nemožno voči nemu vyvodiť trestnú zodpovednosť a jeho trestné stíhanie musí byť zastavené, nakoľko obvinený nebol v čase spáchania trestného činu pre nepříčetnosť trestne zodpovedný. Zároveň je potrebné poukázať na to, že vyšetrovací spis bol vyhodnotený aj s ohľadom na to, či do úvahy neprichádza postup podľa § 215 odsek 1 písmeno a), písmeno b), písmeno c), písmeno d)

Trestného poriadku, pričom bolo zistené, že neprichádza do úvahy postup podľa tohto ustanovenia.

Podľa § 215 odsek 8 Trestného poriadku, ak prokurátor zastavil trestné stíhanie podľa odseku 1 písmeno e) a pobyt obvineného na slobode je nebezpečný z dôvodu duševnej poruchy, zároveň s vydaním takéhoto uznesenia podá na súd návrh na uloženie ochranného liečenia a návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia. Uznesenie o zastavení trestného stíhania môže nadobudnúť právoplatnosť až po rozhodnutí súdu o návrhu na vydanie predbežného príkazu. Prokurátor môže návrh na uloženie ochranného liečenia vziať späť až do začatia verejného zasadnutia a zároveň príkazom prepustiť obvineného z umiestnenia v zdravotníckom zariadení, ak dôvod na uloženie ochranného liečenia pominul.

S poukazom na ustanovenie § 215 odsek 8 Trestného poriadku spolu s vydaním príkazu na prepustenie obvineného z väzby je potrebné súčasne vydať uznesenie o zastavení trestného stíhania podľa § 215 odsek 1 písmeno e) Trestného poriadku a to iba s tým rozdielom, že nakoľko podľa znalca pobyt obvineného na slobode nie je nebezpečný, nie je dôvod na to, aby spolu s vydaním tohto uznesenia a príkazu na prepustenie z väzby prokurátor podal na súd návrh na vydanie predbežného príkazu na umiestnenie obvineného do zdravotníckeho zariadenia.

Z uvedeného dôvodu som rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do troch pracovných dní odo dňa jeho doručenia na Krajskú prokuratúru Trnava prostredníctvom tunajšej prokuratúry. Sťažnosť má odkladný účinok.

Mgr. Michal Mašán
prokurátor