



OKRESNÁ PROKURATÚRA LIPTOVSKÝ MIKULÁŠ
Tomášikova 5, 031 80 Liptovský Mikuláš 1

Číslo: 1 Pv 111/24/5505-8
EEČ: 2-39-451-2024

Liptovský Mikuláš 14.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš

Podľa § 215 odsek 1 písmeno d (§ 9 odsek 1 písmeno f) Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

adresa na doručovanie písomností: XXXXX

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- zločin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 28.02.2024 v čase okolo 07.00 hod. bez súhlasu vlastníkov pozemku parcely registra „C“ s prideleným parcelným číslom XXXXX, zastavanej rodinným domom s prideleným súpisným číslom XXXXX, nachádzajúcimi sa na ulici XXXXX, ktorými sú jeho otec XXXXX (§ 139 ods. 1, písm. c/, e/ TZ, § 127 ods. 4 TZ, § 127 ods. 3 TZ), matka XXXXX (§ 139 ods. 1, písm. c/, e/TZ, § 127 ods. 4 TZ, § 127 ods. 3 TZ), sestra XXXXX (§ 139 ods. 1, písm. c/, TZ, § 127 ods. 4 TZ) a jej manžel XXXXX (§ 139 ods. 1, písm. c/, TZ, § 127 ods. 4 TZ), si otvoril zatvorené a neuzamknuté dvere garáže rodinného domu, cez ktoré vošiel do vnútorného priestoru rodinného domu, prešiel na horné poschodie domu, kde bol svojou matkou XXXXX vyzvaný, aby opustil rodinný dom a že si ho tam neželá, kde tejto jej vyzve XXXXX nevyhovel, vošiel do izby na hornom poschodí domu, kde zostal až do príchodu privolanej

hliadky polície o 09.50 hod. a až na výzvu privolanej hliadky polície priestor rodinného domu opustil,

lebo trestné stíhanie je neprípustné, preto že je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva PZ XXXXX v konaní vedenom pod sp. zn. XXXXX uznesením z 26.03.2024 rozhodol podľa 206 ods. 1 Trestného poriadku o vznesení obvinenia vyššie menovanému obvinenému, za zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 3 písmeno a Trestného zákona Trestného zákona (s použitím § 139 ods. 1 písm. c, e) Trestného zákona), ktorého sa mal dopustiť spôsobom opísaným vo výrokovej časti tohto môjho uznesenia.

Dňa 20.05.2024 bol vypočutý obvinený, ktorý využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať.

Dňa 31.05.2024 bola k veci vypočutá svedkyňa-poškodená XXXXX, ktorá po poučení o svojich právach uviedla, že využíva svoje právo k veci nevypovedať, nakoľko obvinený je jej syn a následne po poučení podľa § 211 Trestného poriadku uviedla, že nedáva súhlas na pokračovanie v trestnom stíhaní svojho syna – obvineného.

Rovnako v ten istý deň (31.05.2024) bol ako svedok-poškodený vypočutý XXXXX, ktorý tiež po poučení, využil svoje právo k veci nevypovedať a tiež s odkazom na § 211 Trestného poriadku, nedal súhlas na trestné stíhanie svojho syna – obvineného. Taký istý postoj k veci zaujal aj svedok-poškodený XXXXX, ktorý bol vypočutý tiež 31.05.2024 a obvinený je jeho švagor (brat jeho manželky). Napokon aj poškodená XXXXX (sestra obvineného) s odkazom na § 211 Trestného poriadku, nedala súhlas na trestné stíhanie svojho brata – obvineného.

Podľa § 211 ods. 1 Trestného poriadku trestné stíhanie pre trestný čin ublíženia na zdraví podľa § 157 a 158, ohrozovania pohlavnou chorobou podľa § 167, neposkytnutia pomoci podľa § 177 a 178, porušovania domovej slobody podľa § 194, ochrany súkromia v obydli podľa § 194a, porušovania tajomstva prepravovaných správ podľa § 196 a 197, krádeže podľa § 212, sprenevery podľa § 213, neoprávneného užívania cudzej veci podľa § 215, neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 a 217, neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo nebytovému priestoru podľa § 218, neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku podľa § 219, podvodu podľa § 221, úžery podľa § 235, zatajenia veci podľa § 236, porušovania povinností pri správe cudzieho majetku podľa § 237 a 238, poškodzovania veriteľa podľa § 239, zvýhodňovania veriteľa podľa § 240, poškodzovania cudzej veci podľa § 245 a 246, poškodenia a zneužitia záznamu na nosiči informácií podľa § 247, porušovania autorského práva podľa § 283, krivého obvinenia podľa § 345, nebezpečného prenasledovania podľa § 360a, ohovárania podľa § 373, poškodzovania cudzích práv podľa § 375 Trestného zákona proti tomu, kto je vo vzťahu k poškodenému osobou, voči ktorej by mal poškodený ako svedok právo odoprieť výpoveď, ako aj pre trestný čin opilstva podľa § 363 Trestného zákona, ak inak vykazuje znaky skutkovej podstaty niektorého z týchto trestných činov, možno začať a v už začatom trestnom stíhaní pokračovať iba so súhlasom poškodeného. Ak je poškodených jedným skutkom niekoľko, stačí súhlas len jedného z nich.

Podľa § 215 ods. 1, písm. d) Trestného poriadku, prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je trestné stíhanie neprípustné podľa § 9.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného poriadku, poškodený oznámi prejav vôle podľa § 211 ods. 1 prokurátorovi alebo policajtovi písomne alebo ústne do zápisnice.

Podľa § 9 ods. 1, písm. f) Trestného poriadku, trestné stíhanie nemožno začať, a ak už bolo začaté, nemožno v ňom pokračovať a musí byť zastavené, ak je trestné stíhanie podmienené súhlasom poškodeného a nebol súhlas daný alebo bol vzatý späť.

Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu a hlavne na fakt, že všetky poškodené osoby, ako osoby blízke obvinenému a oprávnené v zmysle ust. § 211 ods. 1 Trestného poriadku urobiť slobodnú voľbu ohľadom dania súhlasu na trestné stíhanie, resp. vzatia tohto súhlasu späť, nedali súhlas na trestné stíhanie obvineného (poškodená XXXXX, ako oznamovateľka trestnej činnosti, v zápisnici o výsluchu svedka-poškodeného vzala súhlas na trestné stíhanie obvineného späť), bolo potrebné rozhodnúť v zmysle výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.

JUDr. Jozef Gondžur
prokurátor