



**OKRESNÁ PROKURATÚRA MARTIN**  
**Vajanského nám. 1, 036 80 Martin 1**

Číslo: 2 Pv 541/23/5506-20  
EEČ: 2-40-561-2024

Martin 02.07.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**  
**Trestný čin:** prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Martin

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX  
miesto narodenia: XXXXX  
rodné priezvisko: XXXXX  
XXXXX: XXXXX  
adresa na doručovanie písomností: XXXXX  
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: poškodzovanie cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona  
štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

dňa 05.11.2023 v čase okolo 01:30 hod. po predchádzajúcom perorálnom užití svojpomocne pripraveného odvaru z huby druhu muchotrávky tigrovanej, za použitia fyzickej sily poškodil zariadenie izby situovanej v byte XXXXX XXXXX vrátane osobných vecí patriacich poškodenému XXXXX, nar. XXXXX nájomcovi predmetného bytu, a to konkrétne kancelársky drevený stôl spoločne s posuvným dreveným stolom, počítačový monitor zn. XXXXX, počítačovú skriňu zn. XXXXX, čím mu tak vyššie uvedeným konaním spôsobil škodu na majetku v celkovej výške 379,29,-€.

lebo obvinený nebol v čase činu pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

## **Odôvodnenie:**

Dňa 05.11.2023 poverený príslušník XXXXX XXXXX - východ vydal pod XXXXX uznesenie podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku, v zmysle ktorého, došlo ma základe obhliadky miesta činu zo dňa 05.11.2023 k začatiu trestného stíhania vo veci podozrenia z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením povereného príslušník XXXXX bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX, nar. XXXXX, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedené v citovanom uznesení.

Po skončení skráteného vyšetřovania predložil poverený príslušník PZ na tunajšiu prokuratúru spisový materiál s návrhom na zastavenie trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku s odôvodnením, že obvinený XXXXX, nebol v čase spáchania vyššie uvedeného činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Na základe uvedených skutočností som preskúmal na vec sa vzťahujúci spisový materiál, pričom som dospel k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný a je v súlade so zisteným a preukázaným skutkovým stavom.

Poverený príslušník PZ v rámci prípravného konania vypočul obvineného XXXXX, svedka - poškodeného XXXXX, svedka XXXXX. Do spisu ďalej zabezpečil odborné vyjadrenie znalca XXXXX na stanovenie výšky škody spôsobenej trestným činom, znalecký posudok z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria XXXXX vyhotovené súdnolekárskym a patologicko anatomickým pracoviskom XXXXX, výsledok dychovej skúšky, fotodokumentáciu, odpis registra trestov, evidenčnú kartu vodiča a výpis z ústrednej evidencie priestupkov MV SR.

Obvinený XXXXX sa v prípravnom konaní priznal ku spáchaniu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, podrobne popísal ako užil nápoj - čaj z muchotrávky tigrovanej, ako prišiel do predmetného bytu, stav aký pociťoval pri užití uvedeného nápoja a skutočnosti ako ničil zariadenie izby. Následne uviedol, že poškodenému XXXXX poslal na účet 800,- € ako náhradu za spôsobenú škodu. Uvedomil si, že spravil chybu, obom známym sa ospravedlnil.

XXXXX, podrobne popísal stav v akom sa obvinený po požití nápoja z muchotrávky tigrovanej nachádzal, správal sa čudne, mal triašku, skomolenú reč, mal tiky, rozprával bludy, bol zjavne mimo a dezorientovaný. Do príchodu polície ho zamkol do izby, kde začal rozbíjať nábytok. Po príchode polície sa ukludnil. Potvrdil, že mu obv. poslal na účet 800,- € za spôsobenú škodu. XXXXX popísal skutočnosť obdobne ako svedok XXXXX.

Spáchanie skutku je ďalej preukázané odborným vyjadrením znalca XXXXX, XXXXX

Takto zabezpečené dôkazy v danom štádiu konania dostatočným spôsobom preukazujú zavinenie obvineného XXXXX na spáchaní vyššie uvedeného skutku, ktorý mu je kladený za vinu a ktorý vykazuje zákonné znaky predmetného prečinu.

Vzhľadom k tomu, že v priebehu prípravného konania vyvstala na základe odborného vyjadrenia psychiatricky potreba skúmania duševného stavu obvineného

v čase spáchania predmetného skutku, bola na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatri XXXXX.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetia psychiatria XXXXX XXXXX vyplýva, že u obvineného XXXXX vo vzťahu k návykovým látkam bol zistený syndróm závislosti od viacerých psychoaktívnych látok (alkohol, marihuana) II. a III. štádia. V čase vyšetrovaného skutku bola u menovaného prítomná Abnormná intoxikácia s psychotickými príznakmi a ťažkou poruchou konania po užití huby s delirogénnym účinkom. V čase páchania sledovaného trestného činu z dôvodu prítomnosti psychotického stavu s narušeným kontaktom s realitou boli jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti v sledovane dobe vymiznuté a nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania a ovládať svoje konanie. Obvinený t.č. vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu je spôsobilý brániť sa v trestnom konaní, keď sa preto rozhodne. Z hľadiska aktuálneho (súčasného) duševného stavu je pobyt obvineného na slobode nebezpečný pre spoločnosť, a to v prípade ak, nebude dodržiavať prísnu abstinenciu od všetkých psychoaktívnych látok. Znalec navrhuje obvinenému nariadiť ochrannú protitoxikomanickú liečbu ambulantnou formou.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

Podľa § 23 Trestného zákona, kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Duševnou poruchou sa rozumie nielen duševná choroba, ale každá, hoci aj krátkodobá porucha psychických funkcií páchatel'a, ak táto porucha spôsobila stratu schopnosti ovládať svoje konanie. Samotná duševná porucha pokiaľ nemá tieto dôsledky, nemôže byť dôvodom na uznanie nepríčetnosti. Nedostatok rozpoznávacích a ovládacích schopností nemusí existovať súčasne, stačí ak páchatel'ovi chýba jedna z týchto schopností. Duševná porucha sa posudzuje v čase spáchania činu.

Z vykonaného dokazovania dostatočným spôsobom vyplýva, že obvinený XXXXX svojím konaním, bližšie popísaným vo výrokovej časti tohto uznesenia, naplnil všetky znaky skutkovej podstaty horeuvedeného prečinu, avšak vzhľadom k tomu, že v čase spáchania tohto činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť a tiež nemohol ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný a preto bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Daniel Malik  
prokurátor