



OKRESNÁ PROKURATÚRA KOŠICE I
Mojmírova 5, 041 47 Košice 1

Číslo: 3 Pv 480/23/8802-13
EEČ: 2-63-497-2024

Košice I 20.06.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona
prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2
písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Košice I

Podľa § 220 odsek 1 Trestného poriadku **schvaľujem zmier uzavretý medzi:**
obvineným:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

a

poškodenou:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX

Obsahom zmiery je:

Výška nahradenej škody: 500,- €

Výška škody, na náhradu ktorej sa obvinený zaviazal: ...-... €

Iné opatrenie na odstránenie ujmy vzniknutej trestným činom: ...-...

Peňažná suma určená ministerstvu na ochranu a podporu obetí trestných činov
podľa osobitného zákona: 100,- €

a súčasne podľa § 215 odsek 1 písmeno g) Trestného poriadku **zastavujem trestné
stíhanie obvineného**

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: porušovanie domovej slobody podľa § 194 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona

štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

realizované policajtom 1. oddelenie vyšetrovania OKP ORPZ v Košiciach pod spisovou značkou ORP-1514/1-VYS-KE-2023

na tom skutkovom základe, že:

- v Košiciach na ul. XXXXX dňa 16.10.2023 v čase o 22.30 hod. po tom ako poškodená XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX na predošlé búchanie obvineného na vchodové dvere bytu č. 9 na druhom poschodí v bytovom dome na ulici XXXXX v Košiciach, zapísaného na liste vlastníctva XXXXX, okres XXXXX I, katastrálne územie Staré mesto, tieto pootvorila, obvinený sotil do dverí, následkom čoho poškodená spadla na podlahu, pričom obvinený následne neoprávnene vnikol do vstupnej chodby bytu, kde poškodenú so slovami „daj mi nájazd ty kurva, nikto ťa nepočuje ty kurva stará, keď mi nevrátiš, tak ťa zabijem, aj tak ťa nikto nepočuje, ťa zabijem“ opakovane udrel pravou rukou, na ktorej mal natiiahnutú čiernu koženú rukavicu do oblasti tváre a následne z miesta odišiel, čím takto u poškodenej vzbudil dôvodnú obavu o jej život a zdravie a fyzickým atakom spôsobil modriny v oblasti tváre a ľavého ramena, ktoré si objektívne nevyžiadali lekárske ošetrenie.

Odôvodnenie:

Vyšetrovateľ PZ, Odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, uznesením pod ČVS: ORP-1514/1-VYS-KE-2023 zo dňa 04.12.2023 podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vzniesol obvinenie XXXXX za prečin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v súbehu s prečinom nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v podstate na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Po skončení skráteného vyšetrovania obvinený XXXXX a poškodená XXXXX uzavreli pred probačnou a mediačnou úradníčkou Mestského súdu XXXXX dobrovoľne zmier.

XXXXX súhlasil so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania, vyhlásil, že spáchal skutok, za ktorý je trestne stíhaný, toto vyhlásenie vykonal slobodne, vážne, zrozumiteľne a určito, svoje protiprávne konanie oľutoval a spôsobenú nemajetkovú škodu poškodenej v plnej výške uhradil.

XXXXX na účet Krajskej prokuratúry v Košiciach zložil sumu 100,- Eur, pre ministerstvo na ochranu a podporu obetí trestných činov podľa osobitného zákona.

Okrem vlastného doznania je obv. XXXXX z trestnej činnosti usvedčený výpoveďou poškodenej, svedkami, listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť vyšetrovacieho spisu.

Poškodená XXXXX súhlasila so schválením zmieru a zastavením trestného stíhania proti obv. XXXXX. Zo správy o mediácii zároveň vyplýva, že obvinený uhradil poškodenej spôsobenú nemajetkovú škodu v plnej výške – 500,- Eur.

XXXXX nemá v registri trestov žiaden záznam a v evidencii priestupkov má jeden záznam. Obvinený má 65 rokov, je dôchodca, bezdetný, aj vzhľadom na jeho postoj v predmetnej trestnej veci, je vedenie prípravného konania pre neho dostatočným ponaučením, aby sa do budúcnosti vyvaroval protiprávneho konania, čo na mediácii aj sám potvrdil.

Nakoľko okolnosti v trestnej veci obvineného nevyžadovali pred rozhodnutím o schválení zmieru vypočúť obvineného a poškodenú, dozorujúca prokurátorka týchto v súlade s ustanovením § 221 ods. 1 Tr. por. nevypočula.

Podľa § 220 ods. 1 Tr. por. v konaní o prečine, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody, ktorého horná hranica neprevyšuje päť rokov, môže prokurátor so súhlasom obvineného a poškodeného rozhodnúť o schválení zmieru a zastaviť trestné stíhanie, ak obvinený

- a) vyhlási, že spáchal skutok, za ktorý je stíhaný a nie sú odôvodnené pochybnosti o tom, že jeho vyhlásenie bolo vykonané slobodne, vážne a určito,
- b) nahradil škodu, pokiaľ bola činom spôsobená, alebo urobil iné opatrenia na náhradu škody, alebo inak odstránil ujmu vzniknutú trestným činom a
- c) zloží na účet súdu a v prípravnom konaní na účet prokuratúry peňažnú sumu určenú konkrétnemu adresátovi na všeobecne prospešné účely, a táto peňažná suma nie je zrejme neprimeraná závažnosti spáchaného trestného činu

a vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného činu, na mieru akou bol trestným činom dotknutý verejný záujem, na osobu obvineného a na jeho osobné a majetkové pomery, považuje takýto spôsob rozhodnutia za dostačujúci.

V trestnej veci obvineného bolo možné rozhodnúť podľa citovaného ustanovenia Trestného poriadku aj preto, že sa konalo o prečine, za ktorý platný a účinný Trestný zákon ustanovuje trest odňatia slobody na jeden až päť rokov.

Vzhľadom k tomu, že v uvedenej trestnej veci boli splnené všetky zákonom stanovené podmienky na schválenie zmieru a zastavenie trestného stíhania podľa § 220 ods. 1 písm. a), b), c) Tr. por., rozhodla som tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia. S prihliadnutím na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu, na mieru akou bol týmto dotknutý záujem spoločnosti a na osobu obvineného,

jeho osobné a majetkové pomery možno takýto spôsob rozhodnutia považovať za dostačujúci.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

JUDr. Emília Guľová
prokurátorka