



OKRESNÁ PROKURATÚRA ROŽŇAVA
Nám. 1. mája, 048 01 Rožňava 1

Číslo: Pv 64/24/8808-10
EEČ: 2-67-540-2024

Rožňava 23.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. XXXXX

Trestný čin: prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona
prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Rožňava

Podľa § 215 odsek 1 písmeno e Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX
miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
povolanie: bez pracovného pomeru
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci
- prečin: útok na verejného činiteľa podľa § 323 odsek 1 písmeno b Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

1) dňa 11.02.2024 v čase okolo 16:40 hod., v priestoroch rodinného domu na XXXXX ulici č. XXXXX v XXXXX, sa hrubo správal voči svojej matke - poškodenej XXXXX, na ktorú najprv hlasno kričal a opakovane jej vulgárne nadával, pričom následne vzal do ruky metrové poleno dreva, ktoré mal pripravené v izbe a držiac v ruke ním mieril na poškodenú, na ktorú súčasne kričal s tým, že ju zabije a päťou ruky sa na ňu zahnal, čo u poškodenej vzbudzovalo strach z toho, že obvinený svoje vyhrážky

dokoná, zvýšil sa jej krvný tlak a z dôvodu svojich obáv kontaktovala políciu, pričom obvinený aj počas tohto telefonátu na ňu kričal, aby otvorila dvere, lebo ju inak zabije,

2) dňa 11.02.2024 v čase okolo 17:10 hod., v priestoroch patriacich k rodinnému domu na XXXXX ulici č. XXXXX, po príchode príslušníkov Obvodného oddelenia PZ XXXXX XXXXX a XXXXX na dvor uvedeného rodinného domu za účelom preverenia podozrenia zo spáchania priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, oznámeného XXXXX, fyzicky napadol jedného z tam prítomných príslušníkov Policajného zboru - poškodeného XXXXX vykonávajúceho služobný zákrok podľa § 9 ods. 1, ods. 3 zákona č. 171/1993 Z. z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, a to tak, že sa na poškodeného zahnal lopatou a jej kovovou časťou ho udrel do oblasti pravej ruky, čím poškodenému XXXXX spôsobil pomliaždenie chrbtovej strany pravého zápästia s drobnými reznými ranami na chrbte pravej ruky s dobou liečenia v trvaní pod 7 dní,

lebo obvinený nebol v čase činov pre nepričetnosť trestne zodpovedný.

Odôvodnenie:

Uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Rožňave, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, sp. zn. ORP-53/1-VYS-RV-2023 zo dňa 11.02.2024, bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a následným uznesením toho istého orgánu, pod rovnakou spisovou značkou zo dňa 25.03.2024, bolo podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesením povereného príslušníka Obvodného oddelenia PZ XXXXX, sp. zn. ORP-87/DO-RV-2024 zo dňa 06.04.2024 bolo podľa § 199 ods. 1 Tr. por. začaté trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Tr. por. vznesené obvinenie XXXXX za prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Následným uznesením vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Rožňave, odboru kriminálnej polície, 1. oddelenia vyšetrovania, sp. zn. ORP-53/1-VYS-RV-2023 zo dňa 20.05.2024, bolo po odstúpení veci vedenej pod sp. zn. ORP-87/DO-RV-2024 z Obvodného oddelenia PZ SR XXXXX, rozhodnuté podľa § 21 ods. 3 Tr. por. *per analogiam* s poukazom na § 18 ods. 1 Tr. por. o spojení oboch vyššie uvedených trestných vecí do spoločného konania, ktoré bolo následne vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v Rožňave pod sp. zn. ORP-53/1-VYS-RV-2024.

Dňa 16.07.2024 predložil vyšetrovateľ PZ tunajšej prokuratúre vyšetrovací spis návrhom na vydanie meritórneho rozhodnutia o zastavení trestného stíhania podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. vedeného proti obvinenému XXXXX, ktorý som po oboznámení sa s výsledkami vyšetrovania vyhodnotil ako dôvodný, a to predovšetkým s poukazom na závery znaleckého posudku znalkyne z odvetvia psychiatria k osobe obvineného.

Na základe vykonaného vyšetrovania pritom možno konštatovať, že obvinený XXXXX sa dopustil konaní popísaných v skutkovej vete tohto uznesenia, ktoré naplnili všetky zákonné znaky skutkových podstát prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. a prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

Obvinený XXXXX v rámci svojho výsluchu zo dňa 03.07.2024 využil svoje právo a k veci vypovedať odmietol.

Na druhej strane však poškodený XXXXX vo svojom výsluchu zo dňa 04.07.2024 podrobne popísal okolnosti, za akých malo dôjsť k spáchaniu skutku č. 1) výrokovej časti tohto uznesenia. Uviedol, že dňa 11.02.2024 vykonával ako policajt zaradený na Obvodnom oddelení PZ XXXXX službu so svojím kolegom XXXXX, pričom v čase približne o 17:00 hod. boli vyslaní na preverenie oznámenia možného priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ku ktorému malo dôjsť na XXXXX ulici č. XXXXX v XXXXX. Po príchode na miesto im bolo zo strany oznamovateľky oznámené, že ju jej syn - obvinený XXXXX ohrozoval metrovým kusom dreva. Za účelom bližšieho objasnenia oznámenej udalosti vstúpili so súhlasom oznamovateľky na dvor, pričom následne vyzvali obvineného, ktorý sa mal nachádzať v kôlni prislúchajúcej k rodinnému domu, aby vyšiel von. Uvedenú výzvu však obvinený neuposlúchol a kričal na prítomných príslušníkov Policajného zboru, aby odišli. Vzápätí vybehol von z miestnosti držiac v ruke lopatu, s ktorou udieral do steny a do zeme a súčasne sa oháňal smerom k poškodenému a jeho kolegovi. Začali sa preto vzdávať a chrániť oznamovateľku. Nepodarilo sa im však otvoriť vchodovú bráničku, pričom obvinený sa aj naďalej oháňal lopatou a približoval sa smerom k bráničke až následne poškodeného lopatou udrel do pravej ruky. Z uvedeného dôvodu mal kolega poškodeného na odvrátenie útoku použiť proti obvinenému tzv. taser. Poškodený súčasne popísal aj následný odpor obvineného, ktorý sa im použitím donucovacích prostriedkov napokon podarilo prekonať. Poškodený išiel po vykonaní ďalších nevyhnutných úkonov na ošetrovanie, pri ktorom mu boli zistené tržné rany na dvoch prstoch na ruke ako aj opuch pravého zápästia.

Z výpovede svedka XXXXX zo dňa 04.07.2024 vyplynul v podstate zhodný popis okolností skutku ako to bolo v prípade výpovede poškodeného XXXXX. Súčasťou tohto popisu bolo aj detaily útoku obvineného lopatou na poškodeného XXXXX.

Poškodená XXXXX, ktorá je matkou obvineného XXXXX, v rámci svojej výpovede zo dňa 03.07.2024 využila svoje právo a k veci odmietla vypovedať.

V rámci svojej výpovede zo dňa 04.03.2024, zabezpečenej v rámci štádia po začatí trestného stíhania a v konečnom dôsledku aj v rámci zápisnice o jej trestnom oznámení z toho istého dňa, ktoré napokon viedli k rozhodnutiu o vznesení obvinenia XXXXX, však podrobne popísala konanie obvineného namiereného voči nej, ktorého súčasťou boli vulgárne nadávky ako aj opakované vyhrážky smrťou. Práve toto hrubé správanie obvineného malo byť dôvodom, pre ktorý poškodená následne kontaktovala políciu, pričom poškodená zhodne s výpoveďami poškodeného XXXXX a svedka XXXXX popísala aj udalosti, ku ktorým došlo po príchode policajnej hliadky. Potvrdila pritom aj úder poškodeného XXXXX lopatou do ruky.

Spáchanie skutku pod bodom 2) výrokovej časti tohto uznesenia nepriamo potvrdzujú aj zabezpečené lekárske správy z prvotných ošetrení poškodeného XXXXX.

Skutkovým okolnostiam popísaným vyššie uvedenými svedkami zodpovedajú aj závery vypracovaného znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie chirurgia - traumatológia, XXXXX, č. 30/2024, z ktorých okrem iného vyplýva, že zranenia spôsobené poškodenému XXXXX mohli s vysokou pravdepodobnosťou vzniknúť tak, že na oblasť chrbtovej strany pravého zápästia a ruky poškodeného pôsobilo priame mechanické násilie tupo-hranatého charakteru, čomu môže zodpovedať izolovaný útok páchatela úderom tvrdým predmetom, napr.

aj kovovou časťou lopaty. Vznik zranení iným spôsobom považuje znalec vzhľadom na charakter a lokalizáciu zranení za nepravdepodobný.

Vykonávanie služobného zákroku v domácnosti obývanej obvineným a jeho matkou vyplýva z úradného záznamu hliadky Obvodného oddelenia PZ SR XXXXX, tvoriacom súčasť vyšetrovacieho spisu, v ktorom je popísaný celý jeho priebeh.

Na základe uvedených dôkazov je preto možné konštatovať, že obvinený sa dopustil konaní, ktoré sa mu kladú za vinu, a že tieto jeho konania naplňajú znaky skutkových podstát prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. ako aj prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Tr. zák.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zák. sa prečinu nebezpečného vyhrážania dopustí ten, kto sa inému vyhráza smrťou, ťažkou ujmom na zdraví alebo inou ťažkou ujmom takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu a čin spácha na chránenej osobe - blízkej osobe.

Prečinu útoku na verejného činiteľa sa podľa § 323 ods. 1 písm. b) Trestného zákona dopustí ten, kto použije násilie pre výkon právomoci verejného činiteľa.

V priebehu vyšetrovania bol sudcom pre prípravné konanie Okresného súdu XXXXX vydaný príkaz, sp. zn. 2Tp/20/2024 zo dňa 23.04.2024, na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, na základe ktorého bola do konania podľa § 142 ods. 1 Tr. por. pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, XXXXX.

Na základe uskutočneného vyšetrenia duševného stavu obvineného znalkyňa vo vypracovanom znaleckom posudku č. 103/2024 zo dňa 30.05.2024 konštatovala, že u obvineného bola v čase skutku prítomná duševná porucha v zmysle psychózy, pričom správanie obvineného bolo patologicky motivované a psychoticky determinované.

Obvinený je podľa záverov znaleckého posudku vážne duševne chorý a trpí na psychotické chronické ochorenie - paranoidnú schizofréniu, ktoré je trvalým ochorením a prejavuje sa u obvineného dezintegráciou osobnostnej štruktúry, zásahom do celej jeho psychiky, afektivity, emotivity, vnímania, myslenia, kritickosti s dopadom na jeho konanie. V dôsledku uvedenej duševnej poruchy obvinený nie je schopný chápať zmysel trestného konania. Obvinený v čase skutku podľa záverov znalkyne nebol schopný rozpoznať nebezpečenstvo svojho konania ako ani jeho protiprávnosť a zároveň nebol schopný svoje konanie ovládať. Ovládacia a rozpoznávacía schopnosť obvineného boli v čase skutku vymiznuté. Obvinený nie je schopný správne vnímať objektívnu realitu a jeho kontakt s realitou je v dôsledku vážnej duševnej poruchy, ktorou trpí, hrubo narušený.

S poukazom na uvedené znalkyňa zastáva názor, že z psychiatrického hľadiska môže je pobyt obvineného na slobode nebezpečný, a to osobitne pri popieraní potreby psychiatrickej medikamentóznej liečby, a doporučila preto obvinenému uložiť ochranné psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 23 Tr. zák. kto pre duševnú poruchu v čase spáchania činu inak trestného nemohol rozpoznať jeho protiprávnosť alebo ovládať svoje konanie, nie je za tento čin trestne zodpovedný, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por. prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak obvinený nebol v čase činu pre nepríčetnosť trestne zodpovedný.

S prihliadnutím na výsledky vykonaného vyšetrovania, a najmä závery znaleckého posudku zameraného na vyšetrenie duševného stavu obvineného XXXXX, je potrebné konštatovať, že obvinený v čase spáchania skutkov, pre ktorý je

stíhaný, trpel duševnou chorobou, pre ktorú nebol schopný ovládať svoje konanie a rozpoznať jeho protiprávnosť.

Skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu, sa teda obvinený dopustil v stave nepríčetnosti v zmysle § 23 Tr. zák, pričom pre absenciu trestne zodpovedného subjektu trestného činu nie je tieto skutky možné posudzovať ako trestné činy a teda ani vyvodiť trestnú zodpovednosť voči obvinenému, čo zakladá dôvod pre zastavenie trestného stíhania vedeného voči jeho osobe podľa § 215 ods. 1 písm. e) Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Patrik Jokel
prokurátor