



**OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES**  
**Elektrárenskú 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1**

Číslo: 3 Pv 22/24/8810-8  
EEČ: 2-68-1232-2024

Spišská Nová Ves 21.06.2024

**U Z N E S E N I E**

**Trestná vec:** obv. **XXXXX**

**Trestný čin:** zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno d Trestného zákona

**Rozhodol:** prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvinenej:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: SZČO

väzba: nie

ktorá je trestne stíhaná pre trestný čin:

- zločin: marenie spravodlivosti podľa § 344 odsek 1 písmeno b, odsek 2 písmeno d Trestného zákona štádium: dokonaný trestný čin  
forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom čase nezisteného dňa najneskôr dňa 22. augusta 2022, v budove obecného úradu XXXXX, Stredný riadok 384/1, ako zástupkyňa starostu obce XXXXX, v ktorej pracovnej náplni okrem iného bola agenda prenájmu a predaja obecných pozemkov, pozmenila obsah pôvodnej listiny „Zápisnica z otvárania obálok - Pozemky na poľnohospodárske využitie dňa 11.01.2022, o 08:30 hod.“ vyhotovenej komisiou dňa 11.01.2022 v rámci vyhodnotenia obchodnej verejnej súťaže obce XXXXX vyhlásenej dňa 06.12.2021 na základe uznesenia obecného zastupiteľstva č. 527/2021 - OZ v zmysle § 9a ods. 1 písm. a) a ods. 9 z. č. 138/1991 Z. z. o majetku obcí a to tak, že v textovom súbore pozmenila dátum predloženej ponuky do obchodnej verejnej súťaže uchádzača XXXXX, kde pôvodný dátum 20.10.2021 zmenila na dátum na 10.12.2021 a to z dôvodu, že pôvodný dátum doručenia listiny obecnému úradu nebol v súlade s podmienkami zverejnenej obchodnej verejnej súťaže, a taktiež dátum vyhotovenia zápisnice 11.01.2021 zmenila na dátum 11.01.2022, pričom následne takto upravený textový súbor vytlačila a pôvodný

vlastnoručný podpis jedného z členov komisie, starostu obce XXXXX, nahradila pečiatkou s jeho podpisom (tzv. faksimile), a takto pozmenenú listinu s vedomým, že bude doručená v rámci odpovede na žiadosť vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Sp. Novej Vsi o poskytnutie písomných podkladov viažucich sa k predmetnej obchodnej verejnej súťaži o prenájom obecných pozemkov obce XXXXX v rámci vedeného trestného konania pod ČVS; ORP-449/2-VYS-SN-2022 priložila k iným listinným podkladom, ktoré následne dňa 22.08.2022 starosta obce XXXXX bez vedomia, že predmetná listina bola upravená, zaslal vyšetrovateľovi policajného zboru do trestného konania,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

### **Odôvodnenie:**

Vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície (ďalej ako „vyšetrovateľ PZ“) uznesením pod ČVS: ORP-755/2-VYS-SN-2023 z 09.01.2024 podľa § 199 ods. 1 Trestného poriadku začal trestné stíhanie a súčasne podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre zločin marenia spravodlivosti podľa § 344 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. d) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že ako zástupkyňa starostu obce XXXXX v ktorej pracovnej náplni okrem iného bola agenda prenájmu a predaja obecných pozemkov, v presne nezistenom čase v budove Obecného úradu v Nálepkovce, pozmenila obsah pôvodnej listiny „Zápisnica z otvárania obálok - Pozemky na poľnohospodárske využitie dňa 11.01.2022, o 08:30 hod.“ vyhotovenej komisiou dňa 11.01.2022 v rámci vyhodnotenia obchodnej verejnej súťaže obce XXXXX vyhlásenej dňa 06.12.2021 na základe uznesenia obecného zastupiteľstva č. 527/2021 OZ v zmysle § 9a ods. 1 písm. a) a ods. 9 z. č. 138 1991 Z. z. o majetku obcí a to tak, že v textovom súbore pozmenila dátum predloženej ponuky do obchodnej verejnej súťaže uchádzača XXXXX, kde pôvodný dátum 20.10.2021 zmenila na dátum na 10.12.2021 a to z dôvodu, že pôvodný dátum doručenia listiny obecnému úradu nebol v súlade s podmienkami zverejnenej obchodnej verejnej súťaže, a taktiež dátum vyhotovenia zápisnice 11.01.2021 zmenila na dátum 11.01.2022, pričom následne takto upravený textový súbor vytlačila a pôvodný vlastnoručný podpis jedného z členov komisie, starostu obce XXXXX, nahradila pečiatkou s jeho podpisom (tzv. faksimile), a takto pozmenenú listinu s vedomým, že bude doručená v rámci odpovede na žiadosť vyšetrovateľa odboru kriminálnej polície Okresného riaditeľstva PZ v Sp. Novej Vsi o poskytnutie písomných podkladov viažucich sa k predmetnej obchodnej verejnej súťaži o prenájom obecných pozemkov obce XXXXX v rámci vedeného trestného konania pod ČVS: ORP-449/2-VYS-SN-2022 priložila k iným listinným podkladom, ktoré následne dňa 22.08.2022 starosta obce XXXXX bez vedomia, že predmetná listina bola upravená, zaslal vyšetrovateľovi policajného zboru do trestného konania.

Dňa 22.05.2024 predložil vyšetrovateľ Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, (ďalej len „vyšetrovateľka PZ“) po skončení vyšetrovania predmetnú trestnú vec prokurátorovi s návrhom na podanie obžaloby.

Preskúmal som vyšetrovací spis Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-755/2-VYS-SN-2023,

spolu s pripojeným vyšetrovacím spisom Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-449/2-VYS-SN-2022, v ktorých sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležite zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na zastavenie trestného stíhania uvedené v § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu a pripojeného súvisiaceho na vec sa vzťahujúceho vyšetrovacieho spisu bol zistený nasledovný skutkový stav.

Zo žiadosti vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi ČVS: XXXXX22 vyplýva, že žiadosťou adresovanou Obecnému úradu XXXXX bola obec XXXXX podľa § 3 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku požiadaná o poskytnutie písomných podkladov viažucich sa k predmetnej obchodnej verejnej súťaži, a to konkrétne:

- predložené návrhy na uzavretie zmluvy (ponuky do súťaže) doručené obci XXXXX od všetkých predkladateľov, s označením dátumu, kedy boli obci doručené,
- zápisnicu z otvárania obálok vyhotovenú dňa 11.01.2021 na Obecnom úrade v Nálepkove,
- všetky podklady, ktoré mala k dispozícii Komisia finančnej a správy obecného majetku obce XXXXX pri prerokovaní uvedených ponúk dňa 28.02.2022.

Zo žiadosti vyplýva, že vyšetrovateľ PZ vykonáva šetrenie vo veci podozrenia z trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Trestného zákona vo vzťahu k obchodnej verejnej súťaži, ktorá bola vyhlasovateľom (obcou XXXXX) na základe uznesenia obecného zastupiteľstva č. 527/2021 – OZ v zmysle § 9a ods. 1 písm. a) a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí, zverejnená dňa 06.12.2021 so zámerom prenajať majetok obce – pozemky na poľnohospodárske využívanie, vymedzené výpisom z LV 1, ktoré tvorili prílohu zverejneného zámeru.

Na základe predmetnej žiadosti v zmysle § 3 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku z 15.08.2022 boli do trestného konania vedeného pod ČVS: ORP-449/2-VYS-SN-2022 doručené požadované listiny od obce XXXXX.

Z uznesenia vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Spišskej Novej Vsi, odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-449/2-VYS-SN-2022 z 12.09.2022, vyplýva, že trestné oznámenie vo veci podozrenia z trestného činu porušovania povinnosti pri správe cudzieho majetku podľa § 237 ods. 1 Trestného zákona bolo odmietnuté podľa §197 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, pričom konania sa mali dopustiť bližšie neurčené osoby tým, že na základe uznesenia obecného zastupiteľstva č. 527/2021 - OZ obec XXXXX, ako vyhlasovateľ, dňa 06.12.2021 v zmysle § 9a ods. 1 písm. a) a ods. 9 z. č. 138/1991 Z.z. o majetku obcí zverejnila zámer prenajať majetok obce - pozemky na poľnohospodárske využívanie formou obchodnej verejnej súťaže, vymedzené výpisom zLV 1, ktoré tvorili prílohu

zverejneného zámeru, za sumu nájomného minimálne 25 EUR/ha/rok, pričom záujemcovia mali návrh na uzavretie zmluvy predložiť tunajšiemu Obecnému úradu v Nálepkove do 31.12.2021, kde po tomto členovia komisie v zložení XXXXX - starosta obce, XXXXX - zástupkyňa starostu obce a XXXXX - sekretárka starostu obce dňa 11.01.2022 v čase o 08:30 hod. na Obecnom úrade v Nálepkove vyhodnocovala predložené návrhy na uzavretie zmluvy z čoho bola vyhotovená Zápisnica z otvárania obálok - Pozemky na poľnohospodárske využitie z ktorej vyplynulo, že v rámci obchodnej verejnej súťaže boli obci predložené dva návrhy na uzavretie zmluvy resp. ponuky, a to ponuka spoločnosti Soveľ Ján -SHR, predložená dňa 20.10.2021 a ponuka spoločnosti Agrofarma, s.r.o., predložená dňa 29.12.2021, pričom komisia deklarovala, že obaja predkladatelia splnili podmienky, ktoré boli v súťaži stanovené a predložené ponuky posunuli Komisii finančnej a správy obecného majetku obce XXXXX na prerokovanie, ktorého výsledkom bol dňa 28.02.2022 komisiou odporúčaný Návrh na uznesenie, že obecné zastupiteľstvo XXXXX schvaľuje prenájom pozemkov s výmerou 167 576 m<sup>2</sup> na poľnohospodárske využitie spoločnosti Soveľ Ján - SHR, XXXXX za cenu 35 EUR/ha/rok v zmysle priloženej ponuky na dobu 15 rokov, pričom po tomto dňa 10.03.2022 na svojom 25. zasadnutí Obecného zastupiteľstva obce XXXXX poslanci schválili uznesenie č. 580/2022 o prenájme pozemkov s výmerou 167 576 m<sup>2</sup> na poľnohospodárske využitie spoločnosti Soveľ Ján - SHR, XXXXX za cenu 25 EUR/ha/rok v zmysle priloženej ponuky na dobu 15 rokov, kde za uvedených podmienok obec XXXXX v zastúpení starostom obce uzatvorila dňa 01.05.2022 so spoločnosťou Soveľ Ján - SHR Zmluvu o nájme poľnohospodárskych pozemkov, avšak k uvedenému došlo napriek tomu, že spoločnosť Soveľ Ján -SHR nespĺnila obcou stanovené podmienky obchodnej verejnej súťaže zo dňa 06.12.2021 a to tým, že nepredložila v stanovenom termíne do súťaže svoju ponuku, pričom obec XXXXX od spoločnosti eviduje len Žiadosť o prenájom obecných pozemkov zo dňa 19.05.2021 a rovnako zo dňa 20.10.2021, a teda z obdobia pred samotným zverejnením zámeru prenajať obecné pozemky, kde navyše žiadosti neobsahovali ani cenovú ponuku, ktorá bola jednou z obligatórnych podmienok obchodnej verejnej súťaže, a preto ponuka nemala byť zahrnutá do obchodnej verejnej súťaže.

V danej trestnej veci je zo žiadosti o poskytnutie písomných podkladov z 15.08.2022 v zmysle § 3 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku zrejmé, že adresát žiadosti resp. osoby konajúce v mene adresáta XXXXX – starosta obce, XXXXX – zástupkyňa starostu a XXXXX – asistentka starostu obce boli osobami podozrivými.

Podľa § 2 ods. 1 Tr. por. nikto nemôže byť stíhaný ako obvinený inak než zo zákonných dôvodov a spôsobom, ktorý ustanovuje tento zákon.

Podľa § 2 ods. 10 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie. Dôkazy obstarávajú z úradnej povinnosti. Právo obstarávať dôkazy majú aj strany. Orgány činné v trestnom konaní s rovnakou starostlivosťou objasňujú okolnosti svedčiace proti obvinenému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech, a v oboch smeroch vykonávajú dôkazy tak, aby umožnili súdu spravodlivé rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom ako aj dôkazy prípustné podľa § 119 ods. 5 a 6

podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 119 ods. 3 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie vecí a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť k objasneniu vecí. Ide teda o fakty, znalosti a skutočnosti, ktoré sa získavajú z dôkazných prostriedkov. Dôkazné prostriedky sú vymenované v Trestnom poriadku. Ide o takmer vyčerpávajúci výpočet, avšak ako prameň dôkazov sa nevylučujú ani iné dôkazné prostriedky. Podmienkou, aby dôkazom mohlo byť naozaj "všetko, čo môže prispieť k náležitému objasneniu vecí", je, aby išlo o dôkazné prostriedky získané zákonným spôsobom, t.j. podľa Trestného poriadku alebo podľa iného osobitného zákona. Ustanovenie § 119 ods. 3 Trestného poriadku zahŕňa inštitút použiteľnosti dôkazov, ktorý vo svojej podstate pracuje s dvomi základnými prvkami. Predovšetkým musí byť dôkaz získaný z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku alebo osobitného zákona a následne musí byť pre dané konanie použiteľný z hľadiska náležitého objasnenia vecí najmä vo vzťahu k prvkom uvedeným v § 119 ods. 1 Trestného poriadku.

Listinným dôkazom môže byť len listina, ktorá je dôkazom sama o sebe.

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku štátne orgány, vyššie územné celky, obce a iné právnické osoby a fyzické osoby sú povinné poskytnúť súčinnosť orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri plnení ich úloh, ktoré súvisia s trestným konaním. Iným právnickým osobám a fyzickým osobám preukázané vecné náklady s týmto spojené hradí štát, pokiaľ osobitný zákon neustanovuje inak. Na konanie a rozhodovanie sa primerane použijú ustanovenia § 553 ods. 5 a 6; taký návrh môže podať ten, komu vecné náklady vznikli. Štátne orgány, vyššie územné celky, obce a iné právnické osoby sú povinné bez meškania oznamovať orgánom činným v trestnom konaní skutočnosti nasvedčujúce tomu, že bol spáchaný trestný čin a včas vybavovať dožiadania orgánov činných v trestnom konaní a súdov.

Podľa § 89a ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku kto má pri sebe vec, ktorá môže slúžiť na účely dokazovania, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu; ak ju treba na účely dokazovania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhovie výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia. Povinnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na listinu alebo inú vec, ktorej obsah sa týka okolnosti, o ktorej platí zákaz výsluchu, okrem prípadu, keď došlo k oslobodeniu od povinnosti zachovať vec v tajnosti alebo k oslobodeniu od povinnosti mlčanlivosti.

Podľa § 130 ods. 2 Trestného poriadku svedok je oprávnený odoprieť vypovedať, ak by výpoveďou spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania sebe, svojmu príbuznému v priamom rade, svojmu súrodencovi, osvojiteľovi, osvojencovi, manželovi alebo druhovi, alebo iným osobám v rodinnom alebo obdobnom pomere, ktorých ujmu by právom pociťoval ako vlastnú ujmu. Svedok je oprávnený odoprieť vypovedať aj vtedy, ak by výpoveďou porušil spovedné tajomstvo alebo tajomstvo informácie, ktorá mu bola zverená ústne alebo písomne pod podmienkou mlčanlivosti ako osobe poverenej pastoračnou starostlivosťou.

Osoba, ktorá je podozrivá zo spáchania trestného činu musí byť vyslovene poučená, že listinné dôkazy, ktoré by ju mohli spojiť s vlastnou trestnou činnosťou nemusí vydať ak by tým mohol prispieť k svojmu obvineniu (takéto poučenie by malo byť písomné, aby mohlo byť v ďalšom štádiu trestného konania, hlavne zo strany súdu, preskúmateľné).

Zákaz sebaobviňovania je ústavný princíp vyplývajúci z čl. 47 ods. 1 ústavy. Obsahom zásady, podľa ktorej nikto nie je povinný obviňovať seba samého, je, že nikto nemôže byť nútený, aby obviňoval seba samého.

Podstata zákazu sebaobviňovania spočíva v tom, aby policajt predtým, ako vyzve osobu na vydanie veci podľa § 89a Tr. por., túto osobu poučil o zákonnej možnosti neobviňovať sám seba a neprispieť k vlastnému sebaobvineniu z trestnej činnosti. O tomto má policajt poučiť predtým, než vec vydá, t. j. o tom, že nemá povinnosť vec vydať, ak by si vydaním veci spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania. Pokiaľ totiž došlo k vydaniu veci bez tohto predchádzajúceho poučenia, ide o postup od počiatku nezákonný a zákonný podklad by nemalo ani vykonávanie akýchkoľvek ďalších úkonov zo strany orgánov činných v trestnom konaní.

Zákaz sebaobviňovania má chrániť obvineného pred bezprávnym donucovaním zo strany štátnych orgánov, a tým prispievať k zaisteniu spravodlivého procesu (R 92/2015). Z toho dôvodu je dôležité, aby policajt predtým, ako vyzve osobu na vydanie veci, podľa § 89a TP túto osobu poučil o zákonnej možnosti neobviňovať sám seba a neprispievať k vlastnému sebaobvineniu z trestnej činnosti (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/11/2013). Postupom podľa § 89a TP bol policajt povinný poučiť žiadateľa predtým, než vec vydal, o tom, že nemá povinnosť vec vydať, ak by si vydaním veci spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania (III. ÚS 522/2021).

Doktrína „*plodov z otráveného stromu*“ pochádza z prostredia *common law* a je konkrétnym prejavom „*Exclusionary Rule*“, čo je pravidlo, striktné formálne vylučujúce použitie určitých dôkazov získaných štátnymi orgánmi nezákonným spôsobom.

Podstatou popísanej doktríny teda je, že všetky dôkazy, ktoré boli získané nezákonne, musia byť vylúčené, pričom nie je prípustné ani využitie ďalších dôkazov, ktoré boli získané priamo alebo nepriamo, ako výsledok nezákonného zatknutia, prehliadky, výsluchu a pod. (II. ÚS 828/2016). Ich využitie síce vo výnimočných prípadoch možné je, no nesmie ísť o dôkazy nosné.

Prokurátor primárne skúmal to, či vydanie listinných dôkazov na základe žiadosti podľa § 3 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku bolo vykonané v súlade s usta-

noveniami Trestného poriadku, teda, či predložené listinné dôkazy sú získané zákonným spôsobom a či je ich možné použiť ako dôkaz v trestnom konaní. Vzhľadom na skutočnosť, že na predloženie písomných podkladov bola žiadaná obec, pričom orgán činný v trestnom konaní mal vedomosť o tom, že osobou konajúcou v mene obce sú osoby podozrivé z predmetného trestného činu bolo povinnosťou orgánu činného v trestnom konaní zabezpečiť listinné dôkazy postupom podľa § 89a ods. 1 Trestného poriadku po tom, čo by bol adresát vo výzve poučený o tzv. „zákaze sebaobviňovania“ resp. iným vhodným procesne účinným spôsobom (§ 101 Trestného poriadku a iné). Osoby konajúce v mene adresáta výzvy by sa mohli rozhodnúť či listinné dôkazy predložia. Preto listinné dôkazy, ktoré boli predložené osobou podozrivou z trestného činu bez predchádzajúceho poučenia „o zákaze sebaobviňovania“ nie je možné použiť v trestnom konaní. Pri aplikácii doktríny „plodov z otráveného stromu“ je vylúčené použitie takto nezákonným spôsobom získaných listinných dôkazov.

Pokiaľ ide o posudzovanie neúčinnosti získaného dôkazu, tak dôkaz získaný nezákonným spôsobom je podľa povahy a závažnosti porušenia zákona buď absolútne neúčinný (t. j. nemožno k takémuto dôkazu vôbec prihliadnuť a musí byť vylúčený z hodnotenia pri zisťovaní skutkového stavu veci) alebo relatívne neúčinný (t. j. nemožno k nemu prihliadať, avšak len dovtedy, kým sa vada, ku ktorej došlo neodstráni). Pri absolútnej neúčinnosti dôkazu, nie je možné spôsobenú nezákonnosť odstrániť (napraviť).

V posudzovanej trestnej veci ide o absolútnu neúčinnosť získaného dôkazu (listinných dôkazov), nakoľko tento dôkaz bol získaný nezákonným postupom polície (postupom, ktorý spočíval v hrubom porušení práva obvineného o zákaze sebaobviňovania), pričom túto nezákonnosť nie je možné odstrániť v ďalšom priebehu konania.

Potrebné je taktiež zdôrazniť, že za dôkaz, ktorý bol získaný nezákonným spôsobom, sa považuje nielen dôkaz, pri ktorom bola nezákonnosť spôsobená, ale aj každý dôkaz získaný na základe takéhoto dôkazu. Nezákonnosťou sú teda postihnuté aj všetky ďalšie dôkazy, ktoré boli získané na základe nezákonného postupu (ide o tzv. teóriu plodov z otráveného stromu, ktorá vychádza z toho, že všetky dôkazy, ktoré boli získané nezákonne, musia byť vylúčené.) Taktiež nemožno použiť ani ďalšie dôkazy, ktoré boli získané priamo alebo nepriamo, ako výsledok nezákonného postupu.

S poukazom na vyššie uvedené je zrejmé, že v dôsledku absencie zákonného získania listinných dôkazov, nie je možné tieto brať ako dôkaz svedčiaci v neprospech obvinenej. Vzhľadom na uvedené je nutné konštatovať, že v prípravnom konaní nebol produkovaný žiadny ďalší dôkaz preukazujúci odôvodnené podozrenie obvinenej zo spáchania trestného činu, následkom čoho musí byť dané trestné konania zastavené.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Keďže neboli zabezpečené také dôkazy, ktoré by odôvodňovali podanie obžaloby na obvinenú pre skutok kladený jej za vinu, rozhodol som tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák  
prokurátor