



OKRESNÁ PROKURATÚRA SPIŠSKÁ NOVÁ VES
Elektrárenská 1, 052 01 Spišská Nová Ves 1

Číslo: 3 Pv 393/23/8810-12
EEČ: 2-68-1315-2024

Spišská Nová Ves 03.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX**

Trestný čin: prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátor Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves

Podľa § 215 odsek 1 písmeno a Trestného poriadku **zastavujem** trestné stíhanie obvineného:

XXXXX

dátum narodenia: XXXXX

miesto narodenia: XXXXX

rodné priezvisko: XXXXX

trvalé bydlisko: XXXXX

povolanie: nezamestnaný

väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin

forma trestnej súčinnosti: jeden páchatel' vo veci

na tom skutkovom základe, že:

v presne nezistenom období v presne nezistenom čase do dňa 18. augusta 2023 v meste XXXXX, okres Spišská Nová Ves, na ulici Tragusovej, odcudzil z neuzamknutej odkladacej skrinky z osobného motorového vozidla značky BMW 3, striebornej farby, 1 ks náramku zo zlata, AU 585/1000 o celkovej hmotnosti 34,68 g v hodnote 1 763,12 eur a 1 ks náramku zo zlata, AU 585/1000 o celkovej hmotnosti 12,75 g v hodnote 757,41 eur, čím spôsobil poškodenému XXXXX, nar. XXXXX, škodu vo výške 2 520,53 eur,

lebo je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Odôvodnenie:

Poverený príslušník Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX (ďalej len „poverený príslušník PZ“) uznesením pod ČVS: ORP-864/KR-SN-2023

z 21.02.2024 podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vzniesol obvinenie XXXXX pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, že v presne nezistenej dobe do dňa 18.08.2023 v Kropáčoch na ulici Tragusovej ako spolujazdec OMV značky BMW 3, striebornej farby, bližšie neurčené, ktoré tam bolo zaparkované, využil neprítomnosť poškodeného XXXXX, nar. XXXXX, bytom XXXXX, XXXXX, a z neuzamknutej odkladacej skrinky pod volantom vozidla odcudzil 1 ks náramok zo zlata, AU 585/1000 o celkovej hmotnosti 34,68 g v hodnote 1 763,12 eur a 1 ks náramok zo zlata, AU 585/1000 o celkovej hmotnosti 12,75 g v hodnote 757,41 eur, čím týmto konaním spôsobil pre poškodeného XXXXX škodu vo výške 2 520,53 eur.

Podkladom pre vznesenie obvinenia boli výsluchy svedka poškodeného XXXXX, svedkov XXXXX, XXXXX, kde z ich výsluchov vyplývalo, že obvinený XXXXX sa dopustil skutku tak, ako je to uvedené v uznesení o vznesení obvinenia. Svedok poškodený a svedkovia vo svojich výpovediach v podstate uviedli, že XXXXX sa nachádzal vo vozidle poškodeného, v ktorom boli v odkladacej skrinke odložené dva zlaté náramky, ako spolujazdec, pričom po zaparkovaní tohto vozidla, ostal vo vozidle sám. Následne po zistení poškodeného XXXXX, že nemá svoje dva zlaté náramky, ktoré boli odložené v odkladacom priestore jeho auta, tak tie poškodený spolu so XXXXX a XXXXX našli v záložni ROYAL v Kropáčoch, kde boli založené na osobu XXXXX, manželku XXXXX. Túto skutočnosť dokazujú aj záložné zmluvy č. 2023002338 a č. 2023002491 uzavreté medzi Záložňou ROYAL a XXXXX. Poškodený XXXXX následne konfrontoval obvineného XXXXX s týmto zistením, a ten sa poškodenému v telefonickom rozhovore priznal k tomu, že zlaté náramky odcudzil on. XXXXX Schwarcz uviedol, že náramok, ktorý bol založený pod číslom zmluvy 2023002338, prijal do záložne on a to od XXXXX, ktorý do záložne v ten deň prišiel sám. Svedok XXXXX uviedol, že náramok, ktorý bol založený pod číslom zmluvy 2023002491, prijal do záložne on a to od XXXXX.

Policajt ukončil vec s návrhom na zastavenie trestného stíhania postupom podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku a dňa 06.06.2024 predložil prokurátorovi vyšetrovací spis za účelom rozhodnutia.

Preskúmal som vyšetrovací spis Obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX, ČVS: ORP-864/KR-SN-2023, v ktorom sú zhromaždené všetky dôkazy zabezpečené v priebehu vyšetrovania za účelom náležitého zisteného skutkového stavu v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie v zmysle § 2 ods. 10 Trestného poriadku.

Starostlivo som zvážil všetky okolnosti prípadu, jednotlivo i v ich súhrne podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku a dospel som k záveru, že návrh povereného príslušníka PZ je dôvodný, keďže sú splnené všetky zákonom predpokladané podmienky na zastavenie trestného stíhania uvedené v § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku.

Preskúmaním vyšetrovacieho spisu bol po vznesení obvinenia zistený nasledovný skutkový stav.

Obvinený XXXXX využil svoje zákonné právo podľa § 34 ods. 1 Trestného poriadku a vo veci nevypovedal.

Svedok XXXXX, bratranec poškodeného, k veci uviedol, že nevie povedať, či predmetné náramky poškodený obvinenému požičal, alebo ich obvinený ukradol, s tým, že poškodený má problémy s pamäťou, a samotný poškodený mu neskôr uviedol, že náramky obvinenému požičal.

Svedok XXXXX, k veci uviedol, že on nevidel, aby obvinený ukradol poškodenému nejaké náramky, a že on v čase, kedy mali byť predmetné náramky ukradnuté sa v Krompachoch nenachádzal.

Svedkyňa XXXXX, manželka obvineného, využila svoje zákonné právo podľa § 130 ods. 1 Trestného poriadku a vo veci nevy povedala.

Zo zápisnice o výsluchu svedka XXXXX, vyplýva, že o samotnej veci nič nevie, a nie je pravda, aby sa v čase skutku mal nachádzať v Herni Royal v Krompachoch.

Svedkyňa XXXXX, svokra obvineného, k veci uviedla, že o krádeži náramkov nič nepočula, s tým, že neskôr sa od ľudí v osade dozvedela, že jej dcéra mala údajne požičať zlato obvinenému.

Svedok poškodený XXXXX, na základe výsluchu vykonaného po vznesení obvinenia, uviedol, že odkedy bol v kóme v Anglicku má problémy s pamäťou, s tým, že niekedy v lete v roku 2023 spoločne s XXXXX a XXXXX šiel jeho autom do Krompách, kedy prišli na parkovisko pred herňu Royal, kde stretli obvineného, ktorý od neho pýtal požičať peniaze. Nakoľko pri sebe žiadne peniaze nemal, tak mu požičal obidva zlaté náramky, ktoré mal pri sebe, s tým, že obvinený tieto náramky šiel založiť do záložne. Poškodený ďalej uviedol, že následne v aute zaspal, nakoľko bral silné lieky. Keď ho XXXXX odviezol domov, tak sa ho manželka pýtala, kde má náramky, s tým, že on zabudol, že ich obvinenému požičal. Keďže jeho manželka si myslela, že zlaté náramky ukradol obvinený, podala na obvineného trestné oznámenie. Na záver poškodený dodal, že po návrate do Anglicka si spomenul, že zlaté náramky obvinenému požičal, a že je to jeho chyba, avšak má problémy s pamäťou a vzniknutá situácia ho mrzí.

Zo zápisnice o výsluchu svedkyne XXXXX, manželky poškodeného, vyplýva, že poškodený má problémy s pamäťou, a že obvinený nezobral zlaté náramky jej manželovi, ale mu ich požičal, aby si ich založil. Podanie trestného oznámenia bolo spôsobené tým, že jej manžel zabudol, že náramky obvinenému požičal.

S prihliadnutím na dôkazy obsiahnuté vo vyšetrovacom spise, ktoré som vyhodnotil samostatne a vo vzájomnom súvisi, som dospel k záveru, že konanie obvineného nenaplnilo znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, nakoľko poškodený uviedol, že zabudol, že predmetné náramky poškodenému požičal, a výslovne uviedol, že tieto náramky mu obvinený neukradol. Zároveň počas prípravného konania nebol produkovaný žiaden dôkaz, ktorý by svedčil o trestnej zodpovednosti obvineného.

Podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného zákona prokurátor zastaví trestné stíhanie, ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti uzatváram, že je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie a preto som trestné stíhanie obvineného XXXXX zastavil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Dávid Stašák
prokurátor