



OKRESNÁ PROKURATÚRA PREŠOV
Masarykova 16, 080 97 Prešov

Číslo: 3 Pv 30/24/7707-15
EEČ: 2-58-438-2024

Prešov 10.07.2024

U Z N E S E N I E

Trestná vec: obv. **XXXXX a spol.**

Trestný čin: prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona

Rozhodol: prokurátorka Okresnej prokuratúry Prešov

Podľa § 214 odsek 1 Trestného poriadku **postupujem** vec trestného stíhania obvinených:

1. **XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**
miesto narodenia: **XXXXX**
rodné priezvisko: **XXXXX**
trvalé bydlisko: **XXXXX**
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.01.2024 okolo 21.30 hod. na Prostejovskej ulici pri nákupnom stredisku Centrum v blízkosti zastávky MHD po predchádzajúcom spoločnom požití alkoholických nápojov a po verbálnom konflikte spoločne s obvineným **XXXXX** napadli **XXXXX** a **XXXXX** tak, že ich udierali päťami do oblasti tváre, čím **XXXXX** spôsobili zranenie, ktoré si vyžiadalo jednorazové lekárske ošetrenie, a **XXXXX** neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

postupujem **Okresnému úradu XXXXX**, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok.

2. **XXXXX**

dátum narodenia: **XXXXX**

miesto narodenia: XXXXX
rodné priezvisko: XXXXX
trvalé bydlisko: XXXXX
väzba: nie

ktorý je trestne stíhaný pre trestný čin:

- prečin: výtržníctvo podľa § 364 odsek 1 písmeno a Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

na tom skutkovom základe, že:

dňa 11.01.2024 okolo 21.30 hod. na Prostejovskej ulici pri nákupnom stredisku Centrum v blízkosti zastávky MHD po predchádzajúcom spoločnom požití alkoholických nápojov a po verbálnom konflikte spoločne s obvineným XXXXX napadli XXXXX a XXXXX tak, že ich udierali päťami do oblasti tváre, čím XXXXX spôsobili zranenie, ktoré si vyžiadalo jednorazové lekárske ošetrenie, a XXXXX neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie,

postupujem **Okresnému úradu XXXXX**, odboru všeobecnej vnútornej správy, oddeleniu priestupkov,

lebo výsledky vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť kvalifikovaný ako priestupok.

Odôvodnenie:

Uznesením povereného príslušníka obvodného oddelenia Policajného zboru XXXXX - sever ČVS: ORP-38/SE-PO-2024 z 10.03.2024 bolo podľa § 206 ods. 1 Trestného poriadku vznesené obvinenie XXXXX a XXXXX pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona za skutok uvedený vo výroku rozhodnutia.

Dňa 21.06.2024 mi bola predmetná trestná vec predložená s návrhom na podanie obžaloby. Následne bol preskúmaný vyšetrovací spis, pričom bolo zistené, že v priebehu prípravného konania bol zistený skutkový stav, ktorý nasvedčuje, že obvinení sa mali dopustiť skutku tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

V priebehu prípravného konania boli zabezpečené tieto dôkazy:

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že spoločne s obvineným XXXXX a poškodenými XXXXX a XXXXX popíjali alkohol, keď ho začal XXXXX provokovať, pričom si už nepamätá, kto koho prvý udrel. Aj on sám mal nejaké zranenia, zašívali mu miesta okolo oka, mal ho prelepené. Ľutuje, čo sa stalo, a ak niekomu ublížil, ospravedlňuje sa.

Obvinený XXXXX v prípravnom konaní vypovedal, že spoločne s obvineným XXXXX a poškodenými XXXXX a XXXXX popíjali alkohol, keď sa začal XXXXX naťahovať s obvineným XXXXX, následne do seba začali strkať, ale nepamätá si, kto z nich začal prvý. On ich chcel oddeliť, ale bili sa následne „hlava - nehlava“, dostal aj on a jeden úder niekomu dal aj on, pravdepodobne XXXXX.

Poškodení XXXXX a XXXXX zhodne vypovedali, že po tom, čo spoločne s obvinenými požívali alkoholické nápoje, mali byť nimi bezdôvodne napadnutí. Obvinený XXXXX mal začať skákať do poškodeného XXXXX, strkať ho a neskôr udierať päťami, a tak ho udrel aj on dvakrát. Následne do poškodeného XXXXX začal skákať obvinený XXXXX, ktorý ho dvakrát udrel päťami do tváre. Obvinený XXXXX bol zakrvavený a aj poškodený XXXXX mal opuchnuté ľavé oko, poškodený XXXXX bol na ošetrovanie, ale nemal zranenia, len ho bolela tvár. Nárok na náhradu škody si neuplatnili, nakoľko im nebola spôsobená žiadna škoda.

Popis skutkového deja poškodenými potvrdzujú aj ich zranenia. Obvinení nepopreli, že došlo k fyzickému napadnutiu poškodených, nepamätali si, kto konflikt začal.

Skutok sa mal stať na mieste verejnosti prístupnom, neďaleko nákupného centra a autobusovej zastávky.

Skutkový stav bol preukázaný aj dychovou skúškou obvinených. Boli zabezpečené odpisy registra trestov, výpisy z ústrednej evidencie priestupkov, ako aj správy o povesti, z ktorých vyplynulo, že obvinení majú v odpise registra trestov doposiaľ po tri záznamy, pričom sa vo všetkých prípadoch osvedčili. Obaja sa dopustili viacerých priestupkov, najmä porušením všeobecne záväzných nariadení mesta.

Vyššie uvedené dôkazy po ich zhodnotení jednotlivo i v ich súhrne sú dostatočným podkladom pre ustálenie skutkového stavu tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Podľa § 2 ods. 10 alinea prvá Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní postupujú tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na ich rozhodnutie.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo a v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa dopustí ten, kto sa slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 20 Trestného zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatelov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona nejde o prečin, ak vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Medzi zákonné znaky prečinov podľa § 10 Trestného zákona nepatria len znaky uvedené v osobitnej časti Trestného zákona, ale aj znak závažnosti prečinu v

zmysle ods. 2 tohto ustanovenia. Preto sú orgány činné v trestnom konaní povinné vždy skúmať, či nie sú splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 10 ods. 2 Trestného zákona (materiálny korektív). Pri určovaní stupňa závažnosti prečinu je potrebné vychádzať z § 10 ods. 2 Trestného zákona, podľa ktorého je materiálny korektív určený viacerými hľadiskami.

Podľa § 214 ods. 1 Trestného poriadku prokurátor alebo policajt postúpi vec inému orgánu, ak výsledky vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania preukazujú, že nejde o trestný čin, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom alebo iným správnym deliktom alebo by mohol byť prejednaný v disciplinárnom konaní.

Doposiaľ zistené skutočnosti vyplývajúce zo zabezpečených dôkazov nasvedčujú tomu, že skutok, ktorý je obvineným kladený za vinu, sa stal, pričom z jeho spáchania sú v tomto štádiu konania dôvodne podozriví obvinení. Obvinení nepopreli, že došlo k fyzickému napadnutiu poškodených, nepamätali si však, kto konflikt začal. Zo spáchania skutku sú usvedčovaní predovšetkým výpoveďami poškodených, ktorí opísali priebeh skutku.

Pokiaľ ide o samotné konanie obvinených a jeho následok, obvinení a poškodení mali byť v čase skutku pod vplyvom alkoholu, čo vyplynulo jednak z dychovej skúšky, jednak zo samotných výpovedí obvinených a svedkov.

Poškodeným neboli spôsobené zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, resp. v prípade poškodeného XXXXX si vyžiadali len jednorazové ošetrenie, na ďalšom ošetrení ani zákroku nebol, len ho bolela tvár. Na druhej strane, obvinený XXXXX mal zranenia, ktoré si vyžiadali lekárske ošetrenie, pri ktorom mu zašívajú ranu okolo oka.

Na podklade vyššie uvedených dôkazov bola hodnotená závažnosť činu, ktorý inak vykazuje formálne znaky prečinu, najmä spôsob jeho vykonania - obvinení mali po predchádzajúcej hádke pod vplyvom alkoholu napadnúť poškodených, jeho následky - poškodení neutrpeli zranenia, ktoré by si vyžiadali lekárske ošetrenie, resp. došlo len k jednorazovému ošetreniu, pričom nárok na náhradu škody si neuplatnili, okolnosti, za ktorých bol čin spáchaný, a miera zavinenia - požitie väčšieho množstva alkoholu obvinenými, ktorí počas večera požívali alkohol spoločne s poškodenými, na podklade čoho vznikol na začiatku vzájomný verbálny konflikt, pričom je zo zabezpečených dôkazov zrejmé, že aj samotní obvinení utrpeli zranenia, a pohnútky obvinených.

Zranenia poškodených si nevyžiadali dobu liečenia presahujúcu sedem dní, neboli výraznejšie obmedzení v bežnom spôsobe života, neužívali žiadne lieky, neboli odkázaní na pomoc inej osoby a zranenie im nespôsobilo žiadne zdravotné komplikácie.

Vzhľadom na vyššie uvedené dôkazy mám za to, že intenzita útoku v danom prípade nepresahuje intenzitu priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, a preto aj keď po formálnej stránke boli naplnené základné znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, po materiálnej stránke nejde o trestný čin, ale skutok by mohol byť priestupkom proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

Z uvedených dôvodov som rozhodla o postúpení veci Okresnému úradu v Prešove.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať orgánu, ktorý rozhodnutie vydal, do troch pracovných dní od oznámenia uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 185 a nasl. Tr. por.)

JUDr. Natália Mačurová
prokurátorka